

СИМВОЛ И ЕГО САМООПРЕДЕЛЕНИЕ В ПРОЦЕССЕ ВОСПРИЯТИЯ, ОЦЕНКИ И ПОНИМАНИЯ ОРНАМЕНТА

© 2012 В.М.Привалова

Самарский научный центр Российской академии наук

Статья поступила в редакцию 12.01.2012

Статья содержит уточненные результаты итоговой прикладной программы исследования восприятия, оценки и понимания знака и символа в орнаментальной культуре. Полностью описание всех трех этапов прикладной программы исследования проведено в монографии «Когнитивные предпосылки орнамента как знаково-символического ритуала культуры».

Ключевые слова: орнаментальная культура, когнитивные предпосылки орнамента как знаково-символического ритуала культуры.

Обозначение символа в рамках эмпирического исследования¹, как «обыкновенного, естественного и чисто человеческого опыта» (по выражению А.Ф.Лосева) неотъемлемо от человека. Кроме того, исследование символа имеет культурно-историческое значение, определенную динамику во времени, а также содержит множество различных определений символа и сопредельных с ним понятий – знак, репрезентант и др. Восприятие, оценка и понимание символа и знака – как основных составляющих знаково-символической (орнаментальной) культуры, составляет культурно-исторический контекст проблемы, которую мы рассматриваем.

Эмпирическое исследование знаково-символической культуры в форме геометрического орнамента представляется возможным в ходе анализа восприятия, оценки и понимания (как единого когнитивного процесса) основных его составляющих – простых геометрических символов, а затем и знаково-символической культуры, которую мы рассматриваем как орнаментальную культуру, то есть, как место действия текста символов в культурно-историческом контексте.

Таким образом, основными составляющими знаково-символической (орнаментальной) культуры в ходе нашего исследования мы рассматривали: 1) культурно-исторический контекст орнамента; 2) сам «знаково-символический текст» орнамента; 3) семантику знаков и символов простого геометрического орнамента. В настоящей статье предполагается рассмотреть

4) самоидентификацию индивида в простых геометрических символах, а затем и в «знаково-символическом тексте» орнамента, который существует как часть культурно-исторического контекста и декоративно-прикладного искусства. Предполагается в этой части эмпирического исследования провести культурологический анализ выявленных закономерностей, расширить и дополнить ракурс социально-психологических особенностей восприятия, оценки и понимания орнамента, рассматривая орнамент как знаково-символический ритуал культуры и самоидентификации.

В экспериментальной программе нашего исследования использовались следующие понятия: 1) *Самоидентификация личности через простые геометрические символы* по составлению «Психогометрического портрета» личности; 2) *Самооценка личности* в «Системе координат» для каждого простого геометрического символа (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг), которые составляют «Психогометрический портрет» личности; 3) *Самоидентификация личности через орнамент*, который имеет в основании базовые геометрические фигуры – квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг как простые геометрические символы. Этот этап завершает нашу экспериментальную программу.

В культурно-историческом контексте наиболее системное исследование понятия «символ» в целом, а также существующую динамику расширения значений и областей знания и смысла, которое охватывается «символом», было сделано А.Ф.Лосевым, который отмечает –

«... если взять русские энциклопедии и словари XVIII и XIX веков, то в основном символ здесь понимается просто как знак, без дальнейших разъяснений. Но уже в энциклопедии Брокгауза-Ефрона замечается большое расширение тех горизонтов, в которых символ может и должен употребляться. Минует символизм как специфическое направление в литературе и искусстве

⁰Привалова Вера Михайловна, выпускающий редактор Известий Самарского научного центра РАН, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, докторант.
E-mail: privalova@ssc.smr.ru

¹Привалова В.М. Когнитивные предпосылки орнамента как знаково-символического ритуала культуры: Монография. – Самара: 2012. – С.161 – 210.

конца XIX и начала XX века. Однако, уже и здесь термин «символ» достиг такого смыслового расширения, что А.Белый в 1910 году насчитывал двадцать три разных определения этого термина»².

В данном контексте очевидно одно – понятие символа и его смысловое развитие может в значительной мере зависеть от времени восприятия, оценки и понимания, существующих в культуре символов, которые (по Ю.М.Лотману) «пронизывают» весь культурно-исторический контекст, создавая семиосферу. Вместе с тем, важно выделить в символе его возможную структуру. Кроме того, определить такие свойства символа, которые позволяют нам судить о его неоднозначности, и его соотношении со знаком. Такая неоднозначность символа с одной стороны, означает, что символ содержит какую-то, знаком выраженную, неизменяемую часть (например, геометрическую форму). С другой стороны, восприятие, оценка и понимание (как единый когнитивный процесс) такой формы символа, которую мы выражаем с помощью тех или иных знаков, может семантически изменяться (например, в зависимости от возраста человека или по мере адаптации в определенной культурной среде и другие особенности).

А.Ф.Лосев по поводу структуры символа отмечает, что в целом, общая структура символа, это принцип конструирования, то есть символ является порождающей моделью. Рассматривая символ со стороны составляющих его смысловых элементов, необходима «подлинная единая целость, которая только впервые и рисует его нам как специфическую структуру». Таким образом, А.Ф.Лосев сообщает описательную картину символа:

«1) Символ вещи действительно есть ее смысл. Однако это такой смысл, который ее конструирует и модельно порождает. При этом невозможно останавливаться ни на том, что символ вещи есть ее отражение, ни на том, что символ вещи порождает самое вещь. И в том и в другом случае теряется специфика символа и его соотношение с вещью трактуется в стиле метафизического дуализма или логицизма, давно ушедших в историю. Символ вещи есть ее отражение, однако не пассивное, не мертвое, а такое, которое несет в себе силу и мощь самой же действительности, поскольку однажды полученное отражение перерабатывается в сознании, анализируется в мысли, очищается от всего случайного и несущественного и доходит до отражения уже не просто чувственной поверхности вещей, но их внутренней закономерности. В этом смысле и надо понимать, что символ вещи порождает вещь. «Порождает» в этом случае значит, понимает ту же самую объективную вещь, но в ее внутренней за-

кономерности, а не в хаосе случайных нагромождений. Это порождение есть только проникновение в глубинную и закономерную основу самих же вещей, представленную в чувственном отражении, только весьма смутно, неопределенно и хаотично. 2) Символ вещи есть ее обобщение. Однако это обобщение не мертвое, не пустое, не абстрактное и не бесплодное, но такое, которое позволяет, а вернее, даже повелевает вернуться к обобщаемым вещам, внося в них смысловую закономерность. Другими словами, та общность, которая имеется в символе, *implicite* уже содержится в себе все символизируемое, хотя бы оно и было бесконечно. 3) Символ вещи есть ее закон, но такой закон, который смысловым образом порождает вещи, оставляя нетронутой всю их эмпирическую конкретность. 4) Символ вещи есть закономерная упорядоченность вещи, однако данная в виде общего принципа смыслового конструирования, в виде порождающей ее модели. 5) Символ вещи есть ее внутренне-внешнее выражение, но – оформленное, согласно общему принципу ее конструирования. 6) Символ вещи есть ее структура, но не уединенная или изолированная, а заряженная конечным или бесконечным рядом соответствующих единичных проявлений этой структуры. 7) Символ вещи есть ее знак, однако не мертвый и неподвижный, а рождающий собою многочисленные, а может быть, и бесчисленные закономерные и единичные структуры, обозначенные им в общем виде как отвлеченно-данная идейная образность. 8) Символ вещи есть ее знак, не имеющий ничего общего с непосредственным содержанием тех единичностей, которые тут обозначаются, но эти различные и противостоящие друг другу обозначенные единичности определены здесь тем общим конструктивным принципом, который превращает их в единойраздельную цельность, определенным образом направленную. 9) Символ вещи есть тождество, взаимопронизанность означаемой вещи и означающей ее идейной образности, но это символическое тождество есть единойраздельная цельность, определенная тем или другим единым принципом, его порождающим и превращающим его в конечный или бесконечный ряд различных закономерно получаемых единичностей, которые и сливаются в общее тождество породившего их принципа или модели как в некий общий для них *предел*. Эти девять пунктов примерно рисуют общесмысловую структуру символа»³.

Указанные А.Ф.Лосевым основные структурные компоненты и закономерности, которыми обладает символ, позволяют нам интерпретировать это понятие на базе социально-психологических характеристик простых геометрических символов на материале пяти геометрических фигур. Кроме того, выявленная психосемантика каждого из этих символов, создает предпосылки интеграции и самоорганизации символов в орнаментальной культуре при восприятии, оценке и понимании геометрических символов. С учетом проведенного пилот-

² Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – 2-е изд., испр. – М.: 1995. – С.46 – 48.

³ Лосев А.Ф. Проблема символа... – С.46 – 48.

ного этапа нашего эмпирического исследования, а также выявленными социально-психологическими аспектами мы интерпретируем общесмысловую структуру понятия символа, которую определил А.Ф.Лосев. Таким образом, экспериментальную программу по исследованию знака и символа в знаково-символической культуре, а также когнитивным предпосылкам орнамента как знаково-символического ритуала культуры, формулируем следующим образом:

1) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* порождает смысл вещи, заменяя ее в культуре через структуру восприятия, оценки и понимания символа в едином когнитивном процессе. 2) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* обобщает ее смысл, в связи с символопорождающей функцией сознания человека. 3) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* содержит неизменную и изменяемую часть, содержа одновременно эти соотношения в единстве. Символ дихотомичен. 4) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* содержит модель вещи и принцип ее реализации. 5) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* выражает внутреннюю и внешнюю форму ее конструирования. 6) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* это динамика разворачивания смысла в ритме восприятия, оценки и понимания, как едином когнитивном процессе. 7) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* является знаковой формой, однако, знак только единица символа. Символ может быть выражен как одним, так и несколькими знаками. 8) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* всегда шире и глубже определяет вектор развития, чем сумма значений составляющих его знаков. 9) Символ, как *простая геометрическая форма (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг)* это слитность означаемого и означающего в динамике моделирования символическими смыслами. 10) Моделирование символическими смыслами осуществляется в орнаментальной культуре как стадии самореализации символа по законам развития символических моделей. Тем самым реализуется «символопорождающая функция сознания человека» в «психологической принудительности» когнитивных предпосылок знаково-символической культуры как орнамента, который и есть один из ритуалов и знаково-

символических принципов самоорганизации символа в знаках и моделях культуры.

Путь изучения символа приводит к определению знака, как неотъемлемой составляющей символа. В этой связи мы обращаемся к психо-семиотическому подходу по изучению и влиянию знака и знаковых систем на психику человека. «Психосемиотический подход возникает на базе культурно-исторической теории (Л.С.Выготский, А.Р.Лурия, С.Л.Рубинштейн), где разработаны подходы по изучению знака (М.В.Гамезо, Б.Ф.Ломовым, В.Ф.Рубахиным) и обозначена проблематика, создана общая теория психологического изучения знаков и знаковых систем. О психологических функциях знаков, высказывались известные психологи Б.Г.Ананьев, В.В.Давыдов, В.С.Мухина, А.Н.Леонтьев, Н.Ф.Талызина, Дж. Брунер, Ж.Пиаже, А.Валлон и др. Л.С.Выготский⁴ считал сигнификацию (создание и употребление знаков) центральным отличием человека от животных и отводил знакам особую орудийную (инструментальную) функцию, называя знак и способ его употребления «определяющим» или «фокусом» всего процесса формирования психики, основным моментом его конструирования. Т.М.Дридзе⁵ отмечала, что в процессе любого знакового общения реализуется познание в самом широком смысле этого слова. В центре психосемиотики лежит представление о том, что знаки – не только индикаторы внутреннего (психического) содержания, но и способы его развития и формирования (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, В.П.Битугев, А.В.Викулов, В.А.Лабунская)»⁶.

Таким образом, понятия символа и знака имеют глубокую культурно-историческую основу как со стороны различных наук о человеке в теоретическом современном значении, так и со стороны системных характеристик этих понятий в прикладных знаково-символических формах деятельности человека. Именно прикладное, а точнее неотъемлемое от процесса жизнедеятельности человека, значение знака и символа под-

⁴ Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.; Л., 1934. Он же. Избранные психологические исследования. – М.: 1956. Он же. Развитие высших психических функций. – М.: 1960. Он же. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: 1967, 1991. Он же. Собр. Соч. Т.1 – 6. – М.: 1982. – Т. 3. – С.116 – 117. Выготский Л.С., Лурия А.Р. Этюды по истории поведения. – М.: 1993.

⁵ Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. Проблемы семосоциопсихологии. М.: 1984. – С.42.

⁶ Петрова Е.А. Визуальная информация в общении (психосемиотический подход) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://works.tarefer.ru/70/100500/index.html> (Дата обращения 06.09.2011).

черкуют и другие авторы (А.И.Полторацкий, Б.Швырев), называя – «теорией практики» значение знака с такой точки зрения действительно можно усмотреть только в его практической заостренности и в основной тенденции каждого знака служить общечеловеческой коммуникации и в связи с этим переделыванию самой действительности»⁷. Далее, в этой логике А.Ф.Лосев –

«... другими словами, различие между знаком и символом определяется степенью значимости обозначаемого и символизируемого предмета. Несомненно, существует знак просто сам по себе, который только теоретически предполагает наличие соответствующего символа, но который практически имеет вполне однозначное, вполне одномерное и начальное значение, которое указывает только на факт существования чего бы то ни было другого, не входя ни в какую обрисовку этого другого и не вступая с ним ни в какие иные отношения, кроме самого акта обозначения. Однако, несомненно, и то, что знак может функционировать и более расширенно, более многопланово, неодномерно и неоднозначно. В этом всякий убедится, если возьмет в руки словарь любого языка и вычитает в нем разные значения данного слова, играющего здесь, очевидно, роль знака. Ведь таких значений данного слова-знака может быть очень много. Однако несомненно, наконец, и то, что таких единичных значений знак может иметь бесконечное количество, причем не то бесконечное количество, которое выводится из того, что под данное слово подпадает бесконечное количество предметов. Сущность дела заключается здесь в том, что символ не просто обозначает бесконечное количество индивидуальностей, но что он есть также и закон их возникновения. Тем самым мы приходим к проблеме сопоставления символа с другими художественными структурами, в которых везде тоже ведь идет речь об отношении общего и индивидуального...»⁸.

Наше дальнейшее эмпирическое исследование знаково-символической культуры на материале орнамента имеет три прикладных программных эксперимента, два из которых описаны в предыдущей статье⁹. Третий программный эксперимент, который мы описываем в настоящей статье, состоит из выбора орнамента по принципу ранжирования предпочтений. Таких образцов для исследования представлено пять – на базе основных простых геометрических символов – О_квадрат, О_треугольник, О_круг, О_прямоугольник, О_зигзаг).

Общее количество протестированных в ходе первого, второго и третьего программных экс-

периментов по проективному комплексу визуально организованного материала – геометрических фигур, и орнаментов на базе этих геометрических фигур – 240 человек, студентов 1, 2, 3 курсов факультета психологии Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (Самарского государственного педагогического университета).

Описание выборки: Физическое и когнитивное развитие в ранней взрослости. Возрастные часы – форма внутреннего «расписания жизни» относительно важных социальных событий – используются для того, чтобы контролировать продвижение взрослых от одной стадии к другой. На оценку взрослыми хода своего развития влияют ожидания со стороны общества. В последние годы эти ожидания резко изменились, что привело к размыванию границ традиционных периодов жизни. Пришло и понимание, что хронологический возраст взрослого ни для самого человека, ни для окружающих не имеет большого смысла. Значение имеют его биологический, социальный и психологический возрасты, а также навыки совладающего поведения – то, как взрослые используют свои внутренние и внешние ресурсы, чтобы реагировать на жизненно важные события. Большинство молодых взрослых полны физических сил и энергии. В этом возрасте их жизнеспособность, сила и выносливость достигают своего пика. И те, кто поддерживает хорошую физическую форму и ведет здоровый образ жизни, сохраняют свое здоровье еще многие годы. По данным лонгитюдных исследований когнитивное развитие не заканчивается вместе с юностью хотя нет полного согласия в вопросе о том, какие способности взрослых меняются и каким образом. *Психосоциальное развитие в ранней взрослости.* Развитие взрослого человека можно рассматривать в контексте 3 самостоятельных систем, связанных с различными аспектами его Я: Я как индивидуума, Я как члена семьи и Я как работника. В центре этих систем – развитие того, что было названо Эриксоном близостью и генеративностью, что связано с формированием идентичности. Слово «студент» – латинского происхождения, в переводе на русский язык означает «усердно работающий, занимающийся», т.е. овладевающий знаниями. Студент как человек определенного возраста и как личность может характеризоваться с трех сторон: 1) с психологической, которая представляет собой единство психологических процессов, состояний и свойств личности. Главное в психологической стороне – психические свойства (направленность, темперамент, характер, способности), от которых зависит протекание психических процессов, возникновение психических состояний, проявление психических образований; 2) с социальной, в которой воплощаются общественные отношения, качества, порождаемые принадлежностью студента к определенной социальной группе; 3) с биологической, которая включает тип высшей нервной деятельности, строение анализаторов, безусловные рефлексы, инстинкты, физическую силу, телосложение, рост, черты лица, цвет кожи, глаз и т.д. Эта сторона в основном предопределена наследственностью и врожденными

⁷ Полторацкий А.И., Швырев Б. Знак и деятельность. – М.: 1970.

⁸ Лосев А.Ф. Проблема символа.....

⁹ Привалова В.М. Самоидентификация в контексте орнамента – восприятие, оценка и понимание символа // Известия Самарского научного центра РАН. – 2012. – Том 14. – №2(2). – С. 537 – 546.

задатками, но в известных пределах изменяются под влияние условий жизни. Время учебы в вузе совпадает со вторым периодом юности, или первым периодом зрелости, который отличается сложностью становления личностных черт. Юность – пора самоанализа и самооценок. Самооценка осуществляется путем сравнения идеального «Я» с реальным. Но идеальное «Я» еще не выверено и может быть случайным, а реальное «Я» еще всесторонне не оценено самой личностью. *Развитие студента на различных курсах имеет некоторые особые черты.* 1 курс – решает задачи приобщения недавнего абитуриента к студенческим формам коллективной жизни. Поведение студентов отличается высокой степенью конформизма; у первокурсников отсутствуют дифференцированный подход к своим ролям; 2 курс – это период самой напряженной учебной деятельности студентов. В жизни второкурсников интенсивно включены все формы обучения и воспитания. Студенты получают общую подготовку, формируются их широкие культурные запросы и потребности. Процесс адаптации к данной среде в основном завершен; 3 курс – начало специализации, укрепление интереса к научной работе как отражение дальнейшего развития и углубления профессиональных интересов студентов¹⁰.

Таким образом «Психогеометрический портрет личности»¹¹ – это последовательный ряд символов, который каждый испытуемый создает, определяя самого себя как самую первую геометрическую фигуру, а далее все остальные.

Используя эту методику мы выявили – из 240 испытуемых: «квадратов» 19 человек, «треугольников» 74 человека, «кругов» 80 человек, «прямоугольников» 5 человек, «зигзагов» 62 человека. Результаты выбора представлены в таблицах 1, 2, 3, 4, 5, где можно увидеть не только последовательность и ранжированность каждой из простых геометрических фигур, но и числовые значения по второму программному эксперименту – выявление значений в «прямоугольной системе координат» для каждой из выбранных плоских геометрических фигур, как простых символов – квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг. Кроме того, в каждой из таблиц представлены результаты третьего прикладного программного эксперимента, который состоит из выбора орнамента по принципу ранжирования предпочтений. Таких образцов орнамента для исследова-

ния представлено пять – на базе основных простых геометрических символов: О_квадрат, О_треугольник, О_круг, О_прямоугольник, О_зигзаг).

В результирующих строках таблиц 1, 2, 3, 4, 5 представлены – сумма выбора каждой из геометрических фигур, которая исчислялась в осях координат¹² и представляет собой суммарный показатель по выявленным группам – «квадратов», «треугольников», «кругов», «прямоугольников», «зигзагов», с которыми происходила самоидентификация испытуемого в ходе работы с комплексом проективного материала, а также «среднее арифметическое значение» выборов, как показатель центральной тенденции. Важнейшие среди обобщающих показателей – средние величины, т.е. такие значения признака, вокруг которых группируются отдельные наблюдаемые значения элементов. Отсюда и название – меры центральной тенденции¹³ – «среднее арифметическое значение».

Общие выводы: Испытуемые, которые самоидентифицируются с какой-либо геометрической фигурой выбирают тот образец орнамента значительно чаще, который построен на базе этой геометрической фигуры. То есть испытуемые, выбирают этот образец, определяя его на первое, второе и третье место по всем группам испытуемых – «квадратов», «треугольников», «кругов», «прямоугольников», «зигзагов». Числовые значения прослеживаются по табличным результатам (Таб.1 – Таб.5), которые приведены в монографии¹⁴, но уточнены в статье.

В указанной монографии важна мысль о том, что – символ, как смысловая модель, самоопределяется выбором индивида самого себя, как адепта знаково-символической культуры в процессе самоидентификации в орнаменте (как месте своего действия), что позволяет рассматривать орнаментальную культуру как неотъемлемую от человека область его «когнитивного ресурса личности» (определение В.Н.Дружинина), а значит, орнамент существует как знаково-символический ритуал культуры представляя собой место и стилистическую форму действия знака и символа культуры.

¹⁰ Ольшевникова А.Е. К психологической диагностике эмоциональности // Проблемы общей, возрастной и педагогической психологии. – М.: 1978; Реммидт Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности / Пер. с нем. Г.И.Лойдиной. – М.: 1994; Кон И.С. Психология ранней юности. – М.: 1989.

¹¹ Алексеев А.А., Громова Л.А. Психогеометрия для менеджеров. – Л.: 1992; Козач В.В., Гарбер Е.М. Психогеометрическое тестирование (теоретический и практический аспекты). – Самара: 2002. – С.4 – 28.

¹² Привалова В.М. Самоидентификация в контексте орнамента... – С. 537 – 546.

¹³ Среднее арифметическое – показатель центральной тенденции. <http://www.pm298.ru/ctend.php/> (21.09.2011).

¹⁴ Привалова В.М. Когнитивные предпосылки орнамента как знаково-символического ритуала культуры: Монография. – Самара: 2012. – С.161 – 210.

Таб.1. Числовые значения выборов по осям координат при самоидентификации с «Квадратом»

Общее количество протестированных – 240 человек. «Квадратов» – 19						Последовательность выбора орнаментов				
						O_квадрат	O_треугол.	O_круг	O_прямоуг	O_зигзаг
№/в группе										
1	4	-1	8	0	0	4	2	5	3	1
Сумма	4	-1	8	0	0					
Ср. арифм.	4	-1	8	0	0					
60	14	3	0	0	2	3	4	5	1	2
119	8	1	2	2	-7	3	4	2	1	5
Сумма	22	4	2	2	-5					
Ср.арифм.	11	2	1	1	-2,5					
120	7	-4	0	8	-1	2	1	4	5	3
121	7	12	-7	2	1	2	5	4	3	1
122	5	-1	0	-1	-7	2	4	3	1	5
123	2	4	0	0	14	2	1	3	5	4
61	1	-8	-1	9	-5	2	3	1	5	4
2	0	-6	7	5	-8	2	3	1	5	4
62	-8	0	-1	7	1	2	5	4	3	1
Сумма	14	-3	-2	30	-5					
Ср.арифм.	2	-0,4	-0,3	4,3	-0,7					
124	8	-9	0	0	0	1	4	5	2	3
127	8	0	1	-5	8	1	2	3	4	5
189	8	3	8	-7	2	1	4	5	2	3
126	7	-1	6	-8	0	1	3	2	4	5
64	7	3	1	-5	0	1	4	3	2	5
63	6	7	11	-2	-8	1	2	3	5	4
65	4	0	-7	0	0	1	3	5	2	4
125	1	-8	8	-3	0	1	2	4	5	3
3	1	-5	0	7	4	1	4	5	2	3
Сумма	50	-2	28	-23	6					
Ср.арифм.	5,6	-0,2	3,1	-2,6	0,7					

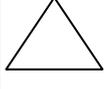
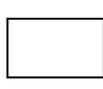
Таб.2. Числовые значения выборов по осям координат при самоидентификации с «Треугольником»

Общее количество протестированных – 240 человек. «Треугольников» – 74						Последовательность выбора орнаментов				
						O_квадрат	O_треугол.	O_круг	O_прямоуг	O_зигзаг
№/в группе										
128	0	9	0	-2	1	1	5	2	4	3
129	-7	1	0	1	9	4	5	3	2	1
Сумма	-7	10	0	-1	10					
Ср.арифм.	-3,5	5	0	-0,5	5					
4	1	8	-1	-6	0	3	4	2	5	1
67	10	7	0	-5	3	3	4	5	2	1
132	6	7	1	-2	-2	3	4	5	1	2
131	-1	6	1	4	-5	3	4	1	2	5
68	1	5	-6	-13	7	1	4	3	2	5
66	11	3	2	-1	2	1	4	5	2	3
130	-8	-1	2	8	0	5	4	2	3	1
130	-8	-1	2	8	0	5	4	2	3	1
Сумма	12	34	1	-7	5					
Ср.арифм.	1,5	4,3	0,1	-0,9	0,6					
6	0	10	-8	0	-12	1	3	2	5	4
135	0	10	0	-10	0	1	3	5	4	2

133	-8	9	5	-8	1	1	3	5	4	2
69	-8	8	0	-2	-10	1	3	2	5	4
73	-9	7	1	-1	3	1	3	2	5	4
134	-1	6	-9	-1	0	2	3	5	4	1
190	0	6	0	10	-9	4	3	5	1	2
193	0	6	0	-7	0	1	3	5	4	2
5	-1	5	0	1	1	1	3	5	4	2
70	6	5	-6	-5	2	2	3	1	5	4
9	3	4	10	-10	-1	4	3	5	2	1
71	-7	2	12	1	8	4	3	5	1	2
191	8	2	7	4	7	4	3	5	2	1
192	-4	2	7	1	-12	2	3	1	4	5
72	2	1	-1	-3	5	4	3	1	5	2
7	10	0	1	-6	0	2	3	4	1	5
8	0	-1	-8	-1	8	4	3	5	2	1
Сумма	1	83	11	-37	-9					
Ср.арифм.	0,1	4,9	0,6	-2,2	-0,5					
136	-1	12	7	-5	-11	1	2	4	5	3
10	1	11	-1	7	3	1	2	5	4	3
75	-1	9	5	-2	9	4	2	5	3	1
76	5	8	-4	-12	2	1	2	4	5	3
77	4	8	-7	0	1	1	2	4	5	3
194	-2	8	1	-6	0	3	2	4	5	1
200	-8	7	0	-2	6	3	2	4	5	1
80	-2	6	4	0	-14	3	2	1	4	5
197	1	6	0	0	-7	1	2	3	4	5
74	-4	5	8	0	2	4	2	1	5	3
196	0	5	10	-6	2	1	2	3	4	5
137	0	5	-2	8	-6	1	2	5	3	4
78	8	4	-6	4	-1	1	2	3	5	4
195	6	3	1	1	-5	1	2	4	5	3
140	1	2	-2	11	-12	1	2	3	4	5
199	5	2	-2	1	3	1	2	5	4	3
11	1	1	-6	3	9	5	2	4	3	1
138	-10	1	11	-1	-1	3	2	4	1	5
139	-10	-1	11	2	0	3	2	1	4	5
12	-6	0	0	-1	6	3	2	4	5	1
79	-7	0	6	-1	0	1	2	3	5	4
81	-6	0	8	0	-5	5	2	4	1	3
198	-9	0	-4	1	7	1	2	5	4	3
Сумма	-26	102	37	-2	-12					
Ср.арифм.	-1,1	4,4	1,6	-0,1	-0,5					
205	0	11	5	-7	9	4	1	2	5	3
19	0	10	-7	1	6	3	1	5	4	2
15	8	9	2	-2	-8	2	1	5	4	3
142	4	9	9	-1	-8	2	1	5	3	4
14	-7	8	-2	-2	13	2	1	5	4	3
86	-2	8	4	-12	8	5	1	2	4	3
141	-7	8	1	0	6	4	1	2	3	5
82	4	7	2	-13	1	4	1	3	5	2
143	8	7	1	-2	-1	2	1	3	5	4
202	7	7	0	-1	-6	3	1	5	2	4
203	0	7	-7	2	8	2	1	4	5	3
204	0	7	-10	7	2	3	1	4	2	5
84	-1	6	-6	-7	-1	2	1	3	5	4
85	0	6	0	1	14	2	1	5	4	3
87	0	6	0	0	6	2	1	5	4	3
201	-1	6	3	-2	-1	3	1	5	2	4
145	6	4	4	-6	-4	2	1	3	4	5
146	0	2	-6	10	-1	2	1	4	3	5
18	-8	1	-1	8	8	3	1	5	2	4
83	0	1	8	-2	0	4	1	3	5	2
16	10	0	1	-12	-1	2	1	4	3	5
17	0	-1	0	-9	10	3	1	4	5	2
147	4	-2	0	8	-5	3	1	4	5	2

144	0	-3	8	-8	0	2	1	4	3	5
13	0	-9	8	9	-2	2	1	4	3	5
Сумма	25	115	17	-38	53					
Ср.арифм.	1	4,6	0,7	-1,5	2,1					

Таб. 3. Числовые значения выборов по осям координат при самоидентификации с «Кругом»

Общее количество протестированных – 240 человек. «Кругов» – 80						Последовательность выбора орнаментов				
						О_квадрат	О_треугол.	О_круг	О_прямоуг	О_зигзаг
№/в группе										
20	-12	1	11	3	0	3	4	5	2	1
21	1	0	9	-8	0	2	1	5	4	3
207	-2	-8	9	-1	3	1	2	5	3	4
25	11	3	8	11	-8	1	2	5	3	4
148	-1	2	7	-1	0	3	1	5	2	4
208	-5	0	7	1	-1	3	2	5	1	4
22	0	4	6	5	-5	2	4	5	3	1
24	-1	0	6	-11	13	2	4	5	1	3
23	0	3	4	0	12	2	3	5	1	4
149	-2	-1	1	10	1	3	2	5	4	1
206	0	0	1	-6	3	4	1	5	3	2
150	6	0	0	6	-4	1	3	5	2	4
Сумма	-5	4	69	8	14					
Ср.арифм.	-0,4	0,3	5,8	0,7	1,2					
88	4	1	10	0	-7	2	3	4	5	1
154	4	1	10	-1	-14	1	3	4	2	5
210	-5	14	9	6	11	3	1	4	5	2
151	-1	12	7	-10	4	3	1	4	2	5
153	-2	-2	6	-10	2	2	5	4	3	1
209	2	9	6	2	2	2	3	4	5	1
26	-2	2	5	-1	12	1	2	4	5	3
211	4	8	2	6	9	1	3	4	2	5
152	-2	-3	0	1	4	1	2	4	5	3
Сумма	2	42	55	-7	23					
Ср.арифм.	0,2	4,7	6,1	-0,8	2,6					
31	9	-14	14	-3	-7	1	2	3	5	4
89	2	10	11	12	-7	1	2	3	5	4
157	-1	-9	11	-1	0	1	2	3	5	4
162	7	-5	9	8	-14	4	5	3	2	1
30	0	0	8	0	0	2	1	3	5	4
32	9	0	8	2	-7	2	1	3	5	4
90	-1	0	8	-8	0	4	2	3	1	5
159	-8	0	8	1	2	1	2	3	4	5
156	-1	0	7	-8	1	1	4	3	2	5
158	2	9	6	-2	-6	4	5	3	2	1
160	2	-5	6	3	0	1	2	3	4	5
161	6	4	2	-4	0	2	1	3	5	4
28	9	0	1	-10	-12	2	1	3	4	5
163	1	1	1	-1	2	1	2	3	5	4
27	0	0	0	3	-3	1	2	3	5	4
29	-4	-6	0	-7	2	2	4	3	1	5
91	4	-5	0	-1	-10	1	2	3	5	4
155	-7	0	-1	9	1	1	4	3	2	5
212	2	-7	-1	6	-1	1	4	3	5	2
Сумма	31	-27	98	-1	-58					
Ср.арифм.	1,6	-1,4	5,2	-0,1	-3,1					
166	5	0	10	0	1	3	5	2	1	4
34	11	7	8	-1	0	1	3	2	4	5
92	-4	1	8	-1	6	3	4	2	5	1
165	2	8	7	3	10	1	3	2	5	4

213	-6	0	7	0	-10	1	3	2	5	4
214	7	-1	5	-3	-7	1	3	2	4	5
215	0	-5	4	0	-6	1	3	2	5	4
164	-1	-7	4	1	-9	1	4	2	3	5
33	-6	0	0	1	9	3	4	2	5	1
Сумма	12	3	53	0	-6					
Ср.арифм.	1,3	0,3	5,9	0	-0,7					
171	-12	10	12	-3	7	3	2	1	5	4
221	1	10	10	-7	8	2	3	1	4	5
170	5	-1	9	-8	-2	3	4	1	2	5
220	0	-4	8	5	-8	2	3	1	5	4
218	5	0	8	-5	-4	2	3	1	4	5
223	0	9	8	-7	-1	2	4	1	3	5
169	0	-5	8	0	-14	3	2	1	4	5
94	5	-6	8	1	-2	2	3	1	4	5
95	0	5	8	1	-4	2	3	1	5	4
98	-1	1	8	-8	0	4	2	1	3	5
99	0	7	8	-1	1	2	4	1	3	5
97	6	5	7	2	-5	2	3	1	4	5
219	-4	2	6	0	12	5	3	1	4	2
222	-5	2	6	0	-1	2	3	1	4	5
93	0	0	6	1	-8	2	4	1	3	5
43	0	0	6	-7	14	3	2	1	4	5
216	-3	0	5	2	-12	3	2	1	4	5
168	-5	-2	4	0	0	3	2	1	4	5
38	-3	6	3	0	10	2	4	1	3	5
42	-2	5	3	-9	1	2	3	1	4	5
167	7	0	2	6	-1	2	3	1	4	5
172	-5	4	2	1	-2	3	2	1	5	4
40	1	-7	2	9	-5	2	4	1	3	5
37	-9	1	1	10	0	2	5	1	3	4
41	8	-7	1	6	0	2	3	1	4	5
96	8	0	0	1	-10	2	3	1	5	4
35	0	9	0	-10	-2	3	2	1	5	4
36	-11	10	0	-3	0	3	4	1	5	2
39	0	2	0	-2	-1	4	2	1	3	5
44	-1	9	0	-12	0	2	3	1	4	5
217	-8	2	-1	5	5	3	2	1	5	4
Сумма	-33	61	134	-32	-24					
Ср.арифм.	-1,1	2	4,3	-1	-0,8					

Таб. 4. Числовые значения выборов по осям координат при самоидентификации с «Прямоугольником»

Общее количество протестированных – 240 человек. «Прямоугольников» – 5						Последовательность выбора орнаментов				
						О_квадрат	О_треугол.	О_круг	О_прямоуг	О_зигзаг
№/в группе										
100	-8	-2	0	8	-8	3	2	5	4	1
Сумма	-8	-2	0	8	-8					
Ср.арифм.	-8	-2	0	8	-8					
173	-5	-6	1	9	-12	1	4	3	2	5
225	0	-4	-9	4	0	3	4	5	2	1
45	-2	5	1	3	8	1	3	4	2	5
Сумма	-7	-5	-7	16	-4					
Ср.арифм.	-2,3	-1,7	-2,3	5,3	-1,3					
224	3	-1	-9	4	9	3	5	2	1	4
Сумма	3	-1	-9	4	9					
Ср.арифм.	3	-1	-9	4	9					

Таб. 5. Числовые значения выборов по осям координат при самоидентификации с «Зигзагом»

Общее количество протестированных – 240 человек. «Зигзагов» – 62						Последовательность выбора орнаментов				
						O_квадрат	O_треугол.	O_круг	O_прямоуг	O_зигзаг
№/в группе										
226	1	5	-3	2	10	1	2	4	3	5
46	0	7	-5	0	8	2	3	1	4	5
103	-4	0	-1	6	8	4	1	2	3	5
104	-1	4	-4	0	8	1	2	4	3	5
101	0	4	2	-2	7	2	1	4	3	5
102	-5	1	2	7	7	2	4	1	3	5
174	-1	0	0	-7	7	2	1	4	3	5
Сумма	-10	21	-9	5	55					
Ср.арифм.	-1,4	3	-1,3	1,7	7,9					
177	9	8	11	8	12	3	2	1	5	4
176	-14	0	0	0	11	2	1	3	5	4
175	5	3	0	3	9	2	3	5	1	4
228	3	-7	1	-2	8	1	2	3	5	4
105	7	3	-6	-1	8	2	1	3	5	4
229	-6	2	-1	0	6	2	1	3	5	4
227	6	3	-4	-1	5	1	2	3	5	4
106	6	1	-10	-5	1	3	1	2	5	4
47	9	1	-1	-8	0	5	1	3	2	4
Сумма	25	14	-8	-6	60					
Ср.арифм.	2,8	1,6	-0,9	-0,7	6,7					
230	0	-6	1	-1	8	2	1	5	4	3
232	-1	-8	0	3	6	5	1	2	4	3
180	10	0	0	0	6	1	4	5	2	3
234	2	-4	0	11	5	1	2	5	4	3
107	4	0	1	-5	5	1	2	5	4	3
108	8	6	4	10	2	1	2	5	4	3
179	-8	8	12	0	1	1	2	5	4	3
231	-6	5	3	9	0	5	1	2	4	3
233	-6	11	6	-1	0	1	4	5	2	3
178	-3	-4	8	2	0	2	5	1	4	3
48	-7	6	8	-10	-1	2	1	5	4	3
Сумма	-7	14	43	18	37					
Ср.арифм.	-0,6	1,3	3,9	1,6	3,4					
235	0	-7	-5	1	11	3	1	4	5	2
182	8	-4	-4	2	9	1	3	4	5	2
183	0	0	-7	0	8	3	1	4	5	2
109	0	-3	2	0	8	1	3	5	4	2
236	0	-5	-4	0	6	3	5	4	1	2
112	0	7	0	-8	7	3	4	5	1	2
181	10	1	-7	0	3	1	3	4	5	2
110	7	6	-8	1	2	4	5	3	1	2
111	-5	13	2	3	-1	4	3	1	5	2
Сумма	20	8	-31	-2	53					
Ср.арифм.	2,2	0,9	-3,4	-0,2	5,9					
240	-2	12	-14	-3	14	3	2	4	5	1
184	9	2	9	-14	14	4	3	2	5	1
115	5	-2	0	1	14	4	5	2	3	1
187	-1	-7	1	0	12	4	2	3	5	1
239	7	7	5	5	9	2	3	4	5	1
113	7	6	4	7	9	4	3	2	5	1
54	9	-2	0	-8	9	3	2	4	5	1
56	-9	0	2	0	9	4	3	5	2	1
57	4	0	-7	-9	9	2	3	5	4	1
238	0	0	-8	2	8	4	2	5	3	1

114	0	1	0	0	8	3	2	4	5	1
117	0	3	6	3	8	3	2	4	5	1
51	1	-1	-1	0	8	5	3	4	2	1
52	-8	6	0	-1	8	3	2	5	4	1
237	-6	3	0	-1	7	4	3	2	5	1
118	0	0	-1	-6	7	3	2	5	4	1
50	9	-6	0	-1	6	4	5	2	3	1
49	-3	14	-1	-11	5	4	5	2	3	1
59	6	0	0	0	4	4	3	5	2	1
185	4	3	7	8	2	4	3	2	5	1
188	7	-1	-1	-8	2	3	2	5	4	1
116	8	11	0	7	2	2	3	4	5	1
186	-9	11	0	1	1	3	4	2	5	1
58	8	1	0	0	1	2	3	5	4	1
55	-1	8	-1	-1	0	2	3	4	5	1
53	-1	-3	0	10	-1	4	3	5	2	1
Сумма	44	66	0	-18	167					
Ср.арифм.	1,7	2,5	0	-0,7	6,4					

SYMBOL AND ITS SELF-DETERMINATION DURING PERCEPTION, ASSESSMENT AND UNDERSTANDING OF THE ORNAMENT

© 2012 V.M.Privalova^o

Samara centre of science of the Russian Academy of Science

Article contains the specified results of the final applied program of research of perception, an assessment and understanding of a sign and a symbol in ornamental culture. Completely the description of all three stages of the applied program of research is lead to monograph «Cognitive preconditions of an ornament as Sign-symbolical ritual of culture».

Keywords: ornamental culture, cognitive preconditions of an ornament as Sign-symbolical ritual of culture.

^o Vera Mikhailovna Privalova, copy editor of *Izvesty of the Samara centre of science of the Russian Academy of Science*, Candidate of Psychological Sciences, Senior Scientific Researcher SSASSH, doctoral candidate.
E-mail: privalova@ssc.smr.ru