

ДИАЛЕКТИКА «ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ» КРИТИКИ ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ КАК ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВА КОНТРАКУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

© 2012 В.Т.Сейсяни

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 02.03.2012

Данная работа посвящена рассмотрению критической теории Франкфуртской школы, ее представителей, которые вдохновили революцию контркультуры 1960-ых. Подробно представлены ключевые научные концепции Г.Маркузе, М.Хоркхаймера, Т.Адорно, Э.Фромма о кризисе культуры и их влияние на развитие контркультуры 1960-ых.

Ключевые слова: Франкфуртская школа, Критическая теория, контркультура, феномен контркультуры.

Анализ феномена, получившего название «контркультура», находит отражение в самых разных современных философских, социологических, политологических, культурологических концепциях. Во многом, именно в этом разнообразии подходов заключается наибольшая сложность систематизации всего спектра концепций, изучающих эту проблему.

Наиболее очевидна связь американской контркультуры с философией Франкфуртской школы неомарксизма, идеями М.Хоркхаймера, Т.Адорно, Э.Фромма о кризисе культуры, развившемся в ее деградации до «культуриндустрии», и о потребности закладывать основы «здорового общества».

Франкфуртская школа возникла в Германии (вокруг Института социальных исследований, во главе которого стоял тогда Хоркхаймер) в 1930 г., просуществовала около 45 лет и после смерти Т.Адорно распалась.

Философы Франкфуртской школы, анализируя современное состояние общества, пришли к выводу, что на фундаменте «старого» марксизма сегодня осуществить революцию невозможно. Они выдвинули несколько основных положений культурной революции, которая должна духовно изменить человека, его сознание, его ценностные представления, – в конечном счете, структуру личности. Созданный в ходе революции новый человек призван построить новое общество. Это станет возможным после того, как сторонники революции завладеют средствами массовой информации и общественными институтами культуры.

Небольшая группа немецких философско-интеллектуалов, которые разрабатывали понятия, процессы, и планы действий, которые очень близко подходят к тому, что теперь мы

наблюдаем в современной культуре каждый день. Эти наблюдения могут быть непосредственно прослежены в работах основной группы философов Франкфуртской школы. Они были предтечами того, что сегодня называют «культурный марксизм» – радикальное общественное движение, которое преобразовало американскую культуру.

Франкфуртский университет – это институт, созданный по аналогии с институтом Маркса – Энгельса в Москве, получивший известность как Франкфуртская школа¹. В 1933, когда нацисты пришли к власти в Германии, члены Франкфуртской школы эмигрировали в Соединенные Штаты, в главные американские университеты (Колумбия, Принстон, Калифорния и Беркли). Среди этих интеллектуальных марксистов был Герберт Маркузе, который во время антивоенных демонстраций против войны во Вьетнаме сказал, «займитесь любовью, не войной».

Продвигая диалектику «отрицательной» критики, то есть, указывая на рациональные противоречия в системе взглядов общества, Франкфуртская школа «революционеров» мечтала об утопическом обществе, где главенствовали бы их правила². Их Критическая теория должна была содержать решительно образное, даже утопическое осознание, которое выходит за пределы действительности. Принципы такого общества никогда не подвергались бы проверке экспериментальными данными. Чистая логика мыслей членов такого общества была бы неопровержима. Критическая теория стала предшественником сегодняшнего «постмодернизма» в

¹ *Raehn Raymond V.* The Historical Roots of 'Political Correctness' // Free Congress Foundation, Number 44, June 2007.

² *Jay Martin.* The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923 – 1950. University of California Press, 2008, pp. 77.

^o Сейсяни Вахтанг Тариелович, аспирант, кафедры философии, политологии и социологии.
E-mail: V.seysyani@gmail.com

интеллектуальном академическом сообществе, «которое признало, что незаинтересованное научное исследование было невозможно в обществе, в котором мужчины еще не были самостоятельно автономны. Исследователь всегда был частью социального объекта, который он пытался изучить»³. Такой подход привел к тому, что сегодня появилась мода на «разрушение» различных культурных ценностей, объясняемая наличием определенной контркультуры в современном обществе.

Революция контркультуры 1960-ых была приведена в движение и управлялась интеллектуально «культурными марксистами» Франкфуртской школы – Гербертом Маркузе, Эриком Фроммом, Теодором Адорно, Максом Хоркхаймером, Вильгельмом Райхом и другими⁴. Ее (контркультуры) влияние теперь чувствуют не только в Соединенных Штатах, но и в других странах мира.

Уильям С.Линд считает⁵, что «культурный марксизм» является идеологией с глубокими корнями. Он начался не с революции контркультуры в середине 1960-ых. Его корни восходят, по крайней мере, к 1920-ым и письмам итальянского коммуниста Антонио Грамши⁶. Эти корни, в течение долгого времени, распространялись в письмах Герберта Маркузе.

Герберт Маркузе был одним из самых видных из франкфуртских философов проповедником Критической теории среди студентов в 1960-ых. Поучительно рассмотреть то, что он писал о контркультуре:

«Можно официально говорить о культурной революции, так как протест направлен против всего культурного учреждения, включая этику существующего общества... есть одна вещь, о которой можно говорить с полной ответственностью. Традиционная идея революции и традиционная стратегия революции закончились. Эти идеи старомодны... то, что мы должны предпринять, является типом разброшенного и рассеянного распада системы»⁷.

Эта идея нашла свое продолжение у итальянского марксиста 20-ого столетия Антонио Грамши. Грамши, молодой коммунист, умерший в одной из тюрем Муссолини в 1937 в возрасте

46 лет, создал понятие «тихой» революции, которая могла быть распространена в течение времени на всю культуру, чтобы разрушить ее изнутри. Он был первым, кто предположил, что слом традиций, верований, нравов, традиционной культуры общества, может быть достигнут спокойно и без возможности сопротивления. Он вывел тезис, что «Цивилизованный мир полностью проникнулся Христианством в течение 2000 лет...», и культура, основанная на этой религии, может быть захвачена только изнутри.

Грамши настаивал на том, что союзы с некоммунистическими левыми группами будут важны для коммунистической победы. В наше время они включали бы радикальные феминистские группы, экстремистские экологические организации, так называемые движения за гражданские права, антиполицейские ассоциации, группы с интернационалистским нравом, либеральные церковные секты и других. Сотрудничая, эти группы могли создать объединенный фронт, работающий на разрушительное преобразование старой иудейско-христианской культуры Запада. Выигрывая «культурную гегемонию», считал Грамши, можно управлять самым затаенным в душе человека, а думать – посредством массовой психологии.

Существенная природа революционной стратегии Антонио Грамши отражена в книге Чарльза А.Рейха «Зеленеющая Америка»⁸: «Есть приход революции. Она не будет походить на революции прошлого. Она произойдет с человеком и культурой, и это, как результат, изменит политическую структуру общества. Она (революция) не будет требовать, чтобы насилие преуспело, и насилие не сможет ей успешно сопротивляться. Это – революция нового поколения». Конечно, это Новое поколение было элитой, по мнению Рейха. И лозунгом для этих «пехотинцев» идеологов Франкфуртской школы, был бы: «у них есть смелость, чтобы измениться»⁹.

По теории философов Франкфуртской школы «авторитарная Я-личность» является продуктом патриархальной семьи. Эта идея в свою очередь непосредственно связана с Фридрихом Энгельсом «Происхождение семьи, частной собственности и государства», который проповедует матриархат. Кроме того, именно Карл Маркс написал о радикальном понятии «сообщества женщин» в коммунистическом манифесте. И именно Карл Маркс пренебрежительно отзывался об идее, что семья – основная ячейка общества.

³ Ibid, pp. 81.

⁴ Wiggershaus Rolf. The Frankfurt School: Its History, Theories, and Political Significance. – The MIT Press, 2004.

⁵ Lind William S. What is 'Political Correctness'? Essays on our Times // Free Congress Foundation, Number 43, March 2007.

⁶ Gramsci Antonio Selections from cultural writings. London (Lawrence & Wishart), 1985.

⁷ Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. – М.: 2002.

⁸ Reich Charles A. The Greening of America – Crown Trade Paperbacks, 2005.

⁹ Эта фраза прозвучала в предвыборной речи сегодняшнего президента США Б.Обамы в 2008 году.

Концепция «авторитарной Я-личности» предложенная Франкфуртской школой в 1940-ых и 1950-ых в Америке, подготовила путь к последующей войне против мужского пола, продолженной Гербертом Маркузе и его группой социальных революционеров под маской «женского освобождения» и движения новых левых в 1960-ых. Доказательства того, что изменить индивидуальность можно психологическими методами, что в свою очередь означает «кастрацию американского мужчины», представлены Абрахамом Маслоу, основателем третьей гуманной психологии силы, который написал что, «следующий шаг в личном развитии – превосходство и мужественности и женственности в общей человеческой сущности». Марксистские революционеры точно знали, что они хотели сделать и как это сделать. Во многом они преуспели.

Преобразование американской культуры, предполагаемой «культурными марксистами», основано на матриархальной теории. Таким образом, они предлагают преобразовать американскую культуру в контролируемое женщинами общество. Это – прямой возврат к Вильгельму Рейху члену Франкфуртской школы, который рассматривал матриархальную теорию в психоаналитических терминах. В 1933 он написал в «Массовой психологии фашизма, что матриархат был единственным подлинным семейным типом «естественного общества».

Эрик Фромм, другой член Франкфуртской школы, был также одним из самых активных защитников матриархальной теории. Фромм был особенно захвачен идеей, что вся любовь и альтруистические чувства были, в конечном счете, получены из материнской любви, порожденной длительным периодом человеческой беременности и послеродовой заботы. «Любовь, таким образом, не зависела от сексуальности, как предположил Фрейд. Фактически, склонность к ненависти и разрушению зависит от пола индивида. Мужественность и женственность не были результатом «существенных» сексуальных различий¹⁰, как считали романтики. Они возникали вместо этого из различий в жизненных функциях, которые были частично в социальном отношении определены» Эта догма стала прецедентом для сегодняшних радикальных феминистских заявлений, появляющихся в почти каждой главной газете и телепрограмме, включая телевизионные последние известия. Для этих современных радикалов мужские и женские роли следуют из культур-

ной идеологической обработки, которая осуществляется мужским сообществом в ущерб женщинам. Природа не играет роли в этом вопросе.

Сегодня с точки зрения разрушения и распада контркультура, выросшая на базе «критической теории» и воспринятая «активистами перемен» и другими социальными революционерами, ведет к реструктуризации общества и государства в целом. Другими словами, «критическая теория», как примененная массовая философия сознания, ясно показала возможность «тихой», внутренней, в сознании личности революции, которая облегчила бы фактическую физическую революцию.

Таким образом, «критическая теория» Франкфуртской школы являлась разрушительной критикой основных элементов американской культуры, которая вдохновила революцию контркультуры 1960-ых. Последняя стала попыткой преобразовать преобладающую культуру в перевернутый или противоположный вид культуры, которая является необходимой предпосылкой к социальной революции. Теперь, когда бывшие представители контркультур пришли к власти не только в Соединенных Штатах, но и в России и во многих других странах, они, утратив традиционные ценности, ведут разрушительную деятельность в культурной системе, которая была создана сотни лет назад. Хотя возможно они сами и не осознают этого.

Работы Франкфуртской школы философов в период совершения контркультурой революции в Америке оказались такими востребованными среди элиты интеллигенции и молодежи, поскольку они, казалось, объяснили антипатию толпы к системе, которую они, как ожидали, унаследуют. Критически настроенные теоретики, такие как Маркузе, Хоркхаймер и Адорно использовали психоаналитическую теорию в обслуживании марксизма, объясняя, почему бедные, хотя и будут более обеспечены при новом индустриальном государстве, тем не менее, все равно попадают в новое расширенное рабство, созданное уже более широким кругом богатств, поэтому волей-неволей нужно бороться с этим обществом.

Новым агентом революционного изменения должна была стать молодежь, которую Г.Маркузе в «Одномерном Человеке» и других работах идентифицировал как образованное, богатое, но отчужденное население. Эта философия была нетерпеливо востребована новым классом богемной молодежи, поскольку объясняла их собственные сомнения и подтверждала правильность и законность их действий.

¹⁰ Jay Martin. *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923 – 1950*. University of California Press, 2008, pp. 95

**DIALECTICS OF «NEGATIVE» CRITICISM OF THE FRANKFURT SCHOOL
AS A PHILOSOPHICAL BASIS OF A COUNTERCULTURAL
REVOLUTION**

© 2012 V.T.Seysyani^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The given work is devoted to consideration of the critical theory of the Frankfurt school, its representatives who have inspired revolution of a counterculture of the 1960s. G.Markuze, M.Horkhajmera, T.Adorno, E.Fromm's key scientific concepts about crisis of culture and their influence on development of a counterculture of the 1960s are in detail presented.

Key words: The Frankfurt School, the Critical Theory, counterculture, counterculture phenomenon.

^o*Vakhtang Tarielovich Seysyani, Postgraduate of Department of Philosophy, Political Science and Sociology.
E-mail: V.seysyani@gmail.com*