

## ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЭКОПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТИПОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

© 2012 В.И.Панов<sup>1</sup>, А.В.Капцов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Психологический институт Российской академии образования

<sup>2</sup>Самарская гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 27.08.2012

В статье рассмотрены классификации межличностных отношений и взаимодействий. Выделен субъект-несовместный экопсихологический тип коммуникативного взаимодействия. Показана взаимосвязь межличностных отношений и типов взаимодействий между членами малой группы.

*Ключевые слова:* отношения, взаимодействие, экологическая психология, типы

Исследование развития личности в ходе межличностного взаимодействия в условиях малой группы требует учета средового контекста, который наиболее полно рассматривается в экологической психологии. В.И.Пановым выделены экопсихологические типы взаимодействия в системе «человек – окружающая среда» в целом, и «человек – образовательная среда» в частности<sup>1</sup>, в описании которых акцент делается на различные виды психической активности. В то же время психическая активность обретает форму актуального существования в зависимости от межличностных отношений субъектов взаимодействия. Взаимосвязь же типов взаимодействия и межличностных отношений остается мало исследованной как в теоретическом, так и практическом аспектах.

К настоящему времени осуществлено множество работ, в которых общение, как один из видов взаимодействия, и межличностные отношения анализируются обособленно друг от друга, в то время как они находятся в тесном сопряжении друг с другом<sup>2</sup>. Особой проблемой при изучении взаимозависимостей общения и межличностных отношений является установление степени соответствия характера отношения и формы его выраженности в коммуникативном поведении человека.

Так, Г.М.Андреева пишет, что «во взаимодействии «даны» межличностные отношения, которые определяют как тип взаимодействия, который возникает при данных конкретных условиях (будет ли это сотрудничество или соперничество), так и полученный результат (будет ли это более или менее успешное сотрудничество)»<sup>3</sup>. А.Л.Журавлев, рассматривая управленческое взаимодействие, считает, что психологические аспекты управленческих отношений (взаимоотношений) между субъектами и объектами управления предваряют управленческое взаимодействие или возникают в его процессе<sup>4</sup>. То есть межличностные отношения являются основой взаимодействий, и между межличностными отношениями и типом коммуникативного взаимодействия (общения) существует взаимосвязь, однако анализ литературы показал, что эта зависимость остается мало изученной. Чаще всего понятия «взаимоотношения» и «взаимодействие» либо отождествляются, либо подменяются одно другим<sup>5</sup>.

Изучение взаимосвязи межличностных отношений и взаимодействий начнем с рассмотрения их классификаций. Наиболее известными в психологии классификациями межличностных отношений являются, предложенная Н.Н.Обозовым дифференциация отношений по глубине вовлеченности личности в отношения (знакомство, приятельство, товарищество, дружба, переходящие в интимно-личностные: любовные, супружеские, родственные)<sup>6</sup>, и со-

<sup>1</sup> Панов Виктор Иванович, доктор психологических наук, чл.-корр. РАО, заведующий лабораторией экопсихологии развития. E-mail: [ecovip@mail.ru](mailto:ecovip@mail.ru)  
Капцов Александр Васильевич, кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии управления. E-mail: [avkapctov@mail.ru](mailto:avkapctov@mail.ru)

<sup>2</sup> Панов В.И. Экологическая психология, экопсихология развития, экопсихологические взаимодействия // Экопсихологические исследования-2: к 15-летию лаборатории экопсихологии развития: Монографический сб. / Под ред. В.И.Панова. – М.; СПб.: 2011. – С. 7 – 25.

<sup>3</sup> Основы социально-психологической теории / Под общ. ред. А.А.Бодалева и А.Н.Сухова. – М.: 1995. – С.106.

<sup>3</sup> Аборина М.В. Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек» // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Психология. – 2010. – №1(7). – С.114.

<sup>4</sup> Журавлев А.Л. Психология управленческого взаимодействия. – М.: 2004. – С.67.

<sup>5</sup> Психологический словарь / Под ред. В.П.Зинченко, Б.Г.Мещерякова. – М.: 1996.

<sup>6</sup> Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. – Киев: 1990. – С.104.

циометрический подход Дж. Морено, дифференцирующий отношения, являющиеся сочетанием предпочтений, отвержений или индифферентных отношений<sup>7</sup>. В социометрическом подходе выделяется девять типов межличностных отношений<sup>8</sup>:

*Сбалансированные отношения:* 1) Индифферентные (безразличные) отношения (обозначаются условно 00); 2) Взаимно положительные отношения (++)); 3) Взаимно отрицательные отношения (- -). *Несбалансированные отношения:* 1) Положительные – безразличные отношения (+ 0); 2) Безразличные – положительные отношения (0 +); 3) Отрицательные – безразличные отношения (- 0); 4) Безразличные – отрицательные отношения (0 -); 5) Положительные – отрицательные отношения (+ -); 6) Отрицательные – положительные отношения (- +).

Если рассматривать отношения условно отдельного человека (индивида) с другими людьми, то эти отношения, во-первых, предполагают актуализацию знания в образно-понятийной форме о личности того, с кем он вступает во взаимодействие, во-вторых, они несут всегда в себе тот или иной эмоциональный отклик партнеров на личность и, в-третьих, одновременно актуализируется определенное обращение с партнерами (субъектами) по общению<sup>9</sup>. Таким образом, межличностные отношения содержат три компонента: когнитивную, аффективную и конативную<sup>10</sup>.

Рассмотрение существующих классификаций межличностных взаимодействий начнем с работ В.А.Петровского, которым разрабатываются основы мультисубъектной теории личности. Взаимодействие индивидов в ней характеризуется как субъект-субъектное взаимодействие. Хотя субъект как индивид, характеризующийся целеустремленностью, не всегда является подлинным субъектом, т.е. автором происходящего. Существуют, наряду с существенными и «несущественные, случайные проявления активности, которые не являются изначально планируемыми и не оказывают никакого заметного влияния на процесс осуществления деятельности»<sup>11</sup>. В этом случае действия индивида являются бессубъектными.

При взаимодействии двух индивидов факт выполнения одним человеком «воли другого», по мнению В.А.Петровского, не может служить убедительным аргументом в пользу бессубъектности индивида, т.к. во-первых, индивиды, принимающие к исполнению цели других людей, как правило, формулируют их по своему, достраивают, доопределяют, руководствуясь своими ценностями, пропуская их сквозь призму своих установок и т.п. Во-вторых, сам способ осуществления деятельности, заданной некоторой системой извне, обычно в значительной мере индивидуален и зависит от совокупности личностных характеристик человека<sup>12</sup>. Перед нами феномен «интериндивидуальности» субъекта<sup>13</sup>. Таким образом, согласно В.А.Петровскому, субъект-субъектные отношения, реализующиеся во взаимодействии, могут иметь «размытый» характер из-за того, что мера персонального вклада в целостный эффект деятельности не определена для обоих.

При рассмотрении типов взаимодействий Г.М.Андреева выделяет два основных вида взаимодействий. В первом случае это взаимодействия, способствующие организации совместной деятельности (тип – кооперация), и во втором, «расшатывающие» совместную деятельность (тип – конкуренция)<sup>14</sup>.

В экологической психологии<sup>15</sup> первоначально типы взаимодействия были обнаружены на примере анализа системы «человек – природная среда» или «человек – окружающая среда», но затем стало понятно, что эти типы взаимодействия имеют топологический характер, т.е. не зависимы от предметного содержания, и поэтому вполне применимы для анализа взаимодействия человека с другими видами окружающей среды<sup>16</sup>, в том числе и в профессиональной среде социомического вида<sup>17</sup>,

<sup>12</sup> Там же. – С.63.

<sup>13</sup> Там же. – С.66.

<sup>14</sup> *Аборина М.В.* Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек»... – С. 106.

<sup>15</sup> *Панов В.И.* Экологическая психология: Опыт построения методологии. – М.: 2004; *Панов В.И.* Экологическая психология, эконпсихология развития, эконпсихологические взаимодействия // Эконпсихологические исследования-2... – С. 7 – 25.

<sup>16</sup> *Панов В.И.* Психодидактика образовательных систем: Теория и практика. – СПб.: 2007; Эконпсихологические исследования: Сб. материалов 5-ой Российской конференции по экологической психологии / Под ред. В.И.Панова. – М.: 2009.

<sup>17</sup> *Лидская Э.В., Мдивани М.О., Носкова О.Г.* Метод интервью в эконпсихологическом исследовании профессий (на примере труда нотариусов) // Эконпсихологические исследования: Сб. материалов 5-ой Российской конференции по экологической психологии / Под ред. В.И.Панова. – М.: 2009. – С.255 – 279.

<sup>7</sup> *Морено Я.Л.* Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А.Боковикова. – М.: 2001.

<sup>8</sup> *Обозов Н.Н.* Психология межличностных...

<sup>9</sup> Основы социально-психологической теории / Под общ. ред. А.А.Бодалева и А.Н.Сухова... – С.103.

<sup>10</sup> *Мясищев В.Н.* Психология отношений / Под ред. А.А.Бодалева. – М.: 2003.

<sup>11</sup> *Петровский В.А.* Личность в психологии: Парадигма субъектности. – Ростов на/Д.: 1996. – С.60.

которые принимают форму коммуникативного взаимодействия<sup>18</sup>. Поскольку окружающая среда может оказывать активное психологическое воздействие на человека, а человек при этом вести себя пассивно, то окружающая среда выполняет квази-субъектную роль, а человек – квази-объектную<sup>19</sup>.

Рассмотрим *типы* экопсихологического коммуникативного взаимодействия (общения) в условиях малой группы<sup>20</sup>.

○ *Объект-объектный тип* имеет место в тех случаях, когда взаимодействие в диаде имеет сугубо формальный характер и проявляется пассивно-ролевой позицией каждого из участников этого взаимодействия (и в этом смысле *объектностью*) обеих сторон. Образованная ими малая группа носит формальный характер, не предполагающий активного воздействия на другого и тем более не предполагающий совместного действия. Взаимодействие сводится к формальному обмену информацией.

○ *Объект-субъектный или Субъект-объектный тип* взаимодействия отмечается в тех ситуациях, когда одна сторона занимает пассивную позицию (позицию объекта) при общении, и, по сути, подчиняется требованиям, которые предъявляет к ней вторая сторона, выполняющая роль лидера (позиция субъекта). Причем субъектная позиция одной стороны может иметь как конструктивную, так и деструктивную направленность по отношению к другой стороне.

○ *Субъект-субъектный тип* взаимодействия отмечается в ситуациях, когда обе стороны активно взаимодействуют друг с другом. Однако это взаимодействие тоже может иметь различные аспекты, сосуществующие и сменяющие друг друга или же, напротив, исключают друг друга, поэтому в рамках субъект-субъектного типа взаимодействия можно выделить следующие *подтипы*:

○ *субъект-обособленный тип взаимодействия* отмечается в тех случаях, когда обе стороны занимают активную позицию по отношению друг к другу. Но, при этом, не учитывается и не принимается во внимание мнение и позиция (субъектность) другой стороны, вследствие чего диалог между ними оказывает

ся невозможным. Каждая сторона в споре остается «при своем мнении», поэтому конструктивного взаимодействия между ними не получается. И по этой же причине в условиях малой группы такое взаимодействие оказывается деструктивным и повышает конфликтность в группе;

○ *субъект-совместный тип взаимодействия* имеет место, если взаимодействие между сторонами носит характер конструктивного диалога и, в этом смысле, совместного действия, подчиненного достижению какой-либо цели, выполнению общей задачи и т.д. Воздействие одной стороны диалога на другую строится, принимая во внимание особенности ее как полноценного субъекта (ее ценности, установки, способы действия, психическое состояние и т.п.), однако, подобное отношение к другой стороне не предполагает и не требует изменения своей собственности субъектности. Здесь мы имеем дело с устойчивой, хотя и в ограниченном промежутке времени, группой со сложившимся распределением субъектных ролей, подчиненной совместному решению какой-то проблемы. По этой причине такая малая группа выступает как совокупный (поли)субъект совместного действия (деятельности), которая распадется по мере завершения данного действия;

○ *субъект-порождающий тип* предполагает, что взаимодействие приводит к взаимному изменению исходной субъектной позиции каждого из участников диалога, подчиненному нахождению приемлемого для обеих сторон решению обсуждаемого вопроса. В этом случае мы имеем дело с процессом образования малой группы, которая в своем становлении обретает качества и способность быть совокупным субъектом совместно-распределенного действия. Следует отметить, что порождение субъектности такой малой группы проходит несколько этапов, важнейшими из которых являются становление единого (совокупного) субъекта совместно-распределенного действия, а затем и порождение обновленной субъектности каждого из со-субъектов этой малой группы после завершения ее функционирования.

Анализ случаев взаимодействия в условиях малой группы позволил выделить еще один подтип субъект-субъектных взаимодействий:

○ *субъект-несовместный тип взаимодействия*, в котором каждая сторона активно взаимодействует, но одна сторона противостоит воздействию со стороны другой, стремящейся к взаимодействию и поиску общих целей.

Основными критерии выделения экопсихологических типов взаимодействия являются, на наш взгляд, активность (инициативность),

<sup>18</sup> Аборина М.В. Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек».... – С. 90 – 97.

<sup>19</sup> Панов В.И. Экологическая психология, экопсихология развития, экопсихологические взаимодействия // Экпсихологические исследования-2:.... – С.12.

<sup>20</sup> Панов В.И., Никольская А.В. Взаимодействия в малой группе: экпсихологический подход // Малая группа как объект и субъект психологического влияния: материалы Всеросс. науч. конф. (с международным участием) / Под общ.ред. А.С.Чернышева. – Ч.1. – Курск: 2011. – С. 83 – 93.

проявляемая субъектом взаимодействия, и реактивность (формальность), проявляемая объектом взаимодействия, а также наличия влияния на другую сторону взаимодействия и общности цели взаимодействия. В случае субъектного типа взаимодействия оказывается влияние

на другую сторону, а в случае объектного типа – нет. Подводя итог вышеприведенному краткому анализу межличностных отношений и коммуникативных взаимодействий, их соотношение может быть представлено следующим образом (см. таб. 1).

**Таб. 1.** Соотношение экопсихологических типов взаимодействий и межличностных отношений

	Тип взаимодействий (по В.И.Панову)	Тип межличностных отношений (по Дж.Морено)	Тип взаимодействий (по Г.М.Андреевой)	Общность цели
1	Объект-объектный	Индифферентный 00		нет
2	Объект-субъектный	0 + 0 -		нет
3	Субъект-объектный	+ 0 - 0		нет
4	Субъект-совместный	+ +	сотрудничество	есть
5	Субъект-порождающий	+ +	кооперация	есть
6	Субъект-обособленный	- -	конкуренция	нет
7	Субъект-несовместный	+ - - +		нет

**Таб. 2.** Соотношение типов взаимодействий и межличностных отношений в образовательной среде (Рожков М.И., Байбородова Л.В. Организация воспитательного процесса в школе. – М.: 2000. – С.43)

	Тип взаимодействий	Отношения к интересам друг друга	Субъектность позиции при взаимодействии	Наличие осознанной общей цели
1	Индифферентность	нейтральное	С – С	нет
2	Опека	взаимно положительное	С – О	нет
3	Подавление	односторонне положительное	С – О	
4	Сотрудничество	взаимно положительное	С – С	есть
5	Диалог	взаимно положительное	С – С	нет
6	Соглашение	нейтральное	С – С	есть
7	Конфронтация	отрицательное	С – С	нет

**Таб. 3.** Относительное количество представленности экопсихологических типов коммуникативного взаимодействия и межличностных отношений в студенческой группе (направленность на совместную учебную деятельность)

	Тип взаимодействий (по В.И.Панову)	Кол-во %	Тип межличностных отношений (по Дж.Морено)	Кол-во %
1	Объект-объектный	32	Индифферентный 00	52
2	Объект-субъектный Субъект-объектный	2	0 +, + 0 0 -, - 0	41
3	Субъект-несовместный	1	+ -, - +	2
4	Субъект-обособленный	3	- -	1
5	Субъект-совместный	48	+ +	4
6	Субъект-порождающий	14	+ +	

Поскольку в социометрическом подходе межличностных отношений существует еще одна координата – эмоциональная окраска отношений (положительная «+» или отрицательная «-»), то в некоторых типах взаимодействия находятся по два типа отношений. Г.М.Андреева пишет со ссылкой на Н.Н.Обозова, что

«Присущая межличностным отношениям эмоциональная основа, порождающая различные оценки, ориентации, установки партнеров, определенным образом окрашивает взаимодействие. Но вместе с тем такая эмоциональная (положительная или отрицательная) окраска взаимодействия не может полностью опреде-

лять факт его наличия или отсутствия: даже в условиях «плохих» межличностных отношений, заданных определенной социальной действительностью, взаимодействие обязательно существует»<sup>21</sup>. Из таб. 1 видно, что это присутствует как субъект-объектным типам взаимодействия, так и одному подтипу субъект-субъектных взаимодействий (субъект-несовместный).

Необходимость введения дополнительного – субъект-несовместного – подтипа взаимодействий обусловлен, опираясь на Н.Н.Обозова, несбалансированностью отношений между субъектами коммуникативного взаимодействия, когда одна сторона относится к другой положительно, а в ответ получает отрицательное отношение. По результатам социометрических исследований в студенческих группах первого курса относительное количество таких отношений наблюдается до 5% от общего количества<sup>22</sup>. Такой тип взаимодействий можно проиллюстрировать также на примере «нотариус – клиент» или «преподаватель – учащийся».

Например, субъект-несовместное взаимодействие наблюдается при доброжелательном отношении нотариуса к клиенту, желании ему помочь, но в силу ряда причин (коммуникативных барьеров, например, и т.п.) у клиента возникает отрицательное отношение к нотариусу, и подкрепленное не очень высокой культурой оно приводит к обидам, требованиям дать то, что хочется, излишним подозрениям в том, что его хотят обмануть и т.д. Попытки переубедить друг друга чаще всего ни к чему не приводят (в рамках данного типа взаимодействий). Расставшись, клиент считает «некомпетентным» нотариуса, а нотариус находит оправдание неудаче в поговорке «не делай людям добра...».

Аналогичная ситуация возникает при взаимодействии преподаватель-студент, например, в случае экзамена, задавая дополнительные вопросы с желанием «вытащить» студента, последним воспринимается отрицательно как стремление «завалить» студента. Справедливо и обратное, чаще всего у недостаточно опытных преподавателей при неудачном контакте с аудиторией возникает предвзятое отрицательное отношение к студентам, подчас с повышенной подозрительностью, ожиданием от студентов «каких либо выходов», хотя со стороны студентов проявляется игривое, можно сказать легкомысленное, зачастую переходя-

щее рамки субординации, настроение и отношение подурчится, весело провести время на занятиях, не желая ничего плохого по отношению к преподавателю.

Таким образом, изучение взаимосвязи межличностных отношений и типов коммуникативного взаимодействия показало, что между ними существует некоторая взаимосвязь, причем единой точки зрения на представление этой взаимосвязи у исследователей нет. Так, в работе<sup>23</sup> рассмотрены типы взаимодействий и соответствующие им межличностные отношения в педагогическом взаимодействии «учитель-ученик» (таб. 2). Сравнительный анализ соотношений типов взаимодействий и межличностных отношений, приведенных в таблицах 1 и 2, показывает, что, во-первых, в условиях педагогического взаимодействия «учитель-ученик» в силу специфики педагогической отрасли не допускается даже на теоретическом уровне объектная позиция учителя (точнее квази-объектная), хотя отсутствует общность цели и демонстрируется нейтральное отношение к интересам каждой из сторон. Во-вторых, в классификации отношений сторон рассматриваются «отношения к интересам» (таб. 2), а не отношения к партнеру по взаимодействию (таб. 1), что на наш взгляд является более частным случаем.

В типах педагогического взаимодействия имеются отличия по сравнению с экпсихологическими типами. Так, авторы рассматриваемой работы<sup>24</sup> выделяют индифферентный тип взаимодействий, которому присуще: «равнодушие, безучастность друг к другу. Этот тип взаимодействия в основном характерен для людей и групп, которые никак не зависят друг от друга либо плохо знают своих партнеров. Они могут участвовать в совместной деятельности, но при этом быть безразличными к успехам партнеров. Для такого типа характерна неразвитость эмоционального компонента, нейтральные формальные отношения, отсутствие взаимовлияния или несущественное воздействие друг на друга».

В то же время в педагогическом взаимодействии выделяется тип взаимодействия «соглашение», в основе которого «лежит договоренность взаимодействующих сторон об их роли, позиции и функциях в коллективе, в конкретной деятельности. Участники взаимодействия знают возможности и потребности друг друга, понимают необходимость договориться, скоординировать свои действия в целях достижения положительного результата. В ряде случаев

<sup>21</sup> *Аборина М.В.* Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек».... – С. 114.

<sup>22</sup> Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования / Под ред. А.В.Капцова и В.И.Кичигина. – Самара: 2003. – С. 192.

<sup>23</sup> *Рожков М.И., Байбородова Л.В.* Организация воспитательного процесса в школе....

<sup>24</sup> Там же.... – С.45.

этот тип взаимодействия является наиболее эффективным и приемлемым, если, например, между взаимодействующими сторонами существует психологическая несовместимость, что вполне естественно. Заинтересованность в положительном результате работы, понимание необходимости вклада каждой стороны в общий итог побуждает партнеров договариваться»<sup>25</sup>. Исходя из характеристики типа взаимодействия «соглашение» следует, что он близок, по сути, к экопсихологическому типу субъект-совместного взаимодействия. К сожалению, авторы<sup>26</sup>, не дают определения и описания сущности типа взаимодействия «сотрудничество», что не позволяет дифференцировать его с типом «соглашение».

Таким образом, даже из приведенного краткого анализа предлагаемого нами и существующего соотношения типов взаимодействий и межличностных отношений следует, что имеется ряд взаимосвязей, которые у различных авторов совпадают, например, «конкуренция»<sup>27</sup>, «субъект-обособленный»<sup>28</sup> и «конфронтация»<sup>29</sup>. В то же время, только взаимно положительные межличностные отношения дают более широкую гамму типов взаимодействия и, следовательно, меньшее совпадение в понимании их у различных авторов, что требует эмпирического подтверждения или опровержения теоретических классификаций. Еще большее разнообразие взаимосвязей типов взаимодействий с межличностными отношениями наблюдается в случаях «несбалансированных» отношений.

*Методика исследования.* Эмпирическая проверка существующих взаимосвязей межличностных отношений и типов взаимодействий представляет собой самостоятельную проблему экспериментальной психологии по нескольким причинам<sup>30</sup>. Во-первых, отсутствуют психодиагностические методики и тесты, непосредственно оценивающие диагностический концепт «межличностное взаимодействие». Поэтому исследователи используют широкий арсенал экспериментальных методов, включая

наблюдение, беседу, интервью<sup>31</sup>, либо используют опросники и тесты для косвенного определения характеристик, взаимосвязанных либо с процессом, либо с результатом взаимодействия<sup>32</sup>. Сюда же относят и диагностические средства межличностных отношений, как психодиагностический конструкт межличностного взаимодействия. Из этого следует, что диагностика межличностного взаимодействия имеет высокую трудоемкость и в лучшем случае применяется на уровне исследования диадного взаимодействия.

Перенос эмпирических методов исследования на уровень взаимодействия членов малой группы значительно повышает трудоемкость и стоимость диагностики. Например, использование даже небольшого опросника для диагностики типов экопсихологического взаимодействия, состоящего из 8 пунктов<sup>33</sup>, в малой группе из 20 человек потребует каждому члену группы ответить на него 19 раз, что неприемлемо из-за высокой монотонии, поэтому нами был разработан экспертный метод оценки типа экопсихологического коммуникативного взаимодействия, рассмотренный ниже.

Во-вторых, серьезной проблемой исследования взаимосвязи межличностных отношений и взаимодействия является достоверность получаемых результатов. Причем речь здесь идет не столько об ограниченном уровне валидности экспериментальных методов, сколько о демонстрируемом типе взаимодействия, подлежащем исследованию. А.Н.Сухов отмечает, что «в жизни имеют место случаи, когда человек в общении искусно имитирует форму какого-то отношения, хотя у него этого отношения фактически нет. И такой человек необязательно окажется лицемером. Чаще всего истинное отношение скрывается и при общении имитируется другое отношение совсем по другой причине. И причина эта – желание в глазах людей, чьим мнением мы дорожим, казаться лучше, чем мы есть на самом деле»<sup>34</sup>. В то же время, следует отметить, что имеются профессии, например, педагоги, тренеры, врачи, следователи, юристы и т.д., в которых без маскировки переживаемого отношения, невозможно решать профессиональные задачи. Поэтому при выборе эмпирической выборки необходимо

<sup>25</sup> Рожков М.И., Байбородова Л.В. Организация воспитательного процесса в школе.... – С.44.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: 2010.

<sup>28</sup> Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика....

<sup>29</sup> Рожков М.И., Байбородова Л.В. Организация воспитательного процесса в школе....

<sup>30</sup> Современная экспериментальная психология: В 2 т. / Под ред. В.А.Барабанщикова. – М.: 2011; Солсо Р.Л., Джонсон Х.Х., Бил М.К. Экспериментальная психология: Практический курс. – СПб.: 2001; Экспериментальная психология в России: Традиции и перспективы / Под ред. В.А.Барабанщикова. – М.: 2010.

<sup>31</sup> Аборина М.В. Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек» // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Психология. – 2010. – №1(7).

<sup>32</sup> Амельков А.А. Психологическая диагностика межличностного взаимодействия. – Мозырь: 2006.

<sup>33</sup> Аборина М.В. Диагностика типов делового взаимодействия в системе «человек-человек».... – С. 90 – 97.

<sup>34</sup> Основы социально-психологической теории / Под общ. ред. А.А.Бодалева и А.Н.Сухова.... – С.107.

учитывать данный фактор и не использовать в исследовании случаи делового взаимодействия в рамках формальных групп.

Для пилотажного исследования нами были выбраны две студенческие группы (одна – инженерной специальности, численностью 27 человек, вторая – экономической – 22 человека), заканчивающие четвертый курс, общей численностью 49 человек. В качестве диагностической методики межличностных отношений использовалась социометрия непараметрической формы, т.е. с неограниченным количеством выборов, как наиболее адекватная для диагностики неформальных отношений в группе<sup>35</sup>.

Для диагностики типов экопсихологического коммуникативного взаимодействия был разработан экспертный метод, заключающийся в том, что испытуемые выступали в качестве экспертов своего типа коммуникативного взаимодействия (общения) с каждым членом учебной группы. Им предъявлялась следующая инструкция:

«Охарактеризуйте свое общение со студентами учебной группы. В бланке напротив ФИО каждого одноклассника поставьте цифру, означающую условный код типа общения в соответствии с приведенной ниже таблицей: 1 – общение носит с обеих сторон случайный и скорее вынужденный характер, например, попросить одноклассника передать тетрадь на другую парту или спросить на лекции не слышанное слово и т.п.; 2 – общение носит односторонний характер, одна сторона активна и готова к взаимодействию, а другая сторона проявляет безразличие и формальность; 3 – общение с одноклассником неоднородно, т.е. одна из сторон готова к общению и взаимодействию, а другая сторона отвечает противодействием и непониманием; 4 – общение часто носит взаимно конфликтный характер, одна из сторон допускает в адрес другой злые шутки, иронию, колкости, на что ей другая сторона отвечает тем же; 5 – общение сопровождается взаимным пониманием многих обсуждаемых тем, однако каждая из сторон знает «что» нельзя обсуждать, чтобы не испортить отношений; 6 – общение с настоящим другом, доставляющее удовлетворение и не имеющее запретных тем для обсуждения».

Диагностика межличностных отношений и типа коммуникативного взаимодействия проводилась с интервалом не менее 2 недель. Результаты диагностики подвергались статисти-

ческой обработке с использованием критерия согласия распределений  $\chi^2$ <sup>36</sup>.

*Результаты исследования.* Исходя из групповых социометрических индексов, структура взаимоотношений в двух исследуемых студенческих группах близка друг к другу. Групповая экспансивность в группе будущих инженеров по критерию направленности на совместную учебную деятельность составила 4,23, а в группе экономистов – 5,16, что является типичным для студентов 4 курса<sup>37</sup>, хотя и находится в нижнем quartиле, и соответствует индексу групповой сплоченности соответственно 0,04 и 0,06. Это позволило нам рассматривать объединенные данные межличностных отношений двух групп вместе. Статистических различий между распределением типов коммуникативного взаимодействия по многофункциональному критерию Фишера также не обнаружено (при  $p < 0,05$ ).

В таб. 3 приведены относительные частоты проявления типов экопсихологического коммуникативного взаимодействия и межличностных отношений. Из таб. 3 видно, что в студенческой выборке экопсихологические типы коммуникативного взаимодействия и межличностных отношений представлены в различных соотношениях. Так, наибольшую долю среди всех типов коммуникативного взаимодействия составляют субъект-совместный и субъект-порождающий (в сумме 62%) тип, в то время как в межличностных отношениях преобладает индифферентный тип (52%), что в целом согласуется с общими тенденциями развития студенческой группы<sup>38</sup>, которая приближается к своему естественному расформированию на пятом курсе.

Причина расхождения частот представленности субъект-совместного типа экопсихологического коммуникативного взаимодействия и взаимно положительных социометрических выборов, на наш взгляд, объясняется, во-первых, отсутствием функциональной взаимосвязи между типами межличностных отношений и коммуникативного взаимодействия, что требует отдельного рассмотрения, а, во-вторых, в неточностях психодиагностической процедуры используемой в исследовании. Например, применение социометрической мето-

<sup>35</sup> Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: 1999.

<sup>36</sup> Ермолаев О.Ю. Математическая статистика для психологов. – М.: 2002.

<sup>37</sup> Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования... – С.192.

<sup>38</sup> Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества. – М.: 2006; Социальная психология образования / Под ред. А.Н.Сухова. – М.: 2005.

дики, как показали исследования<sup>39</sup>, не ограничивается лишь фиксацией аттракционных отношений типа симпатии-антипатии, как считают психологи<sup>40</sup>. В социометрических выборах задействованы более сложные механизмы предпочтений, детерминированные сходством или различием когнитивной, характерологической, ценностно-мотивационной и других сфер личности<sup>41</sup>. Не случайно, по данным<sup>42</sup>, взаимно положительные выборы студентов в аутосоциометрии подтверждаются лишь в 67% случаях.

Рассмотрим более подробно исследование взаимосвязи типа межличностных отношений и коммуникативных взаимодействий. Следует отметить, что из возможных типов коммуникативного взаимодействия (таб. 3) при рассмотрении были исключены субъект-обособленный и субъект-несовместный типы в силу их малочисленности в эмпирической выборке. По аналогичной причине не рассматривались объект-субъектный и субъект-объектный типы коммуникативного взаимодействия, наличие которых было выявлено в ходе анкетирования испытуемых всего у 2%, тогда как по данным социометрического исследования несимметричные межличностные отношения признали те же испытуемые в 41% случаев. Одной из возможных причин столь значительного расхождения полученных результатов является, вероятнее всего, низкая валидность описания этого типа коммуникативного взаимодействия в анкете экспертного метода исследования.

Исследование степени совпадения типа межличностных отношений и типа коммуникативного взаимодействия, как пересечение подмножеств, показало, что взаимно положительные межличностные отношения студентов в 80% случаях совпадают с субъект-совместным и субъект-порождающим типами коммуникативного взаимодействия, а вот среди индифферентных межличностных отношениях доля объект-объектного взаимодействия не превышает 9%, зато доля субъект-совместного типа коммуникативного взаимодействия среди испытуемых с индифферентными отношениями составляет 10,2%.

Таким образом, субъект-совместный тип коммуникативного взаимодействия, как пока-

зано в эмпирическом исследовании, наблюдается при двух типах межличностных отношений партнеров по общению: при взаимно положительных и при индифферентных. Статистически с использованием критерия согласия распределений  $\chi^2$  Пирсона установлено принятие альтернативной гипотезы ( $\chi^2 = 8,53$  при  $p = 0,0035$ ), что свидетельствует о не случайности наличия среди испытуемых с субъект-совместным типом коммуникативного взаимодействия двух подтипов испытуемых с различными межличностными отношениями. Иначе говоря, эмпирически нами показано наличие взаимосвязи между типами коммуникативного взаимодействия и типами межличностных отношений, отличающихся от взаимосвязей, приведенных в таб. 1.

Причиной полученного вывода является то, что в основу выделения типов коммуникативного взаимодействия были положены эконсихологические типы взаимодействия, в которых одним из оснований классификации являлась активность-реактивность сторон взаимодействия. При переносе эконсихологических типов взаимодействия на систему «человек-человек» появляется еще одна характеристика сторон взаимодействия, являющаяся также основанием классификации, – это отношение сторон к друг к другу. Именно такую классификацию используют авторы педагогических типов взаимодействия<sup>43</sup>. Следовательно, для случая типов коммуникативного взаимодействия в системе человек-человек субъект-совместный эконсихологический тип взаимодействия разделяется на два подтипа: 1) *субъект-совместный-соглашение*, характеризующийся нейтральным отношением сторон друг к другу; 2) *субъект-совместный-сотрудничество*, отличающийся от предыдущего подтипа наличием взаимно положительных отношений между сторонами.

<sup>39</sup> Карпушина Л.В., Капцов А.В. Психология ценностей российской молодежи. – Самара: 2009.

<sup>40</sup> Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества... – С.53.

<sup>41</sup> Капцов А.В., Прокофьева Т.А. Детерминанты взаимных социометрических предпочтений студентов // Психология образования: подготовка кадров и психологическое просвещение: Матер. IV Национ. научно-практич. конф. – М.: 2007. – С.198 – 200.

<sup>42</sup> Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества... – С.58.

<sup>43</sup> Рожков М.И., Байбородова Л.В. Организация воспитательного процесса в школе....

**THE INTERRELATION OF INTERPERSONAL RELATIONSHIPS  
AND THE ECOPSYCHOLOGICAL TYPES  
OF INTERACTION**

© 2012 V.I.Panov<sup>1</sup>, A.V.Kaptsov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Psihologichesky Institute of RAE

<sup>2</sup> Samara Academy of Humanities

The article deals with the classification of interpersonal relationships and interactions, selected subject-incompatible ecopsychological type of communicative interaction, the relationship of interpersonal relations and the types of interactions between members of small groups.

*Key words:* relationships, interactions, environmental psychology, types.

---

<sup>o</sup>  
*Victor Ivanovich Panov, Doctor of Psychology,  
Corresponding Member of the RAE, Head of the Laboratory  
«Ecopsychology development». E-mail: [ecovip@mail.ru](mailto:ecovip@mail.ru)  
Alexander Vasilevich Kaptsov, Candidate of technical science,  
The Senior Lecturer, Managing chair of psychology  
of management. E-mail: [avkaptsov@mail.ru](mailto:avkaptsov@mail.ru)*