

КОГНИТИВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОРНАМЕНТАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ЗНАКОВО-СИМВОЛИЧЕСКОГО РИТУАЛА

© 2012 В.М.Привалова

Самарский научный центр Российской академии наук

Статья поступила в редакцию 12.09.2012

Статья раскрывает когнитивные предпосылки и принципы орнаментальной культуры, которая в знаках и символах культурно-исторического контекста, реализуется как знаково-символический ритуал культуры.

Ключевые слова: когнитивные предпосылки орнаментальной культуры, знаково-символический ритуал культуры.

Актуальность темы исследования. Культурология как общая теория культуры, в которой обобщаются факты, предоставляемые отдельными изучающими культуру науками, позволяет расширить поле исследования со стороны когнитивного подхода исследования культуры, который включает в себя, прежде всего, науки, исследующие самого человека. Под когнитивными предпосылками орнамента как знаково-символического ритуала культуры мы понимаем «осмысление результатов современных когнитологических исследований», анализ эмпирических данных и дальнейшее развитие теоретических исследований которые позволяют систематизировать как историко-культурный материал, так и прикладные исследования, реализованные в деятельности человека в культуре и искусстве.

Среди наиболее широко распространенных понятий (категорий) теории культуры можно назвать: функции культуры, культурные явления, культурные объекты, свойства культуры, типы исторического развития культуры, культурные процессы, культурные смыслы, символы культуры, культурные ценности, культурное поведение, культурные контакты и взаимодействия (аккультурация) и их различные формы, культурная среда, инкультурация (вхождение человека в культурную среду), культурные и социокультурные институты (организации, осуществляющие функционирование культуры), культурная политика, культурные и социокультурные группы, системы культуры, социальные, национальные, исторические и иные типы культур и т.д. Особое значение для культурологической мысли имеет понятие «цивили-

зация», во многом близкое по значению к понятию «культура». По мнению Н.И.Ворониной «цивилизация – это временное понятие, культура же – историческое»¹. Теоретическая культурология постоянно обновляет свой категориальный (понятийный) аппарат, как и другие элементы культурологических теорий. Этот процесс связан с формированием новых течений культурологической мысли, новых научных и философских направлений, новых точек зрения на культурологическую проблематику. Так, с появлением в 70 – 80-х годах XX века постмодернизма в язык культурологов вошли понятия «симулякр», «деконструкция», «виртуальность», «телесность», «ризома» (особый тип ненаправленного развития, развития «во все стороны») и др. Теоретические исследования в культурологии постоянно стимулируются творческим обменом между этой наукой и социологией, антропологией, лингвистикой, историей, философией и другими гуманитарными науками².

Со стороны современного когнитивного подхода в науках, где само знание рассматривается как новое эпистемологическое качество науки как системы³, изучающей непосредственно самого человека. Такими науками являются – социальная психология, психофизиология высшей нервной деятельности, нейрофизиология, генетика, а также в целом этим занимается – семиотика культуры и искусства – как знаковая система, а также семантика, которая являясь разделом семиотики, изучает значение знаковых систем культуры и искусства. В ряду таких знаковых систем культуры нами рассматривается орнаментальная культура, как знаково-

⁰ Привалова Вера Михайловна, выпускающий редактор Известий Самарского научного центра РАН, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, докторант Мордовского государственного университета им. Н.П.Огарева.
E-mail: privalova@ssc.smr.ru

¹ Воронина Н.И. Теоретическая культурология. – Самранск: 2006. – С.95.

² Методология культурологии. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sefirut.ru/> (Дата обращения 01.09.2011).

³ Когнитивный подход. Философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины: Научная монография / Отв.ред. – акад. РАН Лекторский В.А. – М.: 2008.

символическая деятельность человека. Орнамент через знак, символ и ритм знаково-символической деятельности (в единстве природы человека – как биологической, так и социальной, одновременно) представляет собой поле изучения действия социального ритма, которое осознано человечеством со времен античной культуры. Вместе с тем, ритмичность как понятие и как свойство человека биологического, которое проявляется в культуре и искусстве, актуально в жизнедеятельности человека не только в культурно-историческом контексте, но и современного человека, поскольку ритм и ритмичность – это единое по своей сущности свойство, как человека, так и культуры, которую человек создал.

Наше исследование опирается на исследования тех авторов, которые привнесли структурную базу исследования культурно-исторического контекста: А.К.Байбурин, М.М.Бахтин, В.П.Бранский, А.А.Брудный, Е.Е.Вахромов, Л.С.Выготский, В.А.Ганзен, А.Я.Гуревич, В.П.Зинченко, М.П.Зембатов, М.Н.Зыкова, А.Г.Кичеев, Г.С.Кнабе, П.М.Кожин, Д.П.Козолупенко (Пашинина), А.В.Костина, Г.А.Левинтон, Л.Леви-Брюль, К.Леви-Стросс, В.А.Лекторский, А.Ф.Лосев, Ю.М.Лотман, М.М.Маковский, А.С.Мыльников, В.С.Мухина, И.Г.Петров, В.Я.Пропп, Б.А.Рыбаков, В.В.Иванов, В.А.Топоров, А.П.Окладников, П.И.Рец, Т.К.Поддубная, О.Н.Поддубная, Н.Г.Салмина, Э.В.Сайко, Ю.В.Филиппов, М.И.Чурносков, К.Г.Юнг, М.Элиаде и другие. Проблемой овладения системами знаков, символов и способами переработки информации занимались исследователи: (Дж.Брунер, Х.Вернер, П.Х.Линдсей, Д.А.Норманн, Ж.Пиаже, Р.Л.Солсо, и др.). Культурно-историческая теория Л.С.Выготского о «пейсейкерах» культурно-исторического контекста лежит в основе мировоззрения отечественных ученых: Б.Г.Ананьева, М.В.Гамезо, Г.А.Глотова, В.П.Зинченко, А.Н.Леонтьева, Б.Ф.Ломова, С.Л.Рубинштейна, Н.Г.Салминой, В.Е.Семенова и др.

Указанные авторы актуализируют тезис об отношениях человека с окружающим миром посредством различных знаков и символов культуры, которые в нашем исследовании, имеют системный характер и являются целой орнаментальной культурой. Другими структурными понятиями, на которые опирается наше исследование, являются: семиотика (Р.Барт, А.М.Пятигорский и др.); поэтика (В.П.Руднев и др.); герменевтика (Г.-Г.Гадамер, П.Рикер, М.Хайдеггер, и др.); искусствоведение (А.И.Домашнев, В.Жидков, Ю.М.Лотман, Б.А.Успенский и др.); культурология (М.М.Бахтин, А.А.Воронин, Н.И.Воронина,

А.А.Гагаев, А.Запесоцкий, А.П.Марков и др.); структурализм и постструктурализм А.-Ж.Греймас, К.Леви-Строс, М.Фуко и др.).

Представители различных наук, в том числе специальных когнитивных дисциплин (лингвистика, нейронауки и др.) которые пытаются дать философское осмысление результатов современных когнитологических исследований: Г.М.Андреева, О.Е.Баксанский, В.Л.Васюков, В.П.Зинченко, Е.Н.Князева, Е.Н.Кучер, В.А.Лекторский, Л.В.Максимов, Л.А.Микешина, И.П.Меркулов, В.Ф.Петренко, Н.М.Смирнова, Е.Н.Шульга.

В целом устойчивая сбалансированная адаптация и развитие личности в пространстве знаковых систем современного общества актуализирует исследование орнаментальной культуры, как знаково-символической деятельности, что традиционно рассматривается в культуре через ритуализованные формы наследования знаково-символического контекста. Символы и знаки в орнаментальной культуре, как содержание культурно-исторического контекста, ритм, как устойчивая стилистическая характеристика культуры, представляют поле изучения конкретного порядка рассмотрения орнамента как знаково-символического ритуала культуры. Вместе с тем, со стороны социальной психологии, как одной из когнитивных наук о человеке, следует отметить – освоение знаково-символической картины мира в жизнедеятельности каждой личности так велико, что возможность использовать язык в качестве орудия мышления, возникает в ходе преобразования непосредственного опыта в соответствии со знаково-символической организацией картины мира, которая отчасти изоморфна со структурным принципом синтаксиса (Н.Г.Салмина⁴, В.С.Мухина⁵, О.А.Карабанова⁶), а также наше исследование⁷ и статьи по орнаменту как психосемантической единице культуры⁸.

⁴ Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении. – М.: 1998. – С. 9, 17.

⁵ Мухина В.С. Возрастная психология. – М.: 1997; Она же. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. – М.: 1981; Она же. Личность в условиях этнического возрождения и столкновения цивилизаций: XXI век. Социальное пространство личности // Развитие личности. – 2002. – № 1. – С. 18 – 19.

⁶ Карабанова О.А. Социальная ситуация развития ребенка (Структура, динамика, принципы коррекции): Дис.... докт. психол. наук. – М.: 2002.

⁷ Привалова В.М. Восприятие, оценка и понимание орнамента различными возрастными группами учащихся. Дис..... канд. психол. наук. – Самара: 2006.

⁸ Она же. Орнамент как антропологическая проекция в семантике геометрического орнаментального стиля (на материале значений символов при восприятии, оценке и понимании орнамента финно-угорских народов) //

Далее в когнитивном подходе в качестве исходных для выделения видов знаково-символической деятельности приняты: 1) функция знаково-символических средств в деятельности; 2) функция формы знака по отношению к содержанию. Функция знаково-символических средств в деятельности – коммуникативная, познавательная и замещающая⁹. В такой постановке значимости, работа со знаками и превращением их в определенные символы путем генерации их значений, осуществляется, прежде всего, через замещение реального действия на действие со знаком, что и происходит в орнаментальной культуре и является основным принципом орнаментальной деятельности. Процесс межкультурной и внутрикультурной адаптации подрастающих поколений, а также перцептивная компетентность подрастающих поколений, рассматривается нами как инициация в образно-символические системы общества и его культуру. Традиционное использование орнамента в качестве перцептивной организации картины мира, в соответствии с определенными эталонами, а также этапами социально-культурного взросления указывает на протосимво-

лическую активность, которая присуща человеку от рождения и представляет собой синтез отражения знака и символа в сознании человека, а также и самовыражения человека посредством знака и символа в культуре и искусстве – в различных практиках и ремеслах искусства, и ритуалах всей культуры в целом.

Социально-психологический подход при анализе орнамента, а также его функций, содержания, эмоционального отношения к нему позволяют определить специфику, чувствительность и зависимость социальной перцептивной компетентности от восприятия, оценки и понимания орнаментов. Такая зависимость актуализируется в процессе возрастных, гендерных и других особенностей развития в связи с традиционным использованием орнамента в различных областях жизнедеятельности, декоративного и прикладного искусства, а также в современной компьютеризированной, информационной среде. Вместе с тем, сходство и топография, атрибутика, форма солярных знаков в орнаментах, а также основной геометрический орнаментальный принцип подачи символического материала, представляют орнамент общечеловеческим достоянием, которое указывает на общие функции орнамента. Такими функциями являются не только коммуникативная, замещающая, познавательная, но и многие другие у различных народов в культурно-историческом времени, а также в настоящее время. Эти функции и сегодня реализуются, например, в документообороте, и характеризуются повышенной сложностью и малой воспроизводимостью системы защиты ценных бумаг. Орнаментальные сетки, ленты на денежных купюрах, ценных бумагах и, наконец, на наших паспортах и других документах, предполагают различные степени защиты, которые имеют орнаментные закономерности и детали знаковых ритмов и защищают от проникновения в определенные современные системы.

Повышение социально-психологической компетентности в процессе орнаментальной инициации, как знаково-символической деятельности, имеет потенциал введения в культурно-исторический контекст общества. Актуальна такая инициация в учебно-педагогическом процессе, в котором уровень овладения знаково-символической деятельностью, в целом, определяет готовность к обучению, где осуществляется усвоение, кодирование и перевод усвоенных знаний и знаков из одной системы в другую. Например, есть опыт выявления умственной отсталости и ее коррекции у детей через орнаментальную характеристику учебного материала. Дети, имеющие отставание в развитии, не воспроизводят ритмическую закономерность

Известия Самарского научного центра РАН. «Педагогика и психология», «Филология и искусствоведение». – 2008. – №1. – С.311 – 318. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.ssc.smr.ru/izv_2008_1.html; Она же. Акцентуация характера при восприятии, оценке и понимании геометрического орнамента // Известия Самарского научного центра РАН. – 2009. – Т.11. №4. – С.277 – 286. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.ssc.smr.ru/izv_2009_4.html; Она же. Символы культурно-исторического текста в динамике образовательного дискурса // Известия Самарского научного центра РАН. – 2009. – Т.11. №4(2). – С. 550 – 553. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.ssc.smr.ru/izv_2009_4\(2\).html](http://www.ssc.smr.ru/izv_2009_4(2).html); Она же. Орнаментальная культура. Аналитический обзор символов и знаков геометрического орнамента в антропологической картине мира // Известия Самарского научного центра РАН. – 2010. – Т.12. №3. – С. 255 – 263. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.ssc.smr.ru/izv_2010_3.html; Она же. Семантика орнамента в семиотике культуры (Антропологическая проекция ритуала в геометрическом орнаменте) // Известия Самарского научного центра РАН. – 2010. – Т.12. №5. – С. 277– 283. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.ssc.smr.ru/izv_2010_5.html; Она же. Самооценка как психологический фактор отражающий восприятие, оценку и понимание геометрического орнамента // Известия Самарского научного центра РАН. – 2011. – Т.13. №2. – С.230 – 234. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.ssc.smr.ru/izv_2011_2.html; Она же. Обусловленность орнамента как знаково-символического ритуала в культуре // Известия Самарского научного центра РАН. – 2011. – Т.13. №2(4). – С.1001 – 1010. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.ssc.smr.ru/izv_2011_2\(4\).html](http://www.ssc.smr.ru/izv_2011_2(4).html).

⁹ Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении.... – С. 9, 17.

чередования элементов простого орнамента, известна также методика пошагового (ритмически закрепляемого) формирования графического навыка у детей дошкольного возраста с развивающей целью¹⁰ (В.С.Мухина, О.А.Карабанова).

Ритмизация жизнедеятельности, как свойство биологической природы человека, реализованное в различных культурных системах воспроизводимой размерности, последовательности и культуросообразности в антропогенезе, позволяет соотнести актуальные запросы современности с резервами, которыми располагает культурно-исторический контекст. В связи с жизнедеятельностью и функционированием современного человека в информационной и урбанизированной среде, а также в условиях полиэтничности и «этнического оживления народов» (термин В.С.Мухиной) мы рассматриваем материалы культуры к постановке проблемы действия ритма, психологии ритма, «пейсмейкерах» (термин Л.С.Выготского) ритма, знака и символа как когнитивных деталей культурно-исторического контекста. Орнаментальные формы являются знаками ритмической закономерности материального мира, а, следовательно, знаковой нагрузки, олицетворяя собой символ, значения которого свернуты в знаке (А.Ф.Лосев)¹¹.

Воспроизведение ритмической организации символов это процесс усвоения и планирования своего действия в ходе выявления значений, которые свернуты в знаках. Процессы осуществления передачи культурно-исторической и других видов информации, посредством систем культурных знаков, связаны с процессами перцептивного освоения принципов организации социальных и лично значимых знаковых форм, символических представлений человека о мире на различных этапах жизненного пути. По мере освоения материала, организованного в культурно-историческом контексте, подрастающие поколения переходят к более высоким уровням знаково-символической деятельности, мобилизуя в развитии социальную гендерную, возрастную и другую актуальную динамику «когнитивного ресурса личности» (В.Н.Дружинин)¹².

¹⁰ Мухина В.С. Возрастная психология....; Она же. Изобразительная деятельность; Она же. Личность в условиях этнического возрождения и столкновения цивилизаций: XXI век. Социальное пространство личности – С. 18 – 19. Карабанова О.А. Социальная ситуация развития ребенка (Структура, динамика, принципы....

¹¹ Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии / Сост. А.А.Тахо-Годи; Общ. ред. Тахо-Годи А.А. и И.И.Маханькова. – М.: 1993.

¹² Дружинин В.Н. Метафорические модели интеллекта

В культурно-историческом контексте обнаруживается культурно-ценностный потенциал человеческой общности. Приобщение к нему осуществляется через медиаторы, которыми являются знак, слово, символ, миф, жест, движение, ритуал, а также этнокультурные признаки, которые воплощают в себе значения, как обобщенное отражение действительности. Таким образом, действительность содержит как базовые, так и ситуативные культурно-ценностные признаки потенциала человеческой общности, зафиксированные в сознании в форме знаний о способах организации и развития жизнедеятельности народа (В.Ю.Хотинцев)¹³.

Проблемой исследования является целостный подход к изучению человека биологического и социального одновременно и состоит в выявлении основных культурных принципов самоорганизации сознания человека, особенностях овладения знаково-символической формой освоения мира, а также самоидентификации индивида в культурно-историческом контексте на материале орнаментальной культуры как знаково-символической деятельности в культурном ритуале. Восприятие, оценка и понимание орнамента, как единый многокомпонентный когнитивный процесс, в системе знаково-символической культуры, самоорганизуется на материале орнамента при «освоении и присвоении» (термины Л.С.Выготского) культурно-исторического контекста. Освоение и присвоение происходит в символопорождающей деятельности сознания человека путем мемориальной, мифологической, познавательной, замещающей, коммуникативной и других функций сознания по восприятию, оценке и пониманию знака и символа. (Проведенное исследование выявило 19 функций орнаментальной культуры на базе геометрического орнамента)¹⁴.

Цели исследования в изучении восприятия, оценки и понимании знаково-символической культуры на материале орнамента: 1) как семиотики (знаковой системы); 2) как биологической обусловленности (когнитивных предпосылках) сознания человека к знаково-символической деятельности; 3) как контекста жизнедеятельности человека биологического и социального одновременно; 4) как текста и содержания (семантики) восприятия, оценки и понимания знаково-символической культуры;

// Творчество в искусстве – искусство творчества / Под ред. Л.Дорфмана, К.Мартиндейла, В.Петрова, П.Махотки, Д.Леонтьева, Дж. Купчика. – М.: 2000. – С. 171 – 185.

¹³ Хотинцев В.Ю. Психологические характеристики этнокультурного развития человека // Вопросы психологии. – 2001.– №5. – С. 60 – 72.

¹⁴ Мухина В.С. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта....

5) а также – самоидентификации и инициации индивида в орнаментах; 6) как знаково-символических ритуалах культуры.

Объект исследования: Орнамент как знаково-символический ритуал культуры. *Предмет исследования:* Орнамент как знаково-символический ритуал контекста, текста, семантики и самоидентификации человека в семиотике культуры.

*Рабочие гипотезы исследования*¹⁵: 1) Культурно-исторический контекст структурируется различными медиаторами и пейсмейкерами культуры. Орнамент является одним из принципов самоорганизации знаково-символической культуры; 2) В знаково-символической культуре реализуется антропологическое единство биологической обусловленности и социальной функции природы сознания человека; 3) Восприятие, оценка и понимание, как единый когнитивный процесс знаково-символической деятельности человека реализуется в орнаментальной культуре по социализации сознания в процессе реализации когнитивного содержания; 4) Знаково-символическая деятельность в культуре на материале орнаментальной культуры, как текст и контекст жизнедеятельности, структурируется по различным функциям – познавательной, коммуникативной, замещающей и др.; 5) Геометрический принцип антропийного знаково-символического мироздания базируется на склонности перцептивных, воспринимающих сенсорных систем человека – обобщать форму для экономии и оптимизации перцептивной функции, тем самым игнорируя ее изъяны и достраивая до целостной структуры – «гештальта», как завершенного целостного действия (когнитивный подход); 6) Орнаментальная культура рассматривается как поле действия символа по его восприятию, оценке и пониманию – при этом символы рассматриваются как «пронизывающие» всю семиосферу (термин Ю.М.Лотмана) – начинаясь в прошлом, реализуясь в настоящем и уходя в будущее; 7) Пронизывая всю культуру, знаки и символы знаково-символической культуры представляют собой «означающее» и «означаемое», при этом означающее меняется во времени, а означаемое остается неизменным, поскольку это сам человек и его социальная роль ко времени означаемого содержания знака и символа в структуре орнамента; 8) Орнаментальная культура как носитель символа (сама знаково-символическая культура), ритма (человек в знаково-символическом поле культуры) и стиля указывают проекцию времени, как ритуального пока-

зателя культуры – что актуально в стиле культуры, как действует и когда действует человек в культуре; 9) Орнаментальная культура реализуется как знаково-символическая граница и маркер – кто «свои» – «чужие», кто пока не свои, пока не чужие и др. ритуальные формы поведения (например – инициация, тотем и табу, гендерная и возрастная самопрезентация, конфессиональность, этничность и др.), которые обусловлены архетипически; 10) Знаково-символическая конвенциональность культуры имеет арттерапевтические и аутотерапевтические свойства, а также свойства «этнического оживления», которые реализуются в орнаментальной проекции знака и символа в орнаментальной культуре, поскольку самоидентификация индивида это процесс конструктивной коммуникации; 11) Самоидентификация индивида в знаково-символической культуре орнамента является одним из принципов наследования культурно-исторического контекста всего человечества; 12) Орнаментальная культура неотделима от человека, как антропийный принцип его знаково-символической деятельности, а, следовательно, она ритуальна по своей сути, видоизменяясь по реализации и ритму времени, а также по восприятию, оценке и пониманию знаков и символов, в самореализации функций культуры, антропо- и социогенезе, этногенезе и техногенезе – всей социальной истории человечества.

Задачи исследования. 1) Проанализировать культурно-исторический контекст как знаково-символическую форму познания и освоения мира. 2) Выявить детали и стилистику знаково-символического текста орнаментальной культуры в культурно-историческом контексте. 3) Соотнести орнаментальную культуру как знаково-символическую деятельность человека в единстве его биологической и социальной природы одновременно. 4) Рассмотреть семантику знаков и символов орнаментальной культуры на материале геометрического принципа орнамента. 5) Определить – каким образом происходит самоидентификация индивида в материале геометрических знаков и символов в орнаментальной культуре. 6) Раскрыть ритуальные принципы самоорганизации сознания человека в знаково-символической деятельности в структуре орнаментальной культуры.

Для реализации поставленных задач использовались как традиционные методы теоретической культурологии, так и прикладные методы и методики исследования культуры и искусства, а также метод авторского обобщения и подхода к организации знаково-символического орнаментального материала культуры по изучению и

¹⁵ Привалова В.М. Когнитивные предпосылки орнамента как знаково-символического ритуала культуры. – Самара: 2012.

выявлению его ритуализованных форм в культурной истории. Методы исследования:

Психологические: 1) культурно-исторический анализ; 2) сравнительный анализ; 3) контент-анализ (качественный); 4) структурно-функциональный анализ; 5) наблюдение; 6) метод поперечных срезов; 7) анкетирование; 8) психогеометрическое тестирование.

Культурологические: Культурология в целом использует *систему методов*, то есть различных, взаимосвязанных между собою способов изучения явлений культуры. Из всей системы методов культурологического подхода в эмпирической части нашего исследования орнаментальной культуры, как знаково-символического ритуала мы выделяем: 1) *Структурно-функциональный метод*, который предполагает разделение исследуемого явления культуры на составные части и выявление соотношения между ними. 2) *Семиотический метод* предполагает использование семиотики как науки о знаковых и символических системах, а также успешно применяется для понимания, например, языка искусства. 3) *Метод моделирования* предполагает стремление создать модель определенного типа культуры, с тем, чтобы выявить наиболее существенные его черты. 4) *Психологический метод* предполагает возможность анализировать культурно-исторический контекст знаково-символической культуры, артефакты орнаментальной культуры, мифологическое пространство картины мира и сознания человека, отраженное в различных научных, литературных и других источниках информации. А также анализировать исследования знаково-символической культуры различными авторами, которые занимались знаком и символом в семиотике культуры в разное время. Психологический подход (метод) позволяет рассматривать ментальные составляющие личности в целом. Под ментальностью, менталитетом понимается как причина, то есть социально-биологическая обусловленность духовности, так и следствие, то есть готовность к действию, психологическая установка. Применение психологического метода позволяет через уяснение характера той или иной культуры воспринять мотивацию, логику культурных действий.

Достоверность и объективность результатов исследования обеспечена опорой на методологические и теоретические положения, разработанные в культуре и психологии изучения знаково-символической деятельности; использованием системы методов, адекватных сущности изучаемого материала; целям и задачам исследования; эмпирической проверкой рабочих гипотез; количественным и качественным анали-

зом эмпирического материала в ходе аналитического обзора.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: Труды по знаковым системам в культуре М.М.Бахтина, А.К.Байбурина, Г.А.Глинки, А.Голана, А.С.Кайсарова, Л.Леви-Брюля, К.Леви-Стросса, А.Ф.Лосева, Ю.М.Лотмана, А.С.Мыльникова, Б.А.Рыбакова, П.Л.Топоркова, М.Б.Храпченко. Наследие и труды отечественных и зарубежных социальных психологов Б.Г.Ананьева, Л.С.Выготского, М.В.Гамезо, Г.А.Глотова, В.П.Зинченко, А.Н.Леонтьева, Б.Ф.Ломова, А.Р.Лурии, С.Л.Рубинштейна, Д.Б.Эльконина, а также современных психологов изучающих культуру. Исследования роли символа в знаково-символической деятельности в обучении Э.В.Ильенкова, Н.Г.Салминой, понятие социальной перцепции Дж.Брунера, социологов Г.Тардта, В.Тэрнера. Современные публикации по психологии ритма, ритмичности, как единого по своей сущности пространства В.П.Бранского, Е.Е.Вахромова, М.П.Зембагова, М.Н.Зыковой, А.Г.Кичеева, Д.П.Козолупенко (Пашининой), А.В.Костиной, И.Г.Петрова, О.Н.Поддубной, Т.К.Поддубной, П.И.Реца, Э.В.Сайко, Ю.В.Филиппова, М.И.Чурносова. Исследования биологических аспектов эстетики и психофизиологии работы мозга Ф.Блума, А.Лайзерсона, И.Ренчлера, Б.Херцбергергера, Л.Хофстедтера, Д.Эпстайна. Психология субъективной психосемантики Е.Ю.Артемьевой, системный подход в описании психологических явлений В.А.Ганзена. Основы психосемантики В.Ф.Петренко, где образы и символы, по аналогии с вербальными значениями, могут быть организованы в устойчивую систему отношений, которая фиксирует, как категориальная, дублирующая или заменяющая, в случае необходимости, естественные языки. Понятие множественности языков сознания Г.В.Акопова. Концепция психологии искусства, широко аргументированная для методологии социально-психологического исследования и межличностной коммуникации В.Е.Семенова. Понимание целостности внутреннего пространства индивида при восприятии, оценке и понимании искусства В.В.Знакова. Подходы количественного измерения искусства, которые собраны в коллективной монографии¹⁶ под редакцией Л.М.Дорфмана, К.Мартиндейла, В.М.Петрова, П.Махотки, Д.А.Леонтьева, Дж.Купчика и других авторов – К.А.Абульханова, В.Н.Дружинин, Д.Б.Богоявленская, Д.Дриккер, П.Лочер, У.Рой Крозье, Х.Хеге и др.). Исследова-

¹⁶ Творчество в искусстве – искусство творчества / Под ред. Л.Дорфмана, К.Мартиндейла, В.Петрова, П.Махотки, Д.Леонтьева, Дж. Купчика. – М.: 2000.

ние О.А.Карабановой о роли пошаговой методики формирования графических навыков у детей. Эмпирическое исследование восприятия, оценки и понимания знакового текста и контекста в орнаментальной культуре построено на принципах психогометрии С.Делингер в переводе А.А.Алексеева и Л.А.Громовой, прикладной психогометрии В.В.Козача, Е.М.Гарбера.

Научная новизна исследования: Структурирован культурно-исторический контекст в значении текста и контекста знаково-символического материала культуры по выявлению орнамента и его системных характеристик. Рассмотрены системные характеристики орнаментальной культуры, которые проистекают из единства биологической природы человека, реализующейся в социально-психологической роли этой природы. Определены подходы к выявлению семантики и самоидентификации индивида в орнаментальной культуре. Дополнено содержание «понятия знаково-символическая деятельность», с учетом психологических особенностей восприятия, оценки и понимания орнаментального материала, как единого когнитивного процесса, а также как текста и контекста культуры и жизнедеятельности. Выявлена компонентная и функциональная структура социальной перцепции на материале орнамента, как формы знаково-символической (коммуникативной, замещающей, познавательной) деятельности, а также функции (эстетической; коммуникативной; арттерапевтической; самовыражения; познавательной; исследовательской; воспитательной; научения; передачи опыта и знаний; подражания природе; интерпретации природы; моделирования жизненной реальности; этнической самопрезентации; проектирования картины мира; оздоровительной практики; магической, ритуальной; культурной; этнической), которые имеют широкую палитру регламентации жизнедеятельности человека в ритуализации культурно-исторического контекста. Орнаментальная культура рассмотрена как знаково-символическая деятельность человека, имеющая ритуальную структуру, как во времени культурной истории, так и в пространстве жизнедеятельности.

Теоретическая значимость исследования. Проведенное исследование расширяет представления о социально-психологической роли искусства как знаково-символической деятельности на материале декоративно-прикладного искусства – орнамента, в связи с особенностями социально перцептивной активности человека в сфере осуществления культурной метакоммуникации. В исследовании, моделируется новый социально-психологический, уровень освоения материального и культурного пространства в

знаково-символической деятельности человека на материале орнамента. Орнамент рассматривается как текст и контекст жизнедеятельности, по освоению знаково-символического контекста человечества, а также как семантическое поле, сопряженное с человеком в семиотике культуры.

Орнаментальная культура рассматривается как один из ритуалов культурно-исторического контекста, который актуализирует перцептивные коды культуры в жизнедеятельности и неотделима от человека. Ритм, как процесс жизнедеятельности и симметрия, как наиболее общий принцип строения материи, основаны на законах сохранения энергии, импульса, заряда, что соответствует фундаментальным основам миропорядка в природе, которая окружает человека на Земле. Освоение, *воспроизводство*, импровизация мирового порядка в своей второй природе – пространстве культуры *соприродно самому человеку*, и является функциональной данностью человека, поскольку в семиотике культуры «...лежит пространственный механизм симметрии-ассиметрии»¹⁷, по Лотману, – «...психологическая принудительность». Социальность человеческой природы, (биологическое и социальное слиты в человеке одновременно) образуют семиосферу – «... семиотическое пространство культуры, внутри которого единственно возможны семиотические процессы»¹⁸.

Таким образом, культурный (орнаментальный) ритм мифов и других артефактов, указывает на стилевую особенность времени и культуры. Через принцип цикличности визуального процесса восприятия (представления) в ритме культуры (орнаменте), к отходу от времени мирского, *профанного*¹⁹ к времени сакральному, мифологическому, реализуется возможность переживания сверхчувственных смыслов через символические формы и ритмическую обусловленность смыслового пространства культуры – семиосферу, где и определяется роль знаков и

¹⁷ Лотман Ю.М. К проблеме пространственной семиотики // Об искусстве. – СПб.: 2005. – С.444.

¹⁸ Семиотика – (от греч. «семёйон» – «знак», «признак»), наука о знаковых системах, важнейшей из которых является язык // Современный иллюстрированный энциклопедический словарь. – М.: 2008. – С.890; см. также – семиотика (от греч. *semíon* – знак, признак), наука исследующая свойства *знаков* и знаковых систем в человеческом об-ве (гл.обр.естествен. и искусств.языки, а также нек-рые явления культуры), природе (коммуникации в мире ж-ных) или в самом человеке (зрит. и слуховое восприятие и др.) // Советский энциклопедический словарь. – М.: 1987. – С. 1192.

¹⁸ Лотман Ю.М. К проблеме пространственной семиотики – С.444.

¹⁹ Протт В.Я. Фольклор и действительность. – М.: 1976. – С.88; *Он же*. Исторические корни волшебной сказки. – Л.: 1986. – С. 276 – 280.

символов в ритуале.

Рассматривая орнаментальную культуру как культурный ритуал по реализации своей биологической и социальной роли, одновременно, можно приблизиться к определению семиосферы, поскольку знаки и символы орнамента имеют когнитивное содержание в семиотике значений, создавая «психологическую принудительность»²⁰, пронизывая и соединяя прошлое, настоящее и будущее, создаваемой человеком культуры.

Практическая значимость исследования. Орнамент как декоративно-прикладное искусство используется в культуре и жизнедеятельности человека с самых древних времен и до сегодняшнего дня. Исследование и анализ структурирует атрибутику знаков и символов культуры, которые, являясь орнаментальными перцептами, могут организовать когнитивное поведение человека, – как в связи с особенностями развития человека, его возраста, адаптации и дефицитным развитием, так и периодами техногенного влияния на сознание человека современной информационной и масскультурной цивилизации.

Работа с орнаментальными символами и артефактами соприродна человеку в традиции адаптации к конкретной культуре. Основные подходы предъявления орнаментального материала в исследовании способствуют разработке аутотерапевтической (самостоятельно определяемой потребности) использования культурно-исторического материала в жизнедеятельности каждого человека. Арттерапевтические тренинги на материале орнаментальной культуры показаны в периоды адаптации и социально-психологической реабилитации после длительной депривации от культуры – в качестве психодинамического, социализирующего и этнопсихологического материала. Орнамент как деятельность и как принцип организации культурного материала может быть использован в терапии творческим самовыражением в разновозрастных группах.

Положения, вынесенные в аналитический обзор проблемы. 1) Культурно-исторический контекст структурируется различными медиаторами и пейсмейкерами культуры, которые являются когнитивными деталями контекста. Орнамент является одним из принципов самоорганизации знаково-символической культуры, поскольку в знаково-символической культуре реализуется антропологическое единство биологической обусловленности и социальной функции природы сознания человека. Восприятие, оценка и понимание, как единый когнитивный про-

цесс знаково-символической деятельности, реализуется в орнаментальной культуре как социальной форме сознания имеющей когнитивное содержание. Знаково-символическая деятельность в культуре на материале орнаментальной культуры, как текст и контекст жизнедеятельности, структурируется по различным функциям – познавательной, коммуникативной, замещающей и др. 2) Геометрический принцип антропийного знаково-символического мироздания базируется на склонности перцептивных, воспринимающих сенсорных систем человека – обобщать форму для экономии и оптимизации перцептивной функции, тем самым игнорируя изъясны формы, достраивая до целостной структуры – «гештальта», как завершенного целостного действия в когнитивной психологии. Орнаментальная культура рассматривается как поле действия символа по его восприятию, оценке и пониманию – при этом символы рассматриваются как «пронизывающие» всю семиосферу (термин Ю.М.Лотмана) – начинаясь в прошлом, реализуясь в настоящем и уходя в будущее. Пронизывая всю культуру, знаки и символы знаково-символической культуры представляют собой «означающее» и «означающее», при этом означающее меняется во времени, а означающее остается неизменным, поскольку это сам человек и его социальная роль ко времени означающего содержания знака и символа в структуре орнамента. Орнаментальная культура как носитель символа (сама знаково-символическая культура), ритма (человек в знаково-символическом поле культуры) и стиля указывают проекцию времени, как ритуального показателя культуры – что действует в культуре, как действует, и когда действует человек в культуре; 3) Орнаментальная культура реализуется как знаково-символическая граница и маркер – кто «свои» – «чужие», кто пока не свои, пока не чужие и др. ритуальные формы поведения (например – инициация, тотем и табу, гендерная и возрастная самопрезентация, конфессиональность, этничность и др.), которые обусловлены архетипически. 4) Знаково-символическая конвенциональность культуры имеет арттерапевтические и аутотерапевтические свойства, а также «этнического оживления», которые реализуются в орнаментальной проекции знака и символа в орнаментальной культуре, поскольку самоидентификация индивида это процесс конструктивной коммуникации. 5) Самоидентификация индивида в знаково-символической культуре орнамента является одним из принципов наследования культурно-исторического контекста всего человечества. 6) Орнаментальная культура неотделима от человека, как антропийный принцип его знаково-

²⁰ Лотман Ю.М. К проблеме пространственной семиотики – С.444.

символической деятельности, а, следовательно, она ритуальна по своей сути, видоизменяясь по ритму времени, а также по восприятию, оценке и пониманию знаков и символов, в самореали-

зации функций культуры, антропо- и социогенезе, этногенезе и техногенезе – всей социальной истории Человечества.

COGNITIVE PRECONDITIONS OF ORNAMENTAL CULTURE AS SIGN-SYMBOLICAL RITUAL

© 2012 V.M.Privalova^o

Samara centre of science of the Russian Academy of Science

Article opens cognitive preconditions and principles of ornamental culture which in signs and symbols of a cultural-historical context, is realized as sign-symbolical ritual of culture.

Keywords: cognitive preconditions of ornamental culture, a sign-symbolical ritual culture.

^o*Vera Mikhailovna Privalova, copy editor of Izvesty of the Samara centre of science of the Russian Academy of Science, Candidate of Psychological Sciences, Senior Scientific Researcher SSASSH, doctoral candidate of the Mordovian State university it. N.P.Ogareva.
E-mail: privalova@ssc.smr.ru*