

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

© 2012 Р.А.Ромашов

Самарский юридический институт ФСИН России

Статья поступила в редакцию 29.06.2012

Данная статья посвящена вопросам, связанным с процессами межнациональной интеграции в современной России. Раскрываются аспекты межкультурного диалога и конфликта, и на этой основе определяются пути совершенствования социально-правовых отношений между представителями различных национальностей и культур.

Ключевые слова: межкультурная коммуникация, национальная правовая культура, конфликт, диалог.

^о1. *Постановка проблемы.* Современный мир представляет собой сложное мультикультурное образование, в рамках которого процессы глобализации и межкультурной коммуникации сочетаются со стремлением сохранения культурной самоидентичности национально-этническими группами, которые по тем или иным обстоятельствам попадают в инонациональные социальные среды. Глобальная культура, подразумевающая мультикультурное общество, всегда включает в себя локализацию в виде ответов на глобальные тенденции¹. Усиление миграционных потоков приводит к тому, что в пространственных сферах, традиционно занимаемых теми или иными титульными национальностями, появляются «чужеродные национальные вкрапления», которые в своей основной массе не стремятся к ассимиляции и, вместе с тем, не собираются в ближайшей перспективе возвращаться на «земли предков». Складывающаяся ситуация представляет собой реальную проблему, поскольку чревата усилением противоречий между представителями различных национальностей и культур и, как следствие, возникновением социально-правовых конфликтов на почве национальной вражды и культурного противопоставления.

2. *Факторы, обуславливающие противоречия в сфере межкультурной коммуникации.* Противоречия в сфере межкультурной комму-

никации могут возникать как в сфере интеграции, так и в сфере локализации этносов. В качестве предпосылок данных противоречий следует выделить факторы объективного и субъективного характера. К числу объективных факторов относятся: 1) различия в языках; 2) различия в культурах; 3) различия в уровнях социально-экономического и политико-правового развития.

К числу субъективных факторов относятся: 1) психологическое восприятие непонимаемого в качестве враждебного; 2) приоритет монологовых форм общения по отношению к диалоговым; 3) стремление к самовозвеличиванию места и роли в социальной истории культуры собственного этноса и, соответственно, к принижению социальной роли и значимости других национальных культур; 4) попытки объяснения собственных неудач и трудностей «враждебными происками инородцев» и т.д.

3. *Формы разрешения противоречий между национальными правовыми культурами.* Формами разрешения противоречий, возникающих в процессе межкультурной коммуникации, являются конфликт и консенсус.

Конфликт представляет собой открытое противоборство носителей различных социально-правовых культур. При этом интересы конфликтующих сторон приобретают взаимоисключающий характер. Соответственно, осуществление интересов одной стороны (субъекта, инициировавшего конфликт) предполагает ущемление интересов другой стороны (контр-субъекта, принудительно вовлеченного в конфликт). В качестве предмета межкультурного конфликта может выступать реальный (либо представляемый) дефицит ресурса в той или иной сфере межэтнических отношений (строи-

^о Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, начальник Самарского юридического института ФСИН России.

E-mail: romashov_tgp@mail.ru

¹ Мозилевич Б.Р. Межкультурная коммуникация в эпоху глобализации // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2008. – № 5. – С. 383 – 386.

тельство православного храма в месте компактного проживания мусульман, закрытие школы с преподаванием на национальном языке, обвинение представителей того или иного этноса в совершении вредоносных действий и т.д.).

Консенсус как форма разрешения межэтнических противоречий предполагает диалог представителей различных этносов, осуществляемый с целью нахождения компромисса культур и выработки взаимно устраивающих условий межкультурной коммуникации.

4. *Социокриминологическая характеристика преступлений на почве «национальной ненависти».* Анализ субъектного состава преступлений, совершаемых на почве межкультурных противоречий («национальной ненависти»), позволяет выделить два социальных типа преступности: 1) молодежная преступность; 2) преступность бедных.

При этом возникает два вопроса, на которые вплоть до настоящего времени не дано четкого ответа. Прежде всего, это вопрос о том, следует ли выделять в особую группу преступления, совершенные на почве национальной ненависти, и, кроме того, следует ли акцентировать внимание на национальной подоплеке преступлений совершаемых против представителей нерусских национальностей? Представляется, что и на первый, и на второй вопросы следует ответить, скорее нет, чем да. Статистика свидетельствует, что в качестве объектов преступных посягательств выступают не представители какой либо конкретной национальности, ассоциируемой с «врагом русского народа», а абстрагированные «лица кавказской национальности, черные, айзеры и т.п.».

При этом необходимо учитывать, что определить параметры отнесения лица к русской национальности достаточно тяжело. Зачастую преступления против «иностранцев» совершают граждане России, относящиеся к украинской, татарской и иным национальным группам. Тот же факт, что в момент совершения преступления молодыми людьми выкрикиваются лозунги типа «Россия для русских», является достаточно неубедительным доказательством собственно национальной подоплеки совершаемого противоправного деяния.

Являясь одним из мотивов преступления, национальная неприязнь, в силу своей абстрактности: «ненависть ко всему чужому», не может рассматриваться в качестве прямого умысла, первичного по отношению к иным и, прежде всего, материальным мотивам преступного поведения.

Кроме того, фактор национальной подоплеки совершенного преступления относится к наиболее тяжело доказываемым в силу содержательной неопределенности самих понятий «национальная ненависть» или «разжигание межнациональной розни». Поэтому нет ничего удивительного в том, что сотрудники милиции и судьи предпочитают использовать формулировки, в которых данные понятия не используются. Ведь в соответствии с презумпцией невиновности лицо изначально считается невиновным, а все сомнения, возникающие в ходе рассмотрения дела, должны толковаться в его пользу.

Говоря о преступлениях с национальным аспектом, следует, прежде всего, говорить о неотвратимости юридической ответственности за их совершение, безотносительно к тому, кем и против кого они совершены. Ведь от рук русских преступников погибает несоразмерно большее число представителей русской нации, нежели представителей других наций и народностей. При этом представители государственной власти к подобным фактам относятся, так сказать, философски, т.е., говоря о преступности как о негативном явлении, тем не менее, считают ее объективной составляющей жизни общества, а потому и особой проблемы из данного факта не делают. Получается, что внимание к проблеме преступлений на почве национальной ненависти продиктовано, скорее, не юридическими, а политическими мотивами, а это вряд ли способствует оптимизации ситуации в данной области.

5. *Пути оптимизации социально-правовых отношений в сфере межкультурной коммуникации.* Если говорить о реальной программе оптимизации межкультурных отношений в современной России, то следует выделить следующие направления:

– В настоящий момент государство в лице аппарата государственной власти и общество по сути своей представляют обособленные социальные сегменты, взаимосвязь между которыми осуществляется посредством субординационных властеотношений. В подобной системе приказного типа практически отсутствует реальная миграционная политика, а это в свою очередь означает предоставленность контактирующих национально-культурных образований самим себе и, как следствие, усиление в социально-корпоративной среде радикальных тенденций экстремистского (в том числе и националистического) типа.

Следовательно, необходимо в кратчайшие сроки сформулировать основные направления

подобной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях. При разработке стратегии и тактики межкультурного взаимодействия следует учитывать реальные отношения и тенденции, сложившиеся в локальной национально-правовой культуре, с тем, чтобы разрабатываемые модели взаимодействия государства и представителей той или иной культуры носили не абстрактный, а конкретный, адаптированный к конкретным жизненным реалиям характер.

– Что касается противодействия конкретным проявлениям национального экстремизма и связанным с ним преступлениям, то следует избегать двух крайностей. С одной стороны, не следует уподобляться страусу, предпочитающему не замечать очевидной проблемы, которая, очевидно, в ближайшее время быть разрешенной попросту не может, однако, вместе с тем, нуждается в постоянном внимании и

детальном рассмотрении. С другой стороны, не имеет смысла преувеличивать социальную значимость данной проблемы и придавать ей статус общенациональной угрозы. Также необходимо воздерживаться от беспелляционных заявлений, касающихся обвинения государства вообще и правоохранительных органов в частности, в бездействии либо в попустительстве по отношению к лицам, совершающим преступления в отношении лиц «не титульных» национальностей.

Из сказанного следует, что процесс воспитания терпимости к интересам «не русских в России» и уважения к правам и свободам человека и гражданина, должен носить двухсторонний характер и осуществляться по принципу взаимного уважения и ответственности между культурным гостем и культурным хозяином дома, в котором гость, при всем уважении, все-таки остается только гостем.

PROBLEMS OF SOCIAL AND LEGAL RELATIONS IN THE SPHERE OF INTERCULTURAL AND INTERETHNIC COMMUNICATION

© 2012 R.A.Romashov^o

Samara Law Institute of FPS of Russia

This article focuses on issues related to the processes of interethnic integration in modern Russia. The aspects of intercultural dialogue and conflict are revealed, and ways of improving the social and legal relations between people of different nationalities and cultures are defined.

Keywords: intercultural communication, a national legal culture, conflict, dialogue.

^o Roman Anatolevich Romashov, Doctor of Law and Legal Studies, Professor, Honored Scientist of Russian Federation, Director of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. E-mail: romashov_tgp@mail.ru