

## СТИЛИСТИЧЕСКИЕ И КОМПОЗИЦИОННО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТАЛИНСКОЙ ЭПОХИ В ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ГЛАВНЫХ САМАРСКИХ ПЛОЩАДЕЙ

© 2012 В.Н.Востриков

Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г.Разумовского  
Самарский институт индустрии питания и бизнеса (филиал)

Статья поступила в редакцию 22.10.2012

В данной статье рассматривается эпоха 1930 – 1950 гг. – время коренной трансформации облика и территорий главных площадей Самары в соответствии с требованиями и постулатами сталинского тоталитарного стиля. Создание целостной градостроительной системы исследуется с учетом особенностей города, а также главных принципов формирования объемно-пространственных композиций этой эпохи.

*Ключевые слова:* архитектурно-планировочная организация, композиционно-образный аспект, архитектурно-планировочное решение, монументальность, ансамблевость, формально-стилистические принципы.

Композиционно-образный аспект послевоенной градостроительной концепции был связан с критерием доступности для масс людей создаваемого художественного образа<sup>1</sup>. Для этого использовались разработанные в 1930 гг. проверенные знаковые формы и композиционные приемы. «Считалось, что художественное своеобразие города может быть выявлено через упорядочивающее влияние регулярной планировки. Вместе с тем жесткое закрепление идейно-художественных смыслов за определенными компонентами структуры города превращало работу над образом в комбинирование готовых образцов, не давая возможности проявиться поискам нового»<sup>2</sup>.

Анализируя процесс формирования и развития центральных площадей Самары – имени В.В.Куйбышева, имени В.И.Чапаева, Самарской, которые изначально формировались в эпоху эклектики и модерна, необходимо отметить, что они получили значительные изменения, в связи с новыми приемами застройки эпохи сталинского тоталитарного стиля 1930 – 1950 гг. Исторически сложившаяся иерархия элементов и их сочетание в данном градостроительном ансамбле, состоящем к началу XXI века уже из четырех площадей – имени В.В.Куйбышева, имени В.И.Чапаева, Самар-

ской, Славы продолжает играть значимую роль образованной им целостной системы для развития всего композиционного каркаса города. Наблюдаемое здесь ритмическое чередование акцентных элементов и рядовых (фоновых) является средством гармонизации пространственных структур и важным условием создания целостной композиционной системы<sup>3</sup>.

Главенствующими акцентами в градостроительной композиции этих четырех площадей остаются здания сталинского тоталитарного стиля, доминирующие благодаря своим параметрам, высоте точек расположения по отношению к общему рельефу, своеобразием пространственного решения, масштабностью и масштабом окружающих их территорий. С одной стороны – исторически сложившаяся многотемность композиции, как в планировке, так и в застройке должна была нарушить ее целостность, но с другой, этого не произошло, благодаря, в первую очередь, общей соразмерности, гармоничному сочетанию элементов в пространстве, сочетанию симметрии центральных площадей – Самарской и имени В.В.Куйбышева, а также асимметрии пространственных структур соподчиненных площадей Театральной и Славы.

Несмотря на достаточно большие размеры площадей, они остаются компактными по отношению к общей территории города, обеспечивая композиционное единство элементов за счет их визуальной связанности, «равнодоступности» акцентных элементов композиционного каркаса

<sup>0</sup> Востриков Владимир Николаевич, доцент.  
E-mail: [vostrikovvn@yandex.ru](mailto:vostrikovvn@yandex.ru)

<sup>1</sup> Иконников А.В. Советская архитектура: реальность и утопии // Образы истории отечественной архитектуры: Сб. ст. – М.: 1996. – С. 194 – 223.

<sup>2</sup> Косенкова Ю.Л. Освоение наследия в архитектуре советского Узбекистана: Автореф. дисс.... канд. арх. – М.: 2000. – С. 14.

<sup>3</sup> Яргина З.Н., Косицкий Я.В., Владимиров В.В. и др. Градостроительный анализ. – М.: 1984. – С. 306 – 308.

в рядовой застройке, организации визуальных коммуникаций с раскрытием панорамы к Волге, а также в перспективе нескольких улиц, особенно, Молодогвардейской, Д.Шостаковича, Ярмарочной.

Узкое пространство исторически сложившихся улиц и просторных площадей тесно переплетаясь как два композиционных начала, создали своеобразную ансамблевую целостность, что характерно и для других городов создавших свои системы, основывающиеся на классицистических принципах, «...в которых идея объединения регулярного городского пространства с почитавшимися памятниками русской старины являлась широко распространенной, но даже в определенном смысле программной»<sup>4</sup>. Идее пространственной целостности рассматриваемых ансамблей служило вынесение на красную линию улиц однородных по архитектуре, ритмически спокойных по силуэту зданий рационалистического построения с их подчеркнута горизонтальной расчлененностью. Сохранение композиционной компактности привело к сохранению целостной масштабной композиции состоящей к концу XX века из четырех площадей.

Здесь же в полной мере проявился единый принцип характерный для сталинского тоталитарного стиля – островное расположение на площадях центральных общественных зданий, подчиненных главной композиционной оси с незначительным смещением от центра территории в глубину пространства. Приемы композиции в создании данных цельных планировочных узлов, являющихся общественными центрами и соединенными друг с другом улицами оказались связаны таким природным фактором как река. Если раньше силуэт города с Волги определялся культовыми зданиями, где архитектурными доминантами в разнохарактерной застройке улиц и площадей были банки, доходные дома и особняки богатых людей, то в советскую эпоху он стал определяться силуэтом значимых общественных сооружений, имеющих свою иерархию<sup>5</sup>.

Это полностью соответствовало основным канонам того времени в создании ведущего ансамбля, который бы не только придавал выразительность и являлся лицом всего города, но и органически бы был связан со всей его терри-

торией. На это указывал профессор В.Н.Семенов, говоря о недооценке ведущей роли центра города, которая в итоге приводила к грубым планировочным ошибкам. В самарском варианте создания генерального плана в его авторстве мы видим, что это также отвечает основному положению теории, что «центр держит композицию всего города, дает ей тон и масштабность»<sup>6</sup>.

Наиболее часто встречаемые и используемые в рассматриваемый период формально-стилистические принципы, такие как: законченность и ясность общей формы, гармоничность целого, монументальность, рациональность составных элементов и их формы, уравновешенность масс, строгая ритмизация частей, пропорциональность соотношений, рассчитанных на основе золотого сечения и т.д., в сумме воспринимались как основные показатели классичности, которые в применении к отдельным историческим периодам (античности, Ренессансу) в итоге и определяли классику<sup>7</sup>.

Поскольку в понятие социалистического города, прежде всего, вкладывался архитектурно-композиционный смысл, то задача преобразования городов, по словам, того же автора генплана Москвы и Самары В.Н.Семенова: «В социалистическом городе не должно оставаться старых дефектов. Но это требование негативного характера. Архитектура же социалистического города должна нести в себе положительное творческое начало. Это начало – в сложной композиции социалистического города. Проект города – это образ города не только в плоскости, но и в объемах»<sup>8</sup>.

Устремленность к новой форме в архитектурной организации ансамбля как в архитектурно-планировочном решении, так и на основе составляющих его объектов явилась главным композиционным модулем в организации Самары. В свою очередь, поскольку город исторически представлял из себя достаточно сложную архитектурно-планировочную композицию, то все составляющие должны были быть подчинены его единой композиционной и функциональной организации с учетом выявления его своеобразия, и составлять в конечном итоге в идеале единый большой ансамбль.

Такие понятия как центр, площадь, магистраль, ансамбль – стали важными ключевыми

<sup>4</sup> Шумилкин С.М., Шумилкин А.С. Архитектурно-пространственное формирование Нижнего Новгорода XIII – начала XX вв.: Учеб. пособие. – Н. Новгород: 2010. – С. 148.

<sup>5</sup> Там же. – С. 45 – 46.

<sup>6</sup> Семенов В.Н. Вопросы планировки // Академия архитектуры. – М.: 1935. – № 4. – С. 39 – 43.

<sup>7</sup> Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. – М.: 1987. – С. 107 – 114.

<sup>8</sup> Семенов В.Н. Вопросы планировки..... – С. 39 – 43.

структурными единицами архитектурно-планировочной организации города 1930 – 1950 годов. Единство приема здесь заключается в подчинении ансамблей внутри самой выстроенной системы как системы двух основных и двух локальных центров. Кроме ансамблевости в архитектурно-планировочной организации города в это время провозглашалась также ценность организованных крупномасштабных пространств – больших площадей и широких магистралей. Однако, эти установки, в обращении в рассматриваемый период к историко-архитектурному наследию Самары, не позволяли развить эти планы в должной мере, ориентируясь только на переустройство площадей.

Формирование общей градостроительной композиции, являющейся основой идеи построения архитектурного ансамбля города и его частей, определялось принципами, характерными для создания цельного архитектурного ансамбля. Если в исторической части Самары проходила реконструкция и реорганизация старых кварталов и территорий, то в других районах происходило создание новых территориальных образований, с характерными общими признаками – единовременностью художественно-образного замысла и решения, выделением главных и второстепенных элементов и связей как между центром и периферией, так и внутри отдельных ее частей, приданием им особого смыслового и идеологического значения, целостностью пространственной композиции. Важнейшими приемами ее организации становились используемые в эту эпоху – центрический, анфиладный, осевой, линейный и панорамный с созданием выразительного силуэта и раскрытием архитектурного ансамбля в основном к Волге – как важнейшего элемента всей композиции. Во всех частных композиционных построениях, как и в главном, приоритетным оставалось ритмическое, модульное, масштабное и стилистическое единство. Такая модель проектирования главного ансамбля Самары – Куйбышева, в полной мере соответствующая модели советского города, создавала предпосылки для организации города-ансамбля. Поскольку только «на основе единого ансамбля как высшей формы общественной архитектуры надо строить новые и реконструировать старые города»<sup>9</sup>.

История разработки принципов организации современного общественного центра города на-

шей страны восходит к началу 1930 годов, когда была сделана попытка по-новому переосмыслить и развить архитектурно-композиционные идеи, заложенные еще в дореволюционную эпоху. Такая преемственность в ходе эволюции главного ансамбля города – системы центральных площадей с дальнейшим развитием на всю территорию Самары – Куйбышева стала важной в вопросе сохранения архитектурного и исторического наследия. На основе исследовательского материала, характеризующего ценность памятников архитектуры и взаимодействие исторически сложившейся среды с современным использованием территории, представляется возможным наиболее комплексно и широко наметить пути охраны не только отдельных памятников, но и единого ансамбля. Современное использование памятников архитектуры и градостроительства данной системы должно осуществляться с учетом их художественной ценности, исторической значимости во взаимодействии с окружающей средой для целей науки, народного образования и культуры. Ибо «архитектура по определению является региональным продуктом: здания служат для местных жителей, и отсюда вытекает их значение. Однако региональная архитектура отнюдь не является просто продуктом прошлого данного региона. Скорее она является следствием заботы о его будущем...»<sup>10</sup>.

Такие территории выделяются для сохранения подлинности и целостности, дошедших до нашего времени ансамблей и фрагментов исторической городской среды. В их пределах допускается лишь научная реконструкция, включающая воссоздание архитектурного облика отдельных зданий и ансамблей, восстановление ценных утраченных элементов планировки, застройки и природного окружения. Зона регулирования застройки – это территория вокруг охранной зоны памятников, предназначенная для сохранения исторически сложившейся структуры города, закрепления в ней значения памятников архитектуры (акцентов и доминант), а также сохранения масштабных соотношений в планировке и застройке.

<sup>9</sup>Семенов В.Н. Вопросы планировки.... – С. 39 – 43.

<sup>10</sup>Пекинская хартия XX Конгресса Международного Союза архитекторов 1999 г. Пекин // Информационный бюллетень РААСН. Спец. выпуск. 1999, сентябрь. – С. 10.

## COMPOSITIONAL FEATURES OF THE MAIN URBAN AREAS OF THE CITY OF SAMARA

© 2012 V.N.Vostrikov<sup>o</sup>

Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky  
Samara Institute of Food Industry and Business (branch)

This article examines the era of 1930 – 1950 years – the period of radical transformation of shape and territory of Samara's main squares in accordance with the tenets and Stalinist totalitarian style. Creation of a comprehensive study of urban planning system with the features of the city, as well as the main principles of the formation of three-dimensional composition of this era.

*Keywords:* architectural and planning organization, composition-like aspect, architectural solution, monumental ensemble, formal and stylistic principles.

---

<sup>o</sup> Vladimir Nikolayevich Vostrikov, associate professor.  
E-mail: [vostrikovvn@yandex.ru](mailto:vostrikovvn@yandex.ru)