

УДК 159.9

**II ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПСИХОЛОГИЯ СОЗНАНИЯ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ» 29 СЕНТЯБРЯ – 1 ОКТЯБРЯ
2011 Г. САМАРА (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЛЕНАРНЫХ ДОКЛАДОВ,
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)**

© 2012 Г.В.Акопов, Е.В.Бакшутова

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 01.03.2012

Материал подготовлен в рамках отчета РФФИ по проекту № 11-06-06064 г (руководитель проекта Г.В.Акопов) и содержит информацию о II Всероссийской конференции по сознанию, прошедшей в Самаре. Изложена программа конференции, основные направления работы, информация об участниках. Представлено содержание докладов первого пленарного заседания, отмечены основные тенденции в изучении проблематики сознания.

Ключевые слова: сознание, глобализация, информационное общество, предметное поле сознания, самосознание, парадигмальная многомерность.

Короткий период, прошедший со времени I конференции по психологии сознания (июнь 2007 года), показал, что «наука сознания» сегодня – mainstream не только западной, но и отечественной науки. Первый опыт открытого обсуждения (практически пилотажное изучение интереса и возможностей российских психологов к предметному полю явлений сознания), закономерно трансформировался в проблематику многомерности сознания.

В работе II Всероссийской конференции «Психология сознания: современное состояние и перспективы» (сентябрь 2011 года) приняли участие свыше 180 человек, в том числе 40 иногородних психологов из Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Саратова, Казани, Нижнего Новгорода, Тулы, Магнитогорска, Махачкалы, Ростова-на-Дону, Мельбурна, Томска, Кирова, Тольятти. В сборнике материалов опубликованы 134 статьи, авторы которых представляют еще более широкую географию помимо перечисленных: Чернигов, Черкесск, Инза, Пермь, Рязань, Минск, Киев, Сыктывкар, Саранск, Владивосток, Сибай, Таганрог, Омск, Волгоград, Краснодар. Конференция вызвала широкий отклик в научном сообществе не только психологов, но и фило-

софов, историков, педагогов из разных вузов, а также в студенческой среде.

Работа конференции осуществлялась в следующих направлениях: Теоретико-методологические проблемы сознания; Сознание как многомерная и междисциплинарная проблема; Сознание, деятельность и созерцание; Сознание, общение и понимание; Экспериментальные и эмпирические исследования сознания.

Научная программа конференции включала полноформатное пленарное заседание, посвященное теоретико-методологическим проблемам сознания и пять секций по заявленным направлениям, а также два сателлитных мероприятия – Круглый стол «Психология чтения в информационном обществе: письменное-образное сознание (коммуникация)» и Видео-исследование по исторической психологии старообрядцев «Расколотое сознание». В рамках конференции прошло заседание студенческого научного кружка «Психология сознания».

В пленарном докладе «Сознание человека в глобализирующемся мире» Г.В.Акопов проанализировал новые тенденции, определяющие актуальное предметное поле изучения сознания в психологии. Современные психофизиологические и нейропсихологические достижения существенно сужают предметное поле психологии как науки о психике (неосознаваемые психические явления). Вместе с тем все более расширяется предметное поле психологии сознания в его (сознания) социокультурной определенности, содержательной и процессуальной самодетерминации. Дальнейшее развитие получили известные концеп-

^o *Акопов Гарник Владимирович, доктор психологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, декан факультета психологии.*

E-mail: info-psy@rambler.ru

Бакшутова Екатерина Валерьевна, кандидат психологических наук, доцент. E-mail: bakshutka@gmail.com

ции в области психологии сознания: психосемантический подход В.Ф.Петренко, определяющий платформу многомерности сознания; провидческая позиция В.М.Аллахвердова, дифференцирующего естественнонаучное направление психологии психической активности и гуманитарную психологию сознательной активности человека; проекты А.Ю.Агафонова, Ю.И.Александрова, А.В.Карпова, А.Ф.Корниенко, А.О.Прохорова, Е.А.Сергиенко и др., а также работы И.Н.Карицкого, Л.М.Попова, в области психологии созерцания.

По мнению докладчика, в условиях современной глобализации значительно возрастает «нагрузка» (удельный вес) психологической образующей, что отражает также динамику перехода от информационного к психологическому обществу. В связи с этим доминируют неравновесные психические состояния социального и личностного самоопределения в аспектах стабильности-динамичности, реальности-виртуальности; присвоения готовых форм – конструирования и созидания новых и т.д. Поэтому прежние парадигмальные дихотомии сменяются (трансформируются) новыми, либо отменяются вовсе. В частности, известная дихотомия «Деятельность и Сознание» трансформируется в категориальную (теоретическую) и прикладную дополнительную «Деятельность и Созерцание», что влечет за собой существенно новые возможности как исследовательского, так и научно-практического планов.

Глобализационные процессы вызывают, с одной стороны, существенное расширение свободы субъекта во внешнем (объективном) и во внутреннем (субъективном) планах, включая возможность «дрейфа» от традиционной рациональности (мифологика, схоластика, формальная логика) к постнеклассической рациональности (диалектическая логика, конвенциональная логика, субъективная логика); с другой стороны – повышение меры субъективного произвола и, соответственно, ответственности за самоизбранную форму конструируемого «Я» и соответствующей системы отношений. Очевидно, что роль и работу сознания (осознания) в этих процессах трудно переоценить; адекватной этому возрастанию места сознания в жизни человека, на взгляд автора, является экзистенциальная трансценденция Человека разумного (*Homo Sapiens*) в экзистенциальную форму Человека осознющего (*Homo Consciesness*).

В докладе А.Н.Ждан представлена историческая «эволюция» предметной области сознания, долгий путь решения проблемы соотношения психики и сознания, сознательной и

бессознательной областей психики человека. Объектом психологических исследований представлена также проблема происхождения и развития сознания, выявление различных форм его геноза, вопрос о соотношении индивидуального сознания и опыта предшествующих поколений. Важнейшей темой психологической науки является изучение роли языка в формировании и функционировании сознания. А.Н.Ждан отметила, что за всем разнообразием решения вопросов о сознании просматриваются два пути. Первый путь, с которого и началось изучение сознания, связан с изучением сознания «как отдельной самостоятельной реальности, как замкнутого в себе особого внутреннего мира в отвлечении от всех его многообразных связей с окружающим миром». Однако это выделение «произошло за счет обособления сознания, его искусственного отделения от реальной жизни человека в системе отношений с миром, т.е. за счет искажения сущности сознания». Второй путь, позволяет рассматривать сознание «как интегральную часть поведения и деятельности человека в системе общественного бытия. На этот путь психология вышла в XIX в. Он был обусловлен становлением социологии и крупными успехами в биологии, достигнутыми под влиянием теории Ч.Дарвина и эволюционного учения Г.Спенсера. В этом русле сложились новаторские психологические концепции сознания Д.Н.Узнадзе, Л.С.Выготского, С.Л.Рубинштейна, А.Н.Леонтьева».

В выступлении В.В.Знакова отчетливо аргументировано обоснование невозможности существования сознания без самосознания и понимания без самопонимания, а также соотношения интра- и интерсубъективности сознания и понимания; акцентировано положение, что понимание многих событий и ситуаций человеческого бытия реализуется в повседневном личностном знании, отличном от научно достоверного, и потому понимание возможно только по типу понимания-постижения, основанного на экзистенциальном опыте; дано описание метасистемной организации трехкомпонентной структуры экзистенциального опыта субъекта. В.В.Знаков отметил, что «отсутствие навыков самопознания и самопонимания сегодня составляет не только научную, но и общественно-политическую проблему. В современном обществе нежелание, неумение, боязнь многих людей осознавать и понимать себя наблюдается не только в межличностных отношениях, но и на уровне массовых проявлений социальной активности. Понимание другого по сути дела есть обнаружение Я в Ты. Неудивительно, что, не понимая себя,

такие политические деятели плохо понимают избирателей и выдвигают соответствующие политические и социальные программы. Таким образом, современный человек становится проблематичным для самого себя: нередко он оказывается в положении, в котором не знает, что он есть. Одновременно он осознает, что у него нет способов это узнать». Кроме того, важно помнить, что «кроме понимания, существует еще *осознание непонимания*, то есть знание того, что некоторые виды человеческого опыта выходят за пределы обыденной реальности. Показательным примером являются воспоминания людей, переживших клиническую смерть. При анализе таких ситуаций человеческого бытия мы вынуждены анализировать феномен *постижения*, основанный на экзистенциальном опыте субъекта». При этом, «понимать можно и простые, и сложные события, явления, факты, но постигать можно только сложные». Докладчик подчеркнул, что некоторые события приобретают для нас экзистенциальное значение лишь после осмысления, оценки, понимания того, что сначала могло показаться малозначимым и не имеющим непосредственного отношения к нашей жизни. И только рефлексия, сопоставление, умозаключения позволяют осознать не сиюминутный характер, а непреходящий экзистенциальный смысл произошедшего. Однако экзистенциальность события определяется не только субъективно-личностными факторами. Экзистенциальное – это всегда выходящее за пределы внутреннего мира субъекта и оцениваемое с системных позиций: я и другие, я и человечество, человек и жизнь, бытие и небытие и т.п. Понимание события как экзистенциального основано на таком абстрагировании от конкретных эмпирических обстоятельств ситуации, которое включает его содержание в духовный мир субъекта, способствует осознанию его непреходящей жизненной ценности. В основании понимания экзистенциального опыта оказывается специфическое понимание человеком не только мира, но и себя».

По словам В.Е.Клочко, наука вошла в зону перекрытия парадигмальных установок, причем в этой зоне неразличимо сосуществуют элементы простого (одномерно-бинарного) мышления, свойственные классицизму, сложного (тернарного) мышления неклассического уровня, и сверхсложного (многомерного) мышления адекватного реалиям наступающей постнеклассической эпохи. В призме мышления разного уровня феномен сознания просматривается совершенно по-разному, но в то же время все это многообразие естественным образом укладываются в трансспективу ста-

новления психологического познания, объективируя тем самым достаточно закрытый механизм, который выделил Л.С.Выготский, а именно «единство процессов перерождения научной ткани в психологии». Эпицентр проблемного поля психологии сознания находится в зоне перехода от бинарного мышления к многомерному, но в системе психологии он осуществляется пока так же своеобразно, как и в социальных системах: «сам переход мыслится в традиционных понятиях бинаризма». В бинарном мышлении есть только функционирующие части, не подчиненные своему целому – «человека потеряли». Поэтому приходится приписывать какой-то смысл этому функционированию, а потом через функцию определять и само понятие. Основной порок бинарной логики заключается в том, что в качестве аксиоматической базы любой теории, построенной на ней, берутся дуальные оппозиции, но эти оппозиции возникли благодаря сознанию (например, способность различать где Я, а где и не-Я вовсе не является прирожденной), а потому «изучение сознания» с помощью бинарного мышления противоречит самой логике. Невозможно изучать то, что вошло в аксиоматику, в рамках теории, использующей эту аксиоматику.

Докладчик указывает, что опознавательным признаком тернарного мышления стало сближение «противоположностей» до уровня «и то, и другое», предполагающее нечто третье, которое фиксируется понятиями «единство», «со-бытие», «соприсутствие», с которым бинарная логика никогда не сталкивалась, и, думается, никогда не столкнется, ибо это будет уже не бинарная логика. Главный положительный итог тернарной логики: она постепенно утверждала мысль, что сознание есть то, что определяется организацией пространства, в котором соприсутствуют Я и не-Я, материя и дух, субъективное и объективное, внешнее и внутреннее и т.д., что свое движение в «сферу сознания» предметы и явления внешнего мира начинают не из мира «чистой объективности», а из другой, гораздо более сложной реальности, которая только кажется внешней. В связи с этим отпала необходимость приписывать осмысленность и категориальность восприятию, органам чувств, или, хуже того, апеллировать к ним, как врожденным категориям. За теориями «жизненных миров», «жизненных пространств», «трансубъективных пространств», «смысловых полей» скрывается напряжение усложняющейся психологической мысли.

Там, где тернарное мышление находило единство и со-бытие противоположностей, не

вникая в вопрос как же устроено это единство, внутри ее зарождающееся более сложное мышление усматривало упорядоченное и многомерное пространство жизни. Классика признала рациональность, неклассика признала единство рационального и эмоционального, сложность постнеклассики в том, что она признает эмоциональное, которое идет впереди рационального и прокладывает ему дорогу.

В многомерной логике сознание открывается как общесистемное, интегративное качество человека, качество эмерджентное, т.е. исчезающее сразу и целиком при любом «рассечении» системы на исходные элементы, на какие бы правила полноты исследования не ссыла-

лись при этом аналитики, полагающие операционализм исходным основанием научного познания. А на вопросы о том, зачем нужно сознание, что оно «делает», каковы его функции и т.д., с которых раньше начинались теоретические построения, отвечать еще рано, тем более, что в практическом плане мы это и так знаем, судя по тем печальным последствиям, к которым приводят его «поломки».

Таким образом, первый день работы конференции обозначил основные тренды исследований сознания, акцентировав внимание участников конференции на расширении предметного поля сознания.

II RUSSIAN NATIONAL CONFERENCE «PSYCHOLOGY OF CONSCIOUSNESS: CURRENT SITUATION AND PROSPECTS » 29TH SEPTEMBER – 1ST OCTOBER, 2011 SAMARA (ON MATERIALS OF PLENARY SESSION REPORTS, PART I)

© 2012 G.V.Akopov, E.V.Bakshutova^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The material is prepared within the limits of the report of the Russian Federal Property Fund under the project 11-06-06064 r (project manager G.V.Akopov), and provides the information about II Russian National Conference on the consciousness, which took part in Samara. The program and the main sections of conference, the information on the participants are stated. The content of the reports of the first plenary session is presented, the basic tendencies in studying problematics of consciousness are noted.

Keywords: consciousness, globalization, the information society, subject area of consciousness, self-consciousness, paradigmatic multidimensionality.

^o *Garnik Vladimirovich Akopov, the doctor of psychological sciences, the professor, the Honored worker of science of the Russian Federation, the dean of faculty of psychology.*

E-mail: info-psy@rambler.ru

Ekaterina Valerevna Bakshutova, the candidate of psychological sciences, the senior lecturer. E-mail: bakshutka@gmail.com