

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА В САМАРЕ)

© 2012 О.М.Буранок

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 14.03.2012

Статья посвящена проблемам высшего филологического профессионального образования. Проанализированы архивные и мемуарные источники истории изучения и преподавания русской литературы XVIII века в вузе на материале Самарского региона.

Ключевые слова: культура, литература XVIII века, персоналии.

Высшее педагогическое образование в Самаре ведёт свою историю с Самарского учительского института, открытого в октябре 1911 г.¹ К сожалению, каких-либо архивно-мемуарных, документальных данных о том, как и кем вёлся курс «Русская литература XVIII века» в учительском институте, нам обнаружить не удалось. Более того, думается, что отдельного курса вообще не было, а был курс «История русской словесности», изучавшийся, скорее всего, по А.Д.Галахову, учебное пособие которого сохранилось в фундаментальной библиотеке нашего вуза².

В 1917 г. Самарский учительский институт стал педагогическим институтом, куда с ноября этого же года из-за голода в столицах стали приезжать видные учёные, в их числе известные филологи – академик В.Н.Перетц, профессора А.В.Багрий, С.Д.Балухатый, преподаватели В.П.Адрианова (будущая Адрианова-Перетц), А.С.Щеглова и др. При их непосредственной организации начал действовать семинар по рус-

ской филологии, заработало историко-филологическое общество; свою учебно-научную и просветительскую деятельность они продолжили в открывшемся в августе 1918 г. в Самарском университете, в который на правах педагогического факультета вошёл педагогический институт. Замечательно, что в это труднейшее для страны время столичные учёные организовали и стали печатать «Учёные известия Самарского университета»³.

Судя по сохранившимся отчётам, в Самаре преподавание русской литературы XVIII века вели В.Н.Перетц, В.П.Адрианова, А.С.Щеглова, опираясь на учебники и учебные пособия известных учёных конца XIX – начала XX вв. – А.Д.Галахова, С.А.Венгерова, П.Н.Сакулина, А.Н.Пыпина, В.В.Сиповского, Н.С.Тихонравова и др.⁴ Споря и ошибаясь, уходя то в социализм, то в формализм, учёные (и они же преподаватели) разрабатывали новые подходы в изучении и преподавании русской литературы XVIII в. Огромен вклад в разрушение стереотипов в отношении литературы XVIII века Г.А.Гуковского, автора монографий, статей и замечательного учебника по русской литературе XVIII века для филологов⁵. Вместе с ним Н.К.Пиксанов, позднее Л.И.Тимофеев, А.П.Скафтымов, П.Н.Берков продолжили освоение словесности XVIII века на новых методологических и методических принципах. В.Н.Перетц создал целую школу в изучении русской литературы XVIII в., заложил основы для нового научного (литературоведческого и методического) освоения в высшей школе (а через это, естественно, и в средней школе) русской литературы XVIII века.

⁰ Буранок Олег Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научно-исследовательской работе. E-mail: buranok@yandex.ru

¹ История Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (1911 – 2011): юбилейное издание, посвящённое 100-летию вуза / Отв. ред. И.В.Вершинин. – Самара: 2011. Книга издана к юбилею одного из крупнейших гуманитарно-педагогических вузов России, вписавшего своё имя в историю Самарского края и Российского государства. Издание освещает историю развития академии, даёт сведения о её преподавателях, сотрудниках, выпускниках – о тех людях, благодаря которым происходило становление высшего педагогического образования в Самаре и Поволжском регионе. Представленные в книге архивные и иные исторические материалы, уникальные фотографии, последовательно изложенная история кафедр, факультетов и иных структурных подразделений академии имеют научную ценность и в то же время могут быть интересны для самого широкого круга читателей.

² Галахов А.Д. История русской словесности, древней и новой: учебное пособие. – Т. 2. От Карамзина до Пушкина. 3-е изд. – М.: 1894.

³ Учёные известия Самарского университета. Вып. 1. – Самара: 1918.

⁴ Сиповский В.В. Русская лирика: лекции. Вып. 1. XVIII век. – Пг.: 1914; Сакулин П.Н. История новой русской литературы. Эпоха классицизма. – М.: 1918; Тихонравов Н.С. Сочинения. – Т. 2. – М.: 1898.

⁵ Гуковский Г.А. Русская литература XVIII в. – М.: 1939.

Сразу же после открытия в Самаре педагогического вуза началось приобретение как старой, так и новой художественной и учебной литературы, например, в 1923 г. была закуплена историко-литературная хрестоматия, одна из частей которой была посвящена XVIII веку⁶. Учебники и учебные пособия перечисленных выше авторов до сих пор хранятся в отделе редкой книги фундаментальной библиотеки вуза. В этих и других трудах того периода, считает Н.Д.Кочеткова, «наметился интерес к изучению творчества не только крупных, но и второстепенных писателей»⁷. Систематически приобретались (и приобретаются) вузовской библиотекой вновь выходящие учебники и учебные пособия по русской литературе XVIII века. С уверенностью можно говорить о том, что преподавание русской литературы XVIII века в Самарском педагогическом институте, а затем университете велось в эти годы на очень высоком, «столичном» уровне. По существу, известнейшие учёные-медиевисты и «восемнадцативечники» того времени стояли у истоков формирования самарской филологической школы. Изучение русской литературы XVIII века началось в Самаре именно с них.

Как известно, 20 – 30-е гг. XX в. стали поворотным моментом в изучении и популяризации русской литературы XVIII в. (безусловно, в истории изучения «осемнадцатого столетия» исключительна роль символистов, например, В.Ф.Ходасевича, автора замечательной книги «Державин»). Выдающиеся учёные А.С.Орлов, П.Н.Берков, Г.А.Гуковский, Ю.Н.Тынянов, В.В.Шкловский и др. внесли огромный вклад в становление науки о литературе и культуре русского XVIII в.

Событием стал выпуск сборника «XVIII век» (с 1935 г. по настоящее время), которым на протяжении десятилетий поочерёдно руководили А.С.Орлов, Г.А.Гуковский, П.Н.Берков, И.З.Серман, А.М.Панченко, Г.П.Макогоненко, Н.Д.Кочеткова, С.И.Николаев и др. К чести самарских литературоведов (а в эти годы они сосредотачивались на кафедре литературы Самарского, затем Куйбышевского государственного педагогического института, т.к. других гуманитарных вузов в Самаре до 1969 г. не было), все новинки в области изучения литературы и культуры XVIII в. поступали в библиотеку, активно изучались преподавателями, а затем и студентами-филологами. Так, судя по фондам библиотеки, имеются все выпуски сборника «XVIII век», начиная с первого.

⁶ Историко-литературная хрестоматия. – Ч. 3. Литература XVIII века с вводными статьями, примечаниями, вопросами и темами / Сост. Н.Л.Бродский, Н.М.Мендельсон, Н.П.Сидоров. – М.: Пг.: 1923.

⁷ Кочеткова Н.Д. Введение // Русская литература XVIII в.: Исследования советских ученых: хрестоматия / Сост. Л.Л.Короткая. – Минск: 1988. – С. 8.

Учебник и хрестоматия Г.А.Гуковского сразу же стали активно внедряться в учебный процесс⁸. Нет нужды подробно характеризовать блестящий учебник и добротную хрестоматию Г.А.Гуковского, об этом много сказано и написано⁹. На протяжении 40 – 50-х гг. XX в. студенты-филологи нашего вуза имели возможность пользоваться не только трудами Г.А.Гуковского, но и появляющимися исследованиями А.С.Орлова, П.Н.Беркова, А.В.Западова, Л.И.Кулаковой, Г.П.Макогоненко, Н.К.Гудзия, В.Д.Кузьминой, И.З.Сермана и др. Например, появившаяся «История русской журналистики XVIII века» П.Н. Беркова¹⁰ активно использовалась при изучении курса в нашем вузе. К сожалению, появившиеся два тома (III и IV)¹¹, посвящённые XVIII веку, не попали в самарские библиотеки в связи с начавшейся войной. Нет этих томов и сейчас. Воспользоваться ими можно в настоящее время через Интернет¹². Многочисленные труды П.Н.Беркова (причём такие разные по жанрам, периодам), безусловно, изучались и преподавателями, и студентами нашего факультета с середины 30-х гг. XX в. на лекциях и семинарских занятиях¹³.

Массовым учебником по XVIII веку с 1945 г. стала «История русской литературы XVIII века» Д.Д.Благого: весьма объёмный по листажу, с обилием монографических глав, подробно освещающий все литературные направления и жанры. Этот учебник выдержал много изданий и долгие годы, вплоть до начала 1970-х гг. оставался по существу единственным, однозначно

⁸ Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века: Учебник для высших учебных заведений. – М.: 1939; Хрестоматия по русской литературе XVIII века. Изд. 2-е / Сост. Г.А.Гуковский. – М.: 1937; Хрестоматия по русской литературе XVIII века. Изд. 3-е / Сост. Г.А.Гуковский. – М.: 1938.

⁹ Кочеткова Н.Д. Введение... – С. 9 – 10: Буранок О.М. Научно-методические основы изучения русской литературы XVIII века в вузе: Автореф. дис. ...д-ра пед. наук. – М.: 1997. – С. 8 – 9.

¹⁰ Берков П.Н. История русской журналистики XVIII века. – М.; Л.: 1962.

¹¹ История русской литературы: в 10 т. – Т. 3, 4. Литература XVIII века / Под ред. Г.А.Гуковского и В.А.Десницкого. М.; Л.: 1941, 1947.

¹² [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/irl/default.asp?feb/irl/il0/il0.html> (Дата обращения 03.02.2012).

¹³ Берков П.Н. Ломоносов и литературная полемика его времени. – М.; Л.: 1936; *он же*. История русской журналистики XVIII века. – М.; Л.: 1952; *он же*. История русской комедии XVIII в. – Л.: 1977; и др. Учёные нашей кафедры с большим уважением относились и относятся к трудам П.Н.Беркова. В.А.Бочкарёв, И.В.Попов, О.М.Буранок и, естественно, все аспиранты, занимавшиеся XVIII веком, во время подготовки к кандидатскому экзамену по литературе специально изучали их, а затем использовали в своих диссертациях.

рекомендованным ведомствами и министерствами (хотя, справедливости ради, скажем, что и учебник Г.А.Гуковского никем не запрещался, к нему также могли обращаться студенты и аспиранты, но в 70-е гг. всё же смущало в нём обилие цитат не только из Маркса, Энгельса, Ленина, но и из Сталина). Однако, применительно к последней четверти XX века учебник Д.Д.Благого уже нельзя назвать, как считает Н.Д.Кочеткова, «главным пособием для студентов-филологов, аспирантов и преподавателей литературы XVIII в.»¹⁴. В 1973 г. появилось первое издание учебника О.В.Орлова и В.И.Фёдорова, рекомендованное Министерством просвещения СССР в качестве учебного пособия для студентов-филологов педагогических институтов¹⁵. В отличие от «пухлого» учебника Благого, это издание отличалось своей лаконичностью, доступностью манеры изложения, аналитичностью.

К концу 80-х гг. XX в. стали широко известными рекомендованные УМО и министерством несколько учебников и учебных пособий и, прежде всего, учебник В.И.Фёдорова, соответствовавший новой на тот момент программе по русской литературе XVIII века (составители В.А.Западов, В.И.Фёдоров): именно по нему занимались, в основном, студенты нашего факультета¹⁶. Данная программа и учебник не только отвечали «духу времени», но, главное, отражали новые тенденции в изучении русской литературы XVIII века и учитывали достижения современной науки об «осмнадцатом столетии». Очень важно, что к учебнику была рекомендована новая хрестоматия в двух томах, составленная В.А.Западовым¹⁷. Позднее появилась хрестоматия Л.П.Короткой¹⁸, в которую вошли адаптированные исследования отечественных учёных по русской литературе XVIII века с обширной вступительной статьёй Н.Д.Кочетковой. Учебник В.И.Фёдорова для студентов педагогических институтов на протяжении многих десятилетий является основным вузовским учебником по русской литературе XVIII века. В нём раскрываются характерные особенности историко-литературного процесса в России XVIII столетия, Принципиально важно то обстоятельство, что его концепция основана на многолетних изысканиях автора, крупнейшего исследователя

литературы XVIII века. Учебник состоит из десяти монографических глав, посвященных наиболее крупным писателям XVIII века, четырех обзорных глав, предисловия, заключения и списка рекомендуемой литературы. В монографических главах В.И.Фёдоров глубоко и детально рассматривает вопросы мировоззрения писателей, художественного метода и стиля, дает необходимые биографические сведения, однако основное внимание уделяет вопросам идейно-художественного анализа их творчества. По сравнению с учебниками Г.А.Гуковского, Д.Д.Благого и другими В.И.Фёдоров заостряет вопросы поэтики. Учебник В.И.Фёдорова отличается высокой научностью, в подлинном смысле слова академизмом. Изучая историю русской литературы XVIII века по данному учебнику, студенты узнают о самых известных литературоведах и их работах, о многих точках зрения и гипотезах, вошедших в научный оборот.

В 1991 г. вышел учебник П.А.Орлова¹⁹ массовым тиражом в «Высшей школе», адресованный студентам и аспирантам филологических специальностей университетов. Автор учебника считает, что важнейшим фактором жизни России XVIII века были идеи просветительства, которые определили развитие русской литературы этого периода. В учебнике наряду с обзорными главами представлены монографические. Автор дал свою хронологию курса, свое и часто не бесспорное толкование многих литературных проблем XVIII века. В учебнике даны контрольные вопросы для студентов, составлена синхронистическая таблица, предназначенная для систематизации исторических и филологических знаний студентов (данная методическая работа, а также научный аппарат сделаны А.А.Смирновым). Однако, он не составил конкуренции учебнику В.И.Фёдорова. Прежде всего, потому, что это был не собственно учебник, а курс лекций. Но именно поэтому он был удобен для студентов-заочников.

В эти годы появилось много учебных пособий, методических рекомендаций, разработок и т.п. для студентов очного и заочного отделений, что было связано с участвовавшими с конца 1970-х – начала 1980-х гг. защитами по истории русской литературы XVIII века молодых исследователей. Появились две «кузницы кадров» по XVIII веку – ленинградская в ЛГПИ им. А.И.Герцена (школа Л.И.Кулаковой и В.А.Западова) и московская в МПГИ им. В.И.Ленина (школа В.И.Фёдорова): хотя Западов и Фёдоров были на тот момент кандидатами наук, доцентами, но им была открыта аспирантура, работавшая весьма активно. Именно в советах этих

¹⁴ Кочеткова Н.Д. Введение..... – С. 12.

¹⁵ Орлов О.В., Фёдоров В.И. Русская литература XVIII века. – М.: 1973.

¹⁶ Фёдоров В.И. История русской литературы XVIII века. – М.: 1982. Затем было ещё несколько исправленных и дополненных изданий.

¹⁷ Западов В.А. Русская литература XVIII века, 1700 – 1775: Хрестоматия. – М.: 1979; *Он же*. Русская литература последней четверти XVIII века: Хрестоматия. – М.: 1985.

¹⁸ Русская литература XVIII в.: Исследов. советских ученых: Хрестоматия / Сост. Л.Л.Короткая. – Минск: 1988.

¹⁹ Орлов П.А. История русской литературы XVIII века. – М.: 1991.

вузов активно защищались молодые «восемнадцативечники» из разных регионов СССР.

Приобрёл широкую известность в рамках Герценовских чтений (ЛГПИ) семинар по XVIII веку В.А.Западова, на который съезжались десятки молодых учёных из вузов разных городов. Именно на базе этого семинара зародился ставший известным сборник «Проблемы изучения русской литературы XVIII века», в который попадали все те, кто выступил на Чтениях и получил рекомендацию в печать. Интересен такой факт, который озвучил в конце 1970-х В.А.Западов на одном из семинаров: по его подсчётам, на тот момент в СССР было не более 10 докторов наук и около 30 кандидатов наук, изучавших русский XVIII век. Замечательно то обстоятельство, что усилиями не академических структур, а вузовскими учёными-преподавателями стало популярно и даже модно изучать русскую литературу и культуру XVIII века. И ещё одно обстоятельство: Западов и Фёдоров поощряли не только сугубо литературоведческие работы по XVIII веку, но и методические, поскольку сами были прекрасными методистами, вузовскими преподавателями, лекторами.

К сожалению, долгие годы (после отъезда из Самары в 1922 – 1925 гг. столичных учёных-литературоведов) курс «История русской литературы XVIII века» читался преподавателями, которые не являлись специалистами-«восемнадцативечниками». Один из них – интереснейшая личность, старший преподаватель Бенциан Эльевич Бобров (студенты и коллеги звали его Борис Ильич). После службы в рядах Красной Армии он поступил в 1921 г. в Симбирский государственный университет, после закрытия которого вместе с сокурсниками был переведён в 1923 г. в Воронежский университет, который Бобров закончил в 1926 г. (лингвистическое отделение педфака). В официальных характеристиках сухо сказано: «... вёл курс русской литературы XVIII века... проявил себя как квалифицированный специалист, владеющий глубокими знаниями преподаваемых дисциплин, хороший лектор и воспитатель студенческой молодёжи...»²⁰. По воспоминаниям профессора И.В.Рогожиной, которая слушала у Б.Э.Боброва курс, он был знатоком русской литературы, читал не по учебнику, лекции были весьма самобытными, яркая и эмоциональная речь, свободно цитировал тексты. Семью ему заменяли факультет, кафедра: толпами к нему в общежитие ходили студенты, у него была хорошая библиотека, которую он подарил вузу. Очень по-доброму к нему относились и студенты, и коллеги, ценя в нём прежде всего человеческие качества, доброту. Не удалось обнару-

жить каких-либо научно-методических работ Б.Э.Боброва. Русскую литературу XVIII века он преподавал в Куйбышевском пединституте с 1940 г. по 1942 г. и с 1944-го по 1960 г.

6 сентября 1967 г. на кафедру пришёл Иван Владимирович Попов (1825 – 2008). Фронтвик (1843 – 1945), рабочий, он поздно закончил заочное отделение Куйбышевского пединститута, аспирантуру (научный руководитель – профессор В.А.Бочкарёв), в 1966 г. защитил кандидатскую диссертацию по публицистике Д.И.Писарева, в 1981 г. – докторскую диссертацию по публицистике XVIII – XIX веков, автор более 60 работ, в том числе по русской литературе XVIII века: «К характеристике литературно-критической позиции Ломоносова», «У истоков русской литературной критики: Ломоносов и Сумароков в их отношениях к критико-публицистической традиции», «Новиковский этап формирования русской публицистической критики», «Активный человек» Радищева и публицистическая традиция в русской литературной критике», «Критика раннего Карамзина в её публицистической сущности», «Спор о Крылове», «Воспитательный потенциал курса «История русской литературы XVIII века», «Забытая слава России: к юбилею А.П.Сумарокова», «Державин как поэт-гражданин» и др.²¹

Начав работать на кафедре, И.В.Попов сразу же получил курс «Русская литература XVIII века», который читал до 1983 г., когда был избран на заведование кафедрой русской и зарубежной литературы. Иван Владимирович читал строго академический курс, со своей концепцией, строго хронологически; конечно, в соответствии с теми программами и учебниками, которые рекомендовались Министерством просвещения РФ (в то время оно так называлось). Студентам он рекомендовал единственный учебник – Д.Д.Благого, хрестоматию А.В.Кокорева, монографические исследования А.В.Западова, В.А.Бочкарёва, Н.К.Пигарёва, Г.П.Макогоненко. Кроме того, академическую историю русской литературы в трёх томах. Из критики – статью А.Н.Добролюбова «Русская сатира в век Екатерины». Его курс лекций отражал содержание вузовской программы: введение, а далее ряд обзорных и монографических лекций. Отдельная лекция посвящалась первой трети XVIII века: особенности эпохи, литература эпохи освящалась обзорно (о Феофане Прокоповиче говорилось очень кратко, с небольшой характеристикой его «слов и речей», «Владимира», лирики), подробнее рассматривались публицистика и анонимные повести, с акцентом на «Истории о российском матросе Василии Кориотском». Заканчивалась лекция о литературе первой трети XVIII века краткой характе-

²⁰ Личное дело Боброва Б.Э. // Архив ПГСГА. Дело № 94. Л. 6 – 7 (автобиографии). Л. 11 (характеристика).

²¹ Личное дело Попова И.В. // Архив ПГСГА. Дело № 10 – 05. Л. 54 – 56.

ристикой творчества Антиоха Кантемира. Отдельная монографическая лекция посвящалась В.К.Тредиаковскому: перелом в истории русского стихосложения и роль в этом В.К.Тредиаковского, его поэтическое творчество, Тредиаковский-переводчик, место Тредиаковского в истории русской литературы. Также монографической была лекция, посвящённая М.В.Ломоносову: Ломоносов как теоретик русского языка и литературы, особенности его одического творчества, Ломоносов – борец за просвещение, значение Ломоносова. Уже в то время проявилась особая симпатия лектора к А.П.Сумарокову. В монографической лекции И.В.Попов уделял большое внимание социальной позиции Сумарокова, его общественно-политическим взглядам, которые так явственно отразились в его поэзии и драматургии. Выделялся вопрос, посвящённый притчам и сатирам, особый разговор шёл о тираноборческой трагедии «Димитрий Самозванец». Он считал Сумарокова и Ломоносова не только равновеликими, но расцвет сатирических и социально-общественных позиций в русской литературе середины и второй половины XVIII в. связывал именно с творчеством и личностью А.П. Сумарокова. Обзорной и очень небольшой была лекция, посвящённая характеристике 60 – 90-х гг. Далее освещалась журналистская деятельность Н.И.Новикова. Характерно, что к биографиям, жизненному пути вышеперечисленных авторов И.В.Попов не обращался. И лишь характеризуя творчество Д.И.Фонвизина, он начинал лекцию с довольно подробной характеристики жизненного пути драматурга. Это объяснялось тем, что Д.И.Фонвизин был в то время основным «школьным автором» из литературы XVIII в. (его комедия «Недоросль» будет изучаться и на практических занятиях). Три часа отводилось на жизнь и творчество Державина. Это также связано с тем, что он изучался в школе, и одам Державина также посвящалось практическое занятие. Последняя обзорная лекция отводилась характеристике последней трети XVIII века (сумароковская школа, Херасков, Майков, Богданович, Петров, Княжнин, Чулков). Творчеству А.Н.Радищева отводилось также три часа, с более подробным анализом «Путешествия из Петербурга в Москву, также «школьным» произведением, и ему же посвящалось последнее практическое занятие. Немного времени уделялось молодому Крылову. И, наконец, всё завершалось лекцией, посвящённой творчеству Н.М.Карамзина. В концепции курса И.В.Попов шёл за существующей и рекомендованной программой. Каких-либо значительных учебных пособий, монографий не рекомендовалось. Судя по конспекту Н.Б.Алдоной²², обращений к

новейшему литературоведению, к сборнику «XVIII век» не было. Но мы знаем совершенно точно, что этот же курс, который И.В. читал позднее, в 1970-е гг., отличался от того, что он читал десятью годами ранее: по его собственному признанию, на него повлияло ФПК при ЛГПИ им. А.И.Герцена, где он не только познакомился с ленинградской филологической школой, но близко сошёлся с В.А.Западовым, блестящим знатоком литературы и культуры XVIII века. Именно у него он «подсмотрел» новую для того времени манеру чтения лекций – свободную, без конспектов. И именно так он стал читать впоследствии лекции не только по XVIII веку, но и по первой трети XIX-го. И ещё одно, самое существенное, обстоятельство, повлиявшее на пересмотр курса: по настоянию В.А.Боч-карёва с конца 60-х гг. И.В.Попов начал усиленно работать над своим докторским исследованием – по истории русской публицистики второй половины XVIII – первой четверти XIX в. Поэтому он уже стал смотреть на историко-литературное движение эпохи другими глазами, как специалист, предметно занимающийся публицистикой, журналистикой, сатирой второй половины XVIII века. Крен именно в эту сторону также был очевиден в его лекциях по XVIII в. Публицистическое начало усматривалось в каждом авторе, каждом произведении. В связи с этим Сумароков стал выше Ломоносова (более явственно выражено публицистическое начало). И Карамзин в связи с этим «вырос», и Крылов. Культурологическим вопросам, связи литературы с другими видами искусства И.В. внимания не уделял.

Иван Владимирович очень любил свой XVIII век и по-своему его и читал, и преподносил студентам. Будучи приверженцем ленинградской филологической школы, он с уважением относился к Г.А.Гуковскому, Л.И.Кулаковой, к Западовым А.В. и В.А., придерживался их точек зрения на XVIII век. Думаю, это было в силу того, что Иван Владимирович усматривал в них, как и во всех питерцах, хоть какой-то малейший дух сопротивления, оппозиции по отношению к Москве и москвичам. Все ФПК, стажировки, защита докторской, все его личные связи – всё Ленинград.

К сожалению, я не слышал его курс, т.к. в 1973 – 1975 гг. Иван Владимирович находился в творческом отпуске для написания докторской диссертации. В эти годы нам, студентам, читал курс «Русская литература XVIII века» аспирант В.А.Бочкарёва Е.Ф.Никишаев: тема кандидатской диссертации у него была по Н.В.Гоголю, но он ею не занимался, т.к. самым тщательным образом готовился к лекциям и семинарским занятиям, до ночи просиживая в нашей, вузов-

²² Выражаю благодарность профессору Н.Б.Алдоной, предоставившей мне свои конспекты лекций по истории

русской литературы XVIII века (она, будучи студенткой, слушала курс И.В.Попова).

ской, и областной библиотеках. Преподавал вдохновенно, увлечённо, отлично и много читал наизусть Ломоносова, Сумарокова, Державина, Радищева и многих других. Он «заразил» нас XVIII веком. Однако, как я позднее узнал, именно XVIII век и погубил его: уехав на Алтай без кандидатской диссертации, он так и не защитил её, всё это как-то наложилось на дела семейные, и он в отчаянии покончил жизнь самоубийством. До сих пор в памяти его открытость, незащитность и влюблённость в литературу.

В.А.Бочкарёв, известный отечественный учёный в области истории русской драматургии, в частности, русской исторической драмы первой половины XIX века²³. В 1970 – 1990-е гг. (до начала 1994 г.) активно занимался изучением русской драматургии от истоков (с 1672 г.) до начала XIX в.²⁴. Являясь заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы КСПИ (СПУ), Виктор Алексеевич активно призывал изучать «осмнадцатое столетие», незаслуженно, как он справедливо считал, забытое в нашей науке, поэтому его аспиранты этого периода, в основном, занимались XVIII веком, на кафедре много и обстоятельно выступали с докладами, печатали статьи, защищали кандидатские диссертации по XVIII веку²⁵. Безусловно, эта атмосфера сказывалась и на преподавании данного курса: с той поры курс стал читаться «восемнадцативечником». С 1981 г. по 1983 г. на всех отделениях факультета читала курс и вела практические занятия к.ф.н. Н.А.Алексеева (Буранок), она же вела курс с 1989 по 1995 гг. на заочном и национальном отделениях. С 1984 г. курс русской литературы XVIII века читал на очном отделении О.М.Буранок. Продолжая бочкарёвские традиции, О.М. и Н.А.Буранки выстраивали курс на историко-литературной основе: историзм, хронология, связь с культурой, историей, философией, учёт новейших достижений в науке о XVIII столетии – всё это стало

фундаментом и курса лекций, и практических занятий, и внеаудиторной работы.

До середины 1980-х гг. разрешена и одобрена Министерством образования РСФСР была единственная программа – В.А.Западова и В.И.Фёдоровы²⁶. К этому времени стараниями, в основном, ленинградских и московских учёных появились новые учебники, учебные пособия, хрестоматии, коллективные труды, монографии, посвящённые русской литературе и культуре XVIII века. Именно в эти годы, благодаря усилиям Д.С.Лихачёва, А.М.Панченко, Г.Н.Моисеевой, О.А.Державиной, А.С.Дёмина, В.Д.Кузьминой и др., появились фундаментальные исследования по связям древнерусской литературы и культуры с XVIII веком, а также феномену Петровской эпохи, всё это было подхвачено аспирантами, молодыми учёными того времени (в том числе и на нашей кафедре; об этом речь пойдёт во второй статье).

²³ Бочкарёв В.А. Русская историческая драматургия начала XIX века (1800 – 1815). – Куйбышев: 1959; *он же*. Русская историческая драматургия периода восстания декабристов (1816 – 1825 гг.). – Куйбышев: 1968; и мн.др.

²⁴ *Он же*. У истоков русской исторической драматургии (последняя треть XVII – первая половина XVIII века). – Куйбышев: 1981; *он же*. Русская историческая драматургия второй половины XVIII века (Тредиаковский, Ломоносов, Сумароков). – Куйбышев: 1982; *он же*. Русская историческая драматургия последней трети XVIII века. – Куйбышев: 1985. Позднее он переработал вышеуказанные книги, к сожалению, сильно сократив их материал по требованию издательства, см.: Бочкарёв В.А. Русская историческая драматургия XVII – XVIII вв. – М.: 1988.

²⁵ Буранок О.М. Пьеса Феофана Прокоповича «Владимир» и жанр трагедокомедии в русской драматургии первой половины XVIII века (1984); Кондрашов С.Н. Одицкая поэзия Г.Р.Державина 1779 – 1794 годов (1989); Мальцева Т.В. Жанр драматической пародии в русской литературе конца XVIII – первой четверти XIX вв. (1991).

²⁶ Западов В.А., Фёдоров В.И. Русская литература XVIII века // Программы педагогических институтов: Сборник. № 3. – М.: 1984. – С. 26 – 46.

THE THEORY AND METHODOLOGY OF HIGHER PROFESSIONAL LITERARY EDUCATION (ON MATERIAL OF STUDYING RUSSIAN LITERATURE OF XVIII CENTURY IN SAMARA)

© 2012 O.M.Buranok^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article is devoted to problems of higher philological academic training. Archival sources and memoirs of the Samara region on history of studying and teaching Russian literature of XVIII century in higher schools are analysed and presented.

Keywords: culture, the literature of XVIII century, personalities.

^o Oleg Mikhailovich Buranok, Doctor of Pedagogy, Professor, Research Work Pro-rector. E-mail: buranok@yandex.ru