

**ТЕХНИКА ОПТИМАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА, ЕГО МОДЕЛЬ И СТРУКТУРА**

© 2012 А.Л.Бусыгина

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 04.04.2012

В статье представлено теоретическое исследование педагогического общения в целом. Затронута проблема изучения общения и его влияния на личностное и профессиональное развитие студентов. Весьма остро стоит проблема педагогического взаимодействия преподавателя и студента, нацеленного на установление равноправных отношений. Автором проведен серьезный анализ научной литературы, который свидетельствует, что проблеме педагогического общения, вопросам развития коммуникативных умений посвящено значительное количество исследований.

Ключевые слова: педагогическое общение, вербальное общение, коммуникации, педагогическая техника, ритм, темп, пауза, суггестивность голоса, невербальное поведение.

Педагогическое общение является, по сути дела, новой отраслью психолого-педагогического знания, зародившейся в конце 60-х годов на стыке социальной и педагогической психологии. Весьма остро стоит проблема педагогического взаимодействия преподавателя и студента, нацеленного на установление равноправных отношений, основанных на концепции личностно ориентированного образования. Однако, если в декларативном плане личностно ориентированный подход, как правило, не вызывает противодействия, то в реальной образовательной практике он нуждается в специальном культивировании. Анализ вузовской практики показывает, что учебно-воспитательный процесс зачастую строится на монологах как преподавателей, так и студентов с преобладанием предметно-направленного характера обучения, усугубляемого авторитарным стилем общения. Проведенный анализ научной литературы свидетельствует, что проблеме педагогического общения, вопросам развития коммуникативных умений посвящено значительное количество исследований. Достаточно назвать такие имена авторов этих исследований, как Б.Г.Ананьев, М.М.Бахтин, В.М.Бехтерев, А.А.Бодалев, В.А.Кан-Калик, Е.А.Климов, И.С.Кон, Н.В.Кузьмина, А.А.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, И.И.Рыданова, В.А.Сластенин, Д.Б.Эльконин и др. Особенно заметную роль в разработке проблем учебно-воспитательного общения сыграло учебное пособие В.А.Кан-Калика «Учителю о педагогическом общении», появившееся в 1987 г., где систематизирована информация о психологических закономерностях общения как творческого процесса и впервые были выделены

дидактический и коммуникативный аспекты. Также серьезным этапом в освоении педагогической наукой понятия общения стало включение его в содержание вузовского курса «Основы педагогического мастерства», подготовленного коллективом преподавателей Полтавского пединститута. Однако, между теоретическим обоснованием необходимости для преподавателя овладения коммуникативными умениями, и существующей системой подготовки (фактически – отбора) преподавателей высшей профессиональной школы имеется противоречие, которое свидетельствует об актуальности проблемы, связанной с развитием коммуникативных умений преподавателей¹.

Исследование проблемы развития коммуникативных умений в качестве теоретической основы подразумевает определение сущности ряда психолого-педагогических категорий, их связи, взаимопроникновения и степени их изученности. Речь идет о понятиях общения и деятельности, общения и коммуникации, общения и диалога, умениях общения и коммуникативных умениях. Категория коммуникативных умений, структурно входящая в более широкое и общее понятие – педагогическое общение, занимает одно из ведущих мест в современном исследовательском инструментарии. Положение Б.Г.Ананьева, что процесс обучения – это не только передача и усвоение информации, но вместе с тем общение, коммуникация, соответствующая структуре общества и господствующему в нем типу межличностных взаимоотношений, значительно углубили и расширили исследования последних лет (А.С.Арсеньев,

⁰ Бусыгина Алла Львовна, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии.
E-mail: a.l.busygina@mail.ru

¹ Зязюн И.А., Кривонос И.Ф., Тарасович Н.Н. и др. Основы педагогического мастерства. – М.: 1989.

В.А.Кан-Кали, Р.Р.Кондратов, Б.Т.Лихачев, А.В.Мудрик, В.В.Рыжов и др.)².

Следуя А.А.Леонтьеву, можно дать такое определение оптимальному педагогическому общению в вузе – это такое общение преподавателя (и шире – всего педагогического коллектива), работающего со студентами с 1 по 5 курсы в процессе обучения, которое создает наилучшие условия для развития мотивации студентов и творческого характера учебной деятельности, для правильного формирования личности специалиста, обеспечивает благоприятный эмоциональный климат обучения (в частности, препятствует возникновению «психологического барьера»), обеспечивает управление социально-психологическими процессами в студенческом коллективе и позволяет максимально использовать в учебном процессе личные особенности преподавателя³.

Существует определенный набор функциональных обязанностей (профессиональных умений) преподавателя, синтез которых определяет его профессиональную компетентность, совершенно не исчерпываемую знанием соответствующего предмета. Главное в требованиях, как совершенно правильно отмечает Н.В.Кузьмина, – это умения, связанные с различными видами деятельности (конструктивная, гностическая, организаторская, коммуникативная) в которые педагог должен уметь включать учащихся. Конструктивная – деятельность преподавателя, связанная с отбором и организацией учебного материала. Гностическая – деятельность преподавателя связанная с осознанием, систематизацией и переносом информации. Организаторская – деятельность преподавателя, связанная с организацией им собственной деятельности и деятельности студентов. Наиболее интересной является организационно-коммуникативная деятельность преподавателя. Наше исследование позволяет выдвинуть гипотезу о том, что сегодня ведущим становится организационно-коммуникативный компонент. Важность его так велика, что позволяет включить его в функциональные обязанности преподавателя ВШ⁴.

Процесс общения (коммуникации) преподавателя и студента делится на вербальное и невербальное общение. Вербальное общение состоит из «говорения»; а невербальное – из следующих элементов: «слушания-смотрения» (на экзаменах, семинарах, при внеаудиторном контакте и т.д.); чтения (конспектов, контрольных

работ, рефератов, курсовых и дипломных проектов); письма (как написание работ студентами, так и рецензий и т.д. на них преподавателями) и кинесики. Эти пять элементов и составляют структуру педагогического общения. Время, затрачиваемое преподавателями на каждый из этих элементов, естественно, неодинаково. Но мы не нашли ни в отечественной, ни в зарубежной (насколько нам это было доступно) педагогической литературе исследований на данную тему, хотя, несомненно, было бы интересно изучить распределение времени на указанные виды коммуникации с тем, чтобы определить удельный вес времени, затрачиваемого на подготовку преподавателя по тем или иным его элементам⁵.

Вербальное общение, в практической преподавательской работе играет едва ли не ведущую роль, в то время как подготовка преподавателя в вузе к профессиональному общению влачит, по словам Л.И.Рувинского, жалкое существование нелюбимой падчерицы. Небольшое количество спецкурсов и спецсеминаров по педагогическому общению, используемых в разных педагогических вузах страны, не меняют общей картины – выпускник вуза к общению с детьми, их родителями, студентами сегодня не подготовлен. В результате он испытывает большие трудности в работе. Таким образом, важнейшим элементом профессиональной компетентности современного преподавателя, вооруженного теоретическими знаниями и основами методики, является педагогическая техника, «наибольшей» составной частью которой, в свою очередь, является речь. В связи с этим целесообразно обратить внимание преподавателей вузов на существенные элементы культуры и техники профессиональной речи. Культура речи включает навык поиска, отбора и применения в педагогическом процессе речевого общения со студентами. Г.И.Шукина в книге «Роль деятельности в учебном процессе» отмечает, что пренебрежение коммуникативной направленностью речевой деятельности неизбежно приведет к нарушению живого контакта между преподавателем и слушателями «воздвигает между ними психологический барьер»⁶.

Педагогическая техника преподавателя вуза в большой мере определяется качеством речи. Под качеством речи понимают реальные свойства ее содержательной и формальной сторон: правильность, точность, логичность, чистота, выразительность, богатство и уместность. Качества речи выделяют на основе соотношения ре-

² Кан-Калик В.А., Никандров Н.Г. Педагогическое творчество. – М.: 1990.

³ Леонтьев А.А. Педагогическое общение. – М.: 1979.

⁴ Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя. – Л.: 1985.

⁵ Есарева З.Ф. Особенности деятельности преподавателя высшей школы. – Л.: 1976.

⁶ Учителю о педагогической технике / Под ред. Л.И.Рувинского. – М.: 1987.

чи и неречевых структур, таких, как язык, мышление, сознание, действительность. Таким образом, то или иное качество речи вычленяется на основе определенного соотношения. Схематически эти соотношения можно представить следующим образом: язык (правильность, чистота, богатство) – мышление (логичность, точность) – сознание (богатство, выразительность, образность, действенность – действительность (точность) – условия общения (уместность, доступность). Когда человек говорит, в этом принимает участие почти весь мозг. И.П.Павлов назвал звуковую речь человека сигналом сигналов. Слово является для человека всеобъемлющим раздражителем. Сила слова, его действенность во многом зависят от того, насколько преподаватель владеет языком, культурой речи, голосом. Под педагогическим голосом подразумевается профессионально сформированный голос, в полной мере обеспечивающий звуковую сторону педагогического общения. Комплексная характеристика педагогического голоса, включающая такие параметры, как потенциально высокий уровень громкости, широкий динамический и высотный диапазон, разнообразие тембров, благозвучность, полетность, помехоустойчивость, суггестивность, адаптивность, гибкость, устойчивость, выносливость выявляют его специфику по отношению другим профессиональным голосам, таким, как певческий голос, командный голос, сценический (актерский) голос, дикторский голос. Бесцветный, хриплый или глухой голос хуже воспринимается студентами, быстрее их утомляет, зачастую раздражает и настраивает против лектора. Разновидностей трудновоспринимаемой речи много. Это вялая, чересчур медленная, как будто лишённая воли речь. И быстрая, «пулеметная», сопровождающаяся «заглатыванием» слов и слогов. Такой преподаватель говорит, «не переводя дыхания», без перерывов, грубо нарушая ритм, темп, логические и психологические паузы. Ритм (от греч. *rhythmos* – соразмерность, стройность) – чередование каких-либо элементов звуков, изображений или предметов, происходящее с определенной последовательностью. Наиболее сложен ритм прозаической речи. Мы с трудом улавливаем ритм обычной нестихотворной речи, но легко обнаруживаем его нарушение, например, заикание, неожиданные остановки и самоперебивы в речи. Под темпом (от лат. *tempus* – время) понимается степень быстроты чередования звучащих элементов речевого потока. Измерение темпа речи основано на подсчете числа звуковых единиц (звуков, слогов, слов), произносимых в единицу времени. Обычно противопоставляют медленный и быстрый темп речи некоторому среднему темпу

речи и называют его «нормальным». Средний темп речи русских составляет около 120 слов в минуту. Иными являются нормы «учебной речи»: в V – VI классах учитель, как правило, должен произносить не более 60, а преподаватель на первом курсе вуза – не более 75 слов в минуту. Выразительность как коммуникативное качество речи – прежде всего интегративный критерий оценки эффективности речи. В то же время понятие выразительности служит критерием оценки речевого мастерства, искусности преподавателя. С этих позиций чаще всего оценивается эстетическая сторона высказывания и качество его произнесения. Значительная роль в выразительности речи принадлежит паузе (от греч. *pausis* – прекращение), т.е. временный перерыв в звучании, разрывающий поток речи, вызванный разными причинами и выполняющий различные функции. Их смысловая роль также чрезвычайно велика. Паузы во взаимодействии с мелодикой членят речь и фразы, а фразу (во взаимодействии с мелодикой и ударениями) – на речевые звенья. В первом случае суммарная продолжительность паузы сказывается на общем темпе речи, во втором – влияет на темп фразы. В любом случае пауза – это не просто разрыв в потоке речи, не просто молчание. Это – продолжение разговора другими (невербальными) средствами. Недаром существуют такие выражения, как «красноречивая пауза», «красноречивое молчание». Пауза нередко с успехом заменяет как отдельные слова, так и развернутые высказывания. Умение не сказать, опустить в разговоре какое-то слово или даже фразу иногда позволяет воздействовать на собеседника гораздо сильнее, чем самыми образными выражениями. Пауза всегда чем-то наполнена: мимикой, взглядом, жестом, нарочитой неподвижностью или, напротив, перемещениями говорящего (преподаватель может ходить, садиться, вставать, наклоняться). Под суггестивностью голоса (от лат. *suggestio* – внушение) понимается способность голоса воздействовать на эмоции и поведение слушателей независимо от смысла произносимых слов. Применительно к педагогической деятельности суггестивность голоса заключается в том, что преподаватель с помощью некоторых нюансов тембра (от франц. *timbre* – колокольчик) апеллирует к студентам, овладевает их вниманием, вызывает в них сопереживание и стимулирует нужные поведенческие реакции⁷.

⁷ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М.: 1980; Педагогическое речеведение: Словарь-справочник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. Т.А.Ладыженской и А.К.Михальской; Сост. А.А.Князьков. – М.: 1998. – С. 202.

Другим основным средством техники педагогического общения является невербальное поведение. Выше говорилось, что невербальное поведение преподавателя состоит из следующих элементов: 1) «слушания-смотрения» (на экзаменах, семинарах, при внеаудиторном контакте и т.д.); 2) чтения, состоящего из переработки информационных потоков типа научной и иной литературы, а также конспектов, контрольных работ, рефератов, курсовых, дипломных проектов и т.д., и обучения этому студентов; 3) письма (как написание работ студентами, так и рецензий и т.д. на них преподавателями); 4) кинесики.

Таким образом, структура техники педагогического общения, как уже говорилось выше, вместе с вербальным поведением насчитывает 5 элементов. Нами в данном разделе предложена структура коммуникативной компетентности (подчёркиваем – только компетентности профессиональных умений, т.е. того, чему можно обучить, не включая сюда личностные качества, способности), состоящая из 5 компонентов. Надеемся, что эта классификация, принцип составления которой можно назвать функциональным, носит, на наш взгляд, в условиях высшей профессиональной школы более конструктивный характер для формирования техники педагогического общения (коммуникативной компетентности) её преподавателей.

THE TECHNOLOGY OF OPTIMIZING PEDAGOGICAL COMMUNICATION OF A LECTURER, HIS MODEL AND STRUCTURE

© 2012 A.L.Busygina^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article presents a theoretical study of pedagogical communication in general. Addressed the issue of studying communication and its impact on personal and professional development of students. There is a problem of pedagogical interaction between teacher and student, who is aimed at establishing equal relations. The author made a serious review of the scientific literature that demonstrates that the issue of pedagogical communication and questions of communicative development devoted a significant amount of researches.

Key words: pedagogical communication, verbal communication, communication, pedagogical techniques, rhythm, tempo, pauses, suggestivation of voice, non-verbal behavior.

^o Alla Lvovna Busygina, Doctor of pedagogical sciences, professor of chair of psychology. E-mail: a.l.busygina@mail.ru