

## РОЛЬ ЦЕННОСТНОГО СОЗНАНИЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ПРОЕКТИРОВАНИИ ПРОСТРАНСТВА

© 2012 А.И.Бондаренко

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 06.02.2012

В статье поднимается проблема целеполагания в деятельности художественного сознания, соотношения различных форм живой и неживой субстанций, случайного и закономерного, хаотичного и гармоничного в развитии материи. Рассматривается концепция «событие человечества и антропный принцип», ставится проблемный вопрос об основных направлениях деятельности сознания. Дается характеристика живой субстанции и сознания, как одной из ее форм с возможностью ценностно-смысловой оценки мира и создания единого гармоничного пространства, также раскрывается понятие времени как фактора энергетического развития материи.

*Ключевые слова:* динамический хаос, изоморфные и аллотропные свойства материи, целеполагание и детерминизм в развитии энтропных систем, имманентные части процессов, корреляция систем, денатурирование живых форм субстанции.

*Введение.* Возникновение разумной деятельности и художественного сознания в эволюционном процессе живой субстанции закономерно и согласуется с общими концепциями развития, так же как и появление одного из видов человеческой деятельности – искусства, которое проявляется как жизнесохраняющая функция<sup>1</sup>. Проблема целеполагания в деятельности художественного сознания заключается в моделировании нового качества пространства, связанного с особым мироощущением, в котором искусство выступает как ценностно-смысловая сущность гуманизированного действия человека, и которое определяет мир как уникальную всеобщую универсальную ценность<sup>2</sup>.

Наряду с необходимым утилитарно-практическим подходом в системном взаимодействии «человек-природа», художественное сознание выдвигает важные мировоззренческие идеи построения концептуальных ценностных парадигм, определяющих социальное развитие человека. Динамика эволюции Вселенной на всех

микро и макроуровнях предполагает новое целеполагание и расширяет круг общих вопросов, связанных с философией космоса. Развитие материи и всех энтропных природных систем по-прежнему не устраняет риска противостояния неживой и живой субстанции.

На рис. 1 показан процесс эволюции живой субстанции в направлении образования Земли и Человека (Разума). Очень кратко об этом процессе можно сказать следующее. В результате предполагаемого космического коллапса в наблюдаемом пространстве начался процесс диссипации – «круговорота» превращений энтропных систем и перехода энергии в различные формы и виды, причем уставлена определенная системность и типичность этих превращений<sup>3</sup>. Однако, если принять во внимание возможность целеполагания и закономерность процессов, то можно представить, что продолжение развития, как возникновение качественно новой энтропной сущности, возможно только при появлении этой сущности. В данном случае качественным противостоянием повторяющимся энтропным формам явилось появление живой субстанции и разума.

*Особенности эволюции материи.* Учитывая гипотетическую возможность целеполагания в природе как структурного компонента сознания, необходимо принять во внимание разницу в эволюционных процессах двух субстанций. Неживая материя, обладая изоморфными и аллотропными свойствами, эволюционирует за счет изменения места в пространстве и интенсивности взаимодействия элементов системы,

<sup>0</sup> Бондаренко Александр Иванович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры изобразительного и декоративно-прикладного искусства.  
E-mail: [ujikh@mail.ru](mailto:ujikh@mail.ru)

<sup>1</sup> [Электронный ресурс] Режим доступа <http://blogs.citisakh.ru/users/irina21/?postid=3265> (Дата обращения 05.06.2010); [Электронный ресурс] Режим доступа <http://domir.ru/it/bolonkin1.php> (05.06.2010); Бондаренко А.И. Искусство как жизнесохраняющий вид человеческой деятельности // Известия Самарского научного центра РАН. – 2010. № 3(2). – С.514 – 518.

<sup>2</sup> [Электронный ресурс] Режим доступа <http://Bolonkin.narod.ru> (07.06.2010); [Электронный ресурс] Режим доступа [http://nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Staptp/2009\\_42/files/42\\_27Haritonov.pdf](http://nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Staptp/2009_42/files/42_27Haritonov.pdf) (07.06.2010); Бондаренко А.И. Искусство как жизнесохраняющий вид человеческой деятельности.... – С.514 – 518.

<sup>3</sup> Carr B. On the Origin, Evolution and Purpose of the Physical Universe//Modern Cosmology and Philosophy, ed. J.Leslie. – N.Y.: Prometheus, 1998. – С. 152 – 157.

стремясь сохранить структуру и связи своих динамических элементов. Ее процессы характеризуются непредсказуемостью нелинейных динамик и нестабильностью хаотизированных систем<sup>4</sup>. Живая материя изменяется за счет увеличения структуры и связей динамических элементов, увеличивая неоднородность пространства и повышая сложность самокопирующихся систем. Причем живое реагирует не на абсолютное значение уровня волновой активности космоса, а на скорость ее изменения. Научные исследования выявили у ряда элементарных частиц скорость, превышающую скорость света. Это создает большие проблемы в процессе моделирования пространства и создания композитных и синтетических систем. Более того, пространственная форма живых соединений очень чувствительна к термо-изменениям и активно денатурирует, теряя свою пространственную конфигурацию, а вместе с ней и биологические свойства<sup>5</sup>.

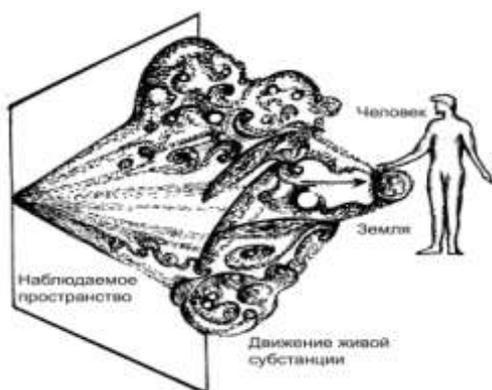


Рис. 1. Эволюция живой субстанции

Из этого внутреннего противоречивого единства бытия Вселенной возникает вопрос: насколько закономерно появление целеполагания, то есть осознанной деятельности живой субстанции, из хаотических систем космоса? В исследованиях Г.Ф.Эллис, Н.Мёрси, А.А.Гриба, А.В.Нестерука отмечается, что динамический хаос, как макро-проявление, является детерминированным хаосом, то есть случайность в нем оказывается непознанной необходимостью<sup>6</sup>.

Если целеполагание может быть объяснимо как результат деятельности сознания, то есть одной из заключительных стадий развития жи-

вой субстанции, то остается не решенным вопрос о соотношении случайного и закономерного, хаотичного и гармоничного в развитии материи. Не полностью разработаны теории динамического хаоса, причины движения, направленности, массы и энергии многих систем и влияния на них внешних полей тяготения. В полемике А.А.Гриба и В.Л.Гинзбурга отмечается, что в отличие от квантовой онтологической случайности, классическая случайность может быть обусловлена нашим незнанием и исчезает при появлении знания, что в некоторых случаях может заслужить упрек в подверженности иллюзиям или просто обману. В этой связи исследователями отмечается, что и динамический хаос, как макро проявление, является детерминированным хаосом, то есть и случайность в нем может оказаться непознанной необходимостью. В биологической концепции Кетлера отличие живого от неживого (т.е. мы можем говорить о сознании) состоит в том, что в случае живого мы имеем не выделение информации из шума, а создание информации из хаоса случайного<sup>7</sup>.

Важным вопросом для практической реализации структур и функций художественного сознания является рассмотрение концепции «событие человечества и антропный принцип»<sup>8</sup>. Смысл «события человечества» как явления, в котором феномен человека приобретает историчность, фундаментальность, необратимость в истории Вселенной, делает сознание личностным существованием, отличающимся от других форм живой материи. Однако и антропный принцип в разработке методологии проектирования и моделирования пространства ставит ряд новых вопросов: способен ли Аристотелевский принцип причинно-следственных связей объяснить структурное построение систем Вселенной если мы выходим за ее пределы? Не может ли, по утверждению И.Канта, произойти замена объективной картины мира антропным принципом построения человеком мира «для себя», когда, по выражению Н.Бердяева, человек стал космической силой?<sup>9</sup> На рис. 2 показана возможность человеческого разума мыслить и предполагать ненаблюдаемое (мыслимое) пространство и создавать модель этого пространства, так как логика причинно-следственной зависимости может дать только ограниченный векторный выбор направления развития. Следовательно, при невозможности объяснить явление, или, наоборот, при попытке

<sup>4</sup> [Электронный ресурс] Режим доступа [http://kabmir.com/kommentarii/cel\\_prirody\\_ljubov.html](http://kabmir.com/kommentarii/cel_prirody_ljubov.html) (10.08.2011); [Электронный ресурс] Режим доступа <http://i-psy.ru/content/view/27/123/> (10.08.2011).

<sup>5</sup> [Электронный ресурс] Режим доступа <http://www.niv.ru/doc/philosophy-culture/007.htm> (10.08.2011).

<sup>6</sup> Гриб А.А. Квантовая физика, случай и религиозный опыт. – СПб.: 2003; Нестерук А. Логос и космос. – СПб.: 2006. – С. 443; Кант И. Критика чистого разума. – М.: 1994.

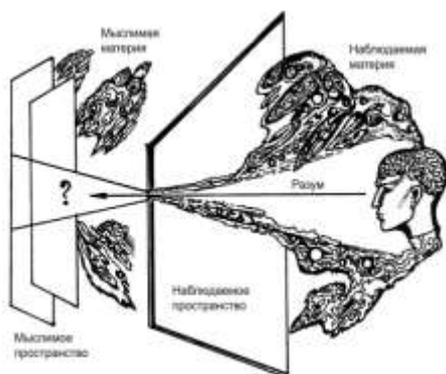
<sup>7</sup> Гриб А.А. Квантовая физика, случай и религиозный опыт....

<sup>8</sup> Нестерук А. Логос и космос .... – С. 443.

<sup>9</sup> Кант И. Критика чистого разума...; Бердяев Н.А. Философия свободы. – М.: 1989. – С.51 – 52.

представить или заглянуть в будущее состояние явления или исследуемой сущности, сознание создает «трансцендентальную» модель этой сущности. Поэтому новый конструкт мыслимого пространства включает полисемию предполагаемых качественных состояний иной сущности и многообразие векторных движений.

*Проблемы моделирования пространства.* Итак, мы имеем две дилеммы, связанные с практической деятельностью художественного сознания: построение систем противостояния и сохранения жизненных функций живой субстанции и моделирования нового качества пространства или построение себя как части пространства, как «субъекта» взаимодействия открытых систем, учитывая внешний детерминизм и иное целеполагание, которое может не совпадать с сознательной деятельностью человека. В рамках обоих направлений мы выделяем следующее: 1) художественное сознание как одну из высших форм живой субстанции, обладающую структурными элементами, определяющую качественно новую модель существования и организации живой материи в пространстве – социальное бытие; 2) соотношение ценностных структурных парадигм сознания с эволюцией систем к гармонии и динамического хаоса как источника образования новых систем<sup>10</sup>.

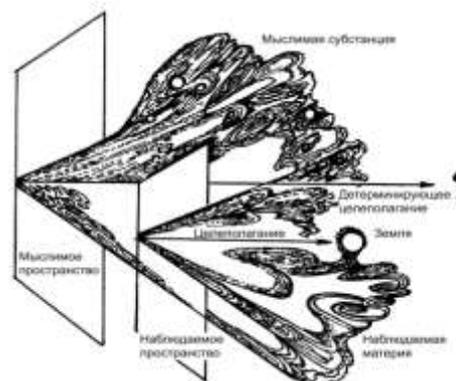


**Рис. 2.** Выход разума в предполагаемое (трансцендентальное) пространство

Практическая сторона этого вопроса, связанного с художественным сознанием, еще более парадоксальна. Теории гротеска, экспансии пространства, сворачивания знаковых систем и

<sup>10</sup> *Бондаренко А.И.* Природа как объект построения гармоничного пространства в современной типологии художественного сознания // Известия Самарского научного центра РАН. – 2009. – Т.11. – № 4(6). – С.1631 – 1635; *Бондаренко А.И.* Психолого-педагогические аспекты формирования художественного сознания при изучении истории искусства // Известия Самарского научного центра РАН. – 2010. – Т.12. – № 3(3). – С.793 – 796.

т.д.<sup>11</sup> основаны не только на гармонизации хаоса, но и репродукции новой модели хаоса, в которой больше вариантов развития и разнообразия оценок внешнего мира. Поэтому научное понимание космизма в искусстве и деятельности художественного сознания приобретает новую форму ценностей, иное качество пространства, в котором движется и развивается живая субстанция. И если допустить, что оценка мира априори, как целеполагание, уже была заложена в донаблюдаемой Вселенной, то и научное направление как суть познания пульсирующих и пока необъяснимых процессов космоса, приобретает смысл только при дальнейшей оценке этих процессов<sup>12</sup>. На рис. 3 показан процесс детерминирующего целеполагания, т.е. возможного внешнего воздействия на процесс эволюции наблюдаемой материи. То есть, если мы принимаем целеполагание на «микроуровне» в наблюдаемом пространстве нашей Вселенной, то вполне реально предположить, что в «до-коллапсовой» ситуации существовало иное мыслимое пространство с предполагаемыми условиями и иной субстанцией, которая способствовала появлению нашей Вселенной. И если взрыв, произошедший в наблюдаемом пространстве, типичен по характеру термоядерным реакциям в современном космосе, то детерминирующее целеполагание из мыслимого пространства может быть вполне допустимым.



**Рис. 3.** Детерминирующее целеполагание

Современный период необратимых энтропных процессов в космосе и «стабилизация» энтропии во временном цикле, приведшая к появлению живой субстанции<sup>13</sup>, предполагает несколько версий взаимодействия всех форм материи. Развитие живой субстанции не упраздняет энтропный принцип формирования систем,

<sup>11</sup> *Бондаренко А.И.* Искусство как жизнесохраняющий вид человеческой деятельности... – С.514 – 518.

<sup>12</sup> *Нестерук А.* Логос и космос... – С. 443.

<sup>13</sup> *Пригожин И.* От существующего к возникающему. – М.: 1985. – С. 250; *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. – М.: 1987. – С. 259.

а моделирует такое системное пространство, в котором происходит не отторжение и поглощение энергий, а создание единой энергии движения. Если динамический хаос неравновесных систем гораздо более энтропен, то воссоздание новой модели хаоса (иного гармонизированного порядка) есть возможность фокусирования в новую форму энергии.

При всем выше сказанном необходимо учесть важнейший фактор развития: время<sup>14</sup>. Мы сталкиваемся с разным качеством систем, скорость протекания и сроки их жизни колеблются от долей секунды до миллионов лет, что напрямую связано с изменением энергетических ресурсов субстанции. В современных исследованиях не до конца изучена и эта проблема: соотношение энергии пространства и времени. Поэтому для живой субстанции субъективное понятие «жизнь», как ценностно-смысловая парадигма сознания, приобретает иной ракурс рассмотрения с точки зрения энергетического ресурса в новой модели пространства, связанной с целеполагающей направленной энтропией<sup>15</sup>.

Исходя из понятия граничных условий в отдаленном прошлом Вселенной<sup>16</sup> и различных попытках добраться до источника необратимости времени, приводящего к существованию сложных систем с высокой степенью постстолкновительных корреляций, возникают следующие вопросы: возможно ли воспроизвести новое энергетическое состояние системы в условиях «энтропийного барьера»<sup>17</sup> и что является причиной потока множественных корреляций? Каково состояние энергии и что такое время в граничных условиях космоса? Понятно, что ответы на эти вопросы остаются в регламенте нового научного целеполагания и гносеологический аспект выдвигается в сущностную категорию в структуре художественного сознания.

В другой полемической дуэли А.В.Нестерука, С.У.Хокинга и И.Р.Пригожина<sup>18</sup> затрагивается сама проблема необратимости, как закона, приводящего к понятию времени. Умозрительные концепты наблюдаемой Вселенной определяют время как имманентную часть процессов, и если вся Вселенная – это процесс,

то в материалистическом понимании картины мира мы можем столкнуться с «законом процесса». Колоссальные энергетические изменения, составляющие суть этих процессов, приводят к новым вопросам в онтологии пространства.

В обилии современных теорий и концепций встречается доля агностицизма, замыкающего пространство научного исследования или полной невозможностью понять явления априори, или насаждающая незыблемый «закон» бытия, перешагнуть который человеческий разум якобы не в силах. Однако история науки реально доказывает, что именно гипотетическая особенность живой субстанции – сознания – выдвигала самые смелые и неожиданные предположения, которые в дальнейшем составили фундамент человеческого знания.

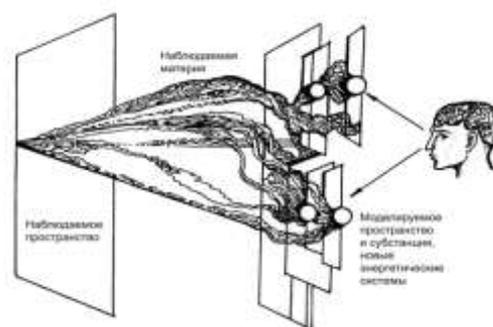


Рис. 4. Моделирование пространства

На рис. 4 представлено видение автором создания человеческим разумом жизнесохраняющих энергетических систем и новых пространственных моделей различных видов субстанции. Нужно отметить, что мы имеем ввиду целостные модели, включающие и новые техногенные энергетические характеристики, и ценностно смысловые парадигмы, без которых появление нового энергоресурса было бы «этически» невозможно. Сюда же можно отнести и гипотетические модели мыслимого пространства, показанные на рис. 2.

Переходя от праздничного лозунга «да здравствует идея», вернемся к реальным будням научного бытия. На настоящий момент, как уже говорилось выше, мы имеем ряд нерешенных проблем, связанных со следующими соотношениями: 1) динамические процессы и сопровождающие их огромные энергетические корреляции систем; 2) скорость корреляций и время как условие формирования системы; 3) возможность целеполагания вектора случайностей, составляющих динамический хаос гармонизированного порядка и моделирование нового пространства.

От решения этих научных проблем зависит практическая сторона нашего вопроса. Моделирование пространства, как мы предполагаем,

<sup>14</sup> Hawking S.W. and Penrose R. The Nature of Space and Time. PUP, 1996. 141 p.

<sup>15</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса... – С. 259; Hawking S.W. and Penrose R. The Nature of Space and Time....

<sup>16</sup> Hawking S.W. and Penrose R. The Nature of Space and Time....

<sup>17</sup> Нестерук А. Логос и космос.... – С. 443; Hawking S.W. and Penrose R. The Nature of Space and Time....

<sup>18</sup> Нестерук А. Логос и космос.... – С.443; Пригожин И. От существующего к возникающему. – М.: 1985. – С. 250.; Hawking S.W. and Penrose R. The Nature of Space and Time....

это возможность создания новых энергетических систем с меньшим уровнем энтропии. Это расширение «ценностных» парадигм художественного сознания, определяющих соотношение единичного и всеобщего в универсальной модели мира. Понимание сущности энергии не как абстрактного явления, а как перехода одного вида субстанции в другой с промежуточными системными образованиями, имеющими различные векторы и скорости движения, времени и формообразования, может привести к практическому моделированию нового энергетического пространства. Вполне вероятно, что не только исследование макросистем, но и понимание качества процессов микроуровня элементарных частиц, поможет объяснить природу Вселенной. Так например в экологическом проектировании и моделировании пространства формируется новый тип художественного осмысления природы. Современные тенденции развития и проектирования среды жизнедеятельности человека предлагают разнообразные модели построения пространства: 1) модель «контркультура», ориентирующая на понижение потребления энерго-ресурсов и их регенерацию за счет сил самой природы; 2) модель «контекстуальное и культурное соответствие» характеризующаяся использованием традиционных материалов и типологий форм, информативностью и оптимизацией функционального зонирования; 3) модель «техноцентризма», ориентирующая на поиск решения экологических проблем в самой их причине, через изоляцию внутреннего пространства со сбалансированной системой жизнеобеспечения и воспроизводством экосистем и полного природного цикла, а также использованием высокотехнологичных материалов и конструкций. Все модели представляют определенную непрерывную взаимосвязь внешнего и внутреннего пространства, мотивируя человека к гуманизации внешнего действия.

**Заключение.** Современное естествознание доказало прочную связь между эволюционным процессом во Вселенной и развитием живой субстанции, в том числе одной из ее высших форм – человеческим сознанием. Однако при всей обширности проблематики и охвате научных направлений, ни социально-гуманитарные науки, ни естествознание не раскрыли полностью взаимосвязи между космосом и человеческим разумом. Например, Б.Карр так определил эту ситуацию в физике и космологии, раскрываемой как человеческая модель мира, в которой он живет: «Однако одна черта в этой модели определенно отсутствует – это ее создатель, человек. Тот факт, что физика мало что может сказать о месте человека во Вселенной, несколько не удивляет, когда узнаешь, что фи-

зики в основном смотрят на человека и, в более общем плане на сознание вообще как на нечто, совершенно не относящееся к жизни Вселенной. Его считают не более чем пассивным наблюдателем, подчиняющимся законам Природы, которую он прилежно пытается разгадать и которая якобы действует где только можно, не зависимо от того, наблюдает за ним человек или нет»<sup>19</sup>. Более пессимистичен в этом отношении А.Нестерук, утверждающий, что если современная космология попытается объяснить происхождение пространства и времени, ей придется объяснить и происхождение материи во Вселенной. Исходя из геометрической интерпретации гравитации, разработанной в общей теории относительности, объяснить происхождение пространства и времени означало бы объяснить происхождение всей материи, ответственной за это гравитационное поле. Для космологии это представляет собою реальный вызов, ибо такого рода объяснения выходят за пределы физики. Объяснить происхождение материи и пространства – времени из «чего-то», что не является материей и пространством – временем, – пожалуй, задача, как утверждает исследователь, невыполнимая для физики, основанной на классической концепции каузальности. Такое объяснение потребует от космологии смоделировать переход от философского понятия «ничто» (имеется ввиду «ничто» в абсолютном смысле, а не физический вакуум) к чему-то (полям, частицам, пространству-времени). Но дело не только в том, что для космологии эта задача непосильна, она потребует также философской логики, когда сотворение материи и пространства-времени будет выражено в ключе их отношения к трансцендентному основанию. Конечно, как утверждает далее исследователь, классическая космология испытывает серьезные затруднения, когда ей приходится рассуждать о рождении видимой Вселенной в условиях времени и космологической сингулярности.

В работах<sup>20</sup> Дж. А.Уилера, И.П.Трайона, К.Д.Айшема, Э.Макмюллина предлагаются различные модели построения мыслимого пространства. И если практически в настоящем времени выход за пределы наблюдаемой Вселенной пока невозможен, то теоретически проблема моделирования донаблюдаемого про-

<sup>19</sup> Carr B. On the Origin, Evolution and Purpose of the Physical Universe // Modern Cosmology and Philosophy, ed. J.Leslie. – N.Y.: Prometheus, 1998. – С. 152 – 157.

<sup>20</sup> Wheeler J.A. At Home in the Universe. N.Y.: American Institute of Physics, 1994. – С. 351 – 354; Tryon E.P. Is the Universe a Vacuum Fluctuation? N.Y.: Prometheus, 1998. – С. 222 – 225; Isham C.J. Creation of the Universe as a Quantum Process. Vatican Observatory, 1988. – С. 375 – 408; McMullin E. Is a Philosophy Relevant to Cosmology? N.Y.: Prometheus, 1988. – С. 35 – 56.

странства и сейчас актуальна и в науке и в искусстве. Тем не менее, в рамках практических задач наиболее актуальным для человека остается моделирование наблюдаемого пространства и целенаправленное фокусирование энергии космоса в русло эволюционного движения живой субстанции. Колоссальный объем нейроносителей мозга, превышающий сотни миллиардов клеток, способен не только вместить и переработать большие потоки информации, но и создать уникальные пространственные модели<sup>21</sup>.

Кроме того, ценностные парадигмы в структуре художественного сознания способны выстроить уникальное для живой субстанции целеполагание, которое приблизит нас к разгадке соотношения живого и неживого в природе. Физическая версия в естествознании, доказывающая объективность появления живой субстанции, не может до конца объяснить символических действий высшего порядка. На протяжении тысячелетий трансцендентальность мышления и заложенная в генофонде человека способность сворачивать информацию в знаковые системы и условные символы, успешно замещали недостаток научных знаний или являлись опорой для построения самых невероятных и парадоксальных моделей, многие из ко-

торых предвосхитили великие научные открытия. Под горячими спорами между «физиками» и «лириками» 60-х годов прошлого столетия подведена окончательная «энергетическая черта», объединяющая в единое целое все формы живой и неживой субстанции. Ценностная парадигма и ее модель в сознании оказались не менее устойчивыми, чем все техногенные концепты построения пространства. Нейрофизиологическая устойчивость мозга и психическое состояние человека зависят от различных структурных моделей сознания, на материализацию и поддержание которых организм человека тратит внушительный запас внутренней энергии (только на поддержание «рабочего состояния» мозга уходит более 20% от общей энергии организма). Без опорных, промежуточных во времени, пусть и символических системных моделей, определяющих качественное состояние живой субстанции, невозможно ее дальнейшее развитие. Ценностно-смысловое целеполагание и в монистическом вердикте требует новых дополнительных исследований.

<sup>21</sup> Блум Ф., Лайзерсон А., Хофстедтер Л. Мозг, разум и поведение. – М.: 1988. – С. 248.

## ART CONSCIOUSNESS AND CREATION OF NEW EXPANSE

© 2012 A.I. Bondarenko<sup>o</sup>

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article considers the problem of purposefulness and expediency in nature and consciousness activity, correlation between different forms of substance, randomness and natural regularity, dynamical chaos and harmony in the development of substance. The theoretical idea of «humanity existence and principle of anthropology» and the problem of fundamental ways of consciousness activity are analysed. Here the idea of value estimating the world phenomena and making new harmonious space is given and also the notion of time as the factor of substance development is considered.

*Keywords:* dynamic chaos, isomorphic and allotropic properties of a matter, setting the aim and determinism in development of entropic systems, immanent parts of processes, correlation of systems, denaturation of living forms of substance.

<sup>o</sup> Alexander Ivanovich Bondarenko, Cand. Sc. in Pedagogics, Associate professor of the department of Visual, applied and decorative arts. E-mail: [ujikh@mail.ru](mailto:ujikh@mail.ru)