

УДК 37

ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СВОЕОБРАЗИИ М.ГОРЬКОГО – ХУДОЖНИКА В ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ РУБЕЖА XX – XXI ВЕКОВ (К ИСТОРИИ ВОПРОСА)

© 2012 Е.А.Усенко

Нижегородский институт развития образования

Статья поступила в редакцию

В статье представлен обзор наиболее значимых работ по творчеству М.Горького, опубликованных на рубеже XX – XXI веков. Активизация внимания исследователей к писателю связана с необходимостью преодоления социологических и теоретических стереотипов, утвердившихся в общественном сознании. Наиболее подробно представлены работы ученых-нижегородцев по созданию целостной этико-эстетической концепции творчества М.Горького.

Ключевые слова: художественный прогресс, поэтика, интерпретация, идеал, творчество.

Научные исследования по творчеству М.Горького во II половине XX века – начале XXI века постепенно освобождаются от догматических схем, приобретая качественно новый характер. Избавление от стереотипов в оценке М.Горького-художника – задача непростая, но неизбежная. Как считают многие ученые, Горький, возможно, еще и не прочитан.

Значительный вклад в развитие горьковедения был сделан нижегородскими учеными. В 1943 году литературоведы Горького (наименование города в 1932 – 1991 годах) провели в честь 75-летия писателя-земляка первую научную сессию, положившую начало Горьковским чтениям. В марте 2008 года состоялись XXXIII горьковские чтения, посвященные 140-летию со дня рождения А.М.Горького. В них приняли участие ученые Нижнего Новгорода, других городов России, ближнего и дальнего зарубежья. Вот имена ученых-нижегородцев, которые внесли свою лепту в изучение жизни и творчества М.Горького. Это А.Н.Алексеева, В.И.Баранов, Г.В.Васильев, С.С.Ермолаева, Г.С.Зайцева, В.Т.Захарова, Г.В.Краснов, И.К.Кузьмичев, И.Н.Лобанова, И.И.Моисеева, О.С.Сухих, С.И.Сухих, М.Г.Уртминцева, Л.М.Фарбер, В.А.Ханов, Н.И.Хоменко, М.П.Шустов и др. В 1975 году вышла книга И.К.Кузьмичева «М.Горький и художественный прогресс», в которой рассматриваются вопросы эстетического познания, типология различных художественных методов. Ученый подчеркивает важность изучения поэтики М.Горького, поскольку именно Горький «раньше, чем кто-либо из писателей, понял, что XX век поставил перед искусством наисложнейшую задачу – создание всеобъемлющего, синтетического образа, в ко-

тором бы заключался ответ о смысле человеческой жизни и целях бытия»¹.

Стоит отметить еще две монографии И.К.Кузьмичева – «На дне» М.Горького: Судьба пьесы в жизни, на сцене и в критике» (1981), «Последние дни Горького (2006), которые отличаются своеобразием взгляда автора на творчество его великого земляка.

По-прежнему интересна книга нижегородского ученого Л.М.Фарбера «А.М.Горький в Нижнем Новгороде: Очерк жизни и творчества. 1889 – 1904» (1984). Сам литературовед считает эту книгу шире темы краеведческой работы: «Главная цель автора – показать, как нижегородская среда, являясь лишь частицей общероссийской, но частицей очень типичной, помогла, способствовала идейному и художественному становлению Горького». Книга рассказывает о нескольких периодах жизни А.М.Горького в Нижнем Новгороде – «от весны 1889 года, когда в родной город приходит никому не известный А.Пешков с поэмой «Песнь старого дуба» в мешке за плечами, до весны 1904 года, когда из Нижнего уезжает всемирно известный русский писатель-революционер Максим Горький»².

Монография С.И.Сухих «Заблуждение и прозрение Максима Горького» (1992) непосредственно приближает читателя к пониманию реально жившего писателя, а не его канонического образа. Ученый убежден, что настоящее изучение творчества М.Горького должно быть объективным, опираться на все эпистолярное, публицистическое и художественное наследие писателя. «Горький – художник настоящий, охва-

¹ Усенко Елена Александровна, учитель русского языка и литературы школы №42.

E-mail: elena.usenko2012@yandex.ru

¹ Кузьмичев И.К. М.Горький и художественный прогресс. – Горький: 1975. – С.19.

² Фарбер Л.М. А.М.Горький в Нижнем Новгороде: Очерк жизни и творчества. 1889 – 1904 гг. – Горький: 1968. – С.6.

творяющий своим творческим сознанием живую жизнь в целом, а революция – не вся жизнь, это раскол жизни, отказ от одной ее части во имя другой, и она неизбежно порождает внутренний конфликт в целостном, жизнеохватывающем сознании художника»³.

По мнению С.И.Сухих, «прозрение» М.Горького связано с созданием романа «Жизнь Клима Самгина», в котором Горький-художник окончательно победил Горького-публициста. В «Климе Самгине» он (Горький) «не учит», а побуждает читателя учиться самостоятельно. «Самой созданной Горьким формой романа выражена, эксплицирована огромная сила свободного художественного, образного проникновения в тайны жизни и его преимущества перед познанием логическим, рациональным, особенно в его идеологизированном варианте. Созданная Горьким художественная система говорит об односторонности всякой идеологической оценки или интерпретации, и о том, что жизнь богаче и сложнее любой идеологии (ибо идеологии упрощают жизнь)...»⁴

Большой вклад в развитие горьковедения внесли работы Г.С.Зайцевой – например, монография «М.Горький и крестьянские писатели» (М., 1989), в которой отражена новая концепция творчества писателя. На сегодняшний день до сих пор не решен вопрос об истинном отношении А.М.Горького к вере в Бога, и, хотя известны высказывания самого писателя, его современников, включая мнение Л.Н.Толстого, вопрос этот остается открытым. При этом Г.С.Зайцева выдвигает заслуживающую внимание мысль, предположив, что «идеал, открывающий человеку путь к совершенствованию, Горький в начале своего творческого пути увидел (как это ни странно, на первый взгляд, прозвучит в связи с именем писателя-атеиста) в образе Бога»⁵.

В этом плане интересны работы В.А.Ханова «Религиозно-философские истоки творчества М.Горького» (2000) и «Фольклорно-мифологические корни раннего творчества М.Горького» (2003). В первой, помимо рассмотрения сложной проблемы (религиозно-философские истоки творчества Горького), прослеживается связь образной системы писателя с библейскими текстами и религиозным фольклором, исследуется влияние на воззрения Горького философских

взглядов Ф.Ницше, А.Шопенгауэра и других философов⁶.

В монографии доктора филологических наук М.П.Шустова «М.Горький как продолжатель сказочной традиции в русской литературе» (2005) рассматривается воздействие народной сказки на раннее творчество М.Горького, роль М.Горького в формировании отечественной литературной сказки и влияние горьковской сказочной традиции на современный художественный процесс⁷.

В конце XX – начале XXI века целая плеяда русских и зарубежных ученых, писателей, критиков продолжила изучение творческого наследия М.Горького (М.Агурский, В.С.Барахов, А.Барра, П.В.Басинский, Д.Л.Быков, А.И.Ваксберг, Т.Р.Гавриш, А.Г.Гачева, А.В.Евдокимов, Л.Ф.Киселева, Н.Кацер, Э.Клюс, Л.А.Колобаева, Л.Майер, В.П.Муромский, М.Никё, Е.Н.Никитин, В.В.Петелин, Н.Н.Примочкина, Л.Я.Резников, С.Г.Семенова, Л.Н.Смирнова, Л.А.Спиридонова, В.Страда, Л.В.Суматохина, Г.Хьетсо, Б.Шерр и др.).

Усилившийся в последние десятилетия интерес ученых к жизни и творчеству М.Горького можно объяснить несколькими причинами. В первую очередь, это публикация материалов, долгое время хранившихся в закрытых архивных фондах. Много неизвестных документов со значительным научным комментарием опубликовано в серийном издании «М.Горький. Материалы и исследования», выпускаемом с 1989 года Институтом Мировой Литературы РАН. Первые две книги, вышедшие под объединенным названием «Горький и его эпоха» (1989), включают неизвестные статьи Горького «Все о том же», «Призвание писателя и русская литература нашего времени», цикл неизданных фельетонов, издававшихся письма. В третью книгу «Неизвестный Горький» (1994) вошли ранее не публиковавшиеся письма к В.И.Ленину, Г.Г.Ягоде, Р.Роллану, К.Чуковскому, Л.Лунцу. В четвертом выпуске представлены материалы научной конференции «Наследие М.Горького в контексте времени», которая состоялась в ИМЛИ РАН 30 марта – 1 апреля 1993 года. В пятую книгу серии «М.Горький. Неизданная переписка» (1998) вошли письма Горького к В.И.Ленину, И.В.Сталину, А.А.Богданову, Г.Е.Зиновьеву, Л.Б.Каменеву, В.Г.Короленко. Шестая книга «Вокруг смерти Горького (Документы, факты, версии)» (2001) посвящена дискуссии вокруг последних дней

³ Сухих С.И. Заблуждение и прозрение Максима Горького. – Горький: 1992. – С.58.

⁴ Там же. – С.154 – 155.

⁵ Зайцева Г.С. М.Горький и крестьянские писатели. – М.: 1989. – С.16.

⁶ Ханов В.А. Религиозно-философские истоки творчества М.Горького. – Н.Новгород: 2000.

⁷ Шустов М.П. М.Горький как продолжатель сказочной традиции в русской литературе. – Н.Новгород: 2005.

жизни писателя; здесь опубликованы все сохранившиеся сведения о болезни и смерти Горького, свидетельства близких ему людей. В седьмую книгу «М. Горький и его корреспонденты» (2002) вошли неизвестные письма к Е. П. Пешковой, переписка с З. Пешковым, Л. Красиным и многими другими.

В 90-е годы в ИМЛИ им. А. М. Горького восстановлено серийное издание томов «Архива А. М. Горького». В 1996 году был напечатан XV том «М. Горький и Р. Роллан. Переписка (1916-1936)». В 2002 году вышел XVI том «А. М. Горький и М. И. Будберг. Переписка (1920 – 1936)», здесь освещаются многие аспекты многосторонней деятельности Горького в двадцатые-тридцатые годы, его взаимоотношения с М. И. Будберг. Обе книги включают впервые публикуемый эпистолярный материал, который позволяет создать целостное представление о неизвестных страницах биографии М. Горького.

Помимо документальных изданий, были напечатаны воспоминания и статьи мемуарного характера. Самым значимым из них является, на наш взгляд, «Московский дневник Романа Роллана» («Вопросы литературы». 1989, №3, с. 190 – 246; №4, с. 219 – 254; №5 с. 151 – 192), который сам автор разрешил печатать только через пятьдесят лет, так как многое понял во время своего визита в Москву летом 1935 года. Кроме того, можно отметить следующие публикации: Г. В. Адамович «М. Горький» («Литературное обозрение», 1992, №5 – 6), И. М. Гронский «Беседа о Горьком» («Минувшее», 1990, №10), М. М. Пришвин «Из дневников 1930 – 1932 годов» («Взгляд», 1991, №3), К. И. Чуковский «Дневник 1901 – 1929» (М., 1991), «Дневник 1930 – 1969» (М., 1994) и др.

Из трудов зарубежных ученых хотелось бы выделить монографию норвежского профессора Г. Хьетсо «Максим Горький. Судьба писателя» (1997), которая отличается богатством материала и новизной концепции. Ученый подчеркивает: «Литературный путь Горького – один из наиболее замечательных в наше время. В своих произведениях он изображает самые темные стороны жизни, и одновременно он – один из самых больших оптимистов в русской литературе. Он вышел из самых низов и в конце жизни стал символом сталинского Союза Советских Республик. На родине он был вплоть до последнего времени предметом невообразимого культа личности. Я попытался устранить хрестоматийный нимб с его лица, чтобы мы могли лучше разглядеть загадочного человека, которо-

го Борис Пастернак назвал «океанический человек Горький»⁸.

В России за последние двадцать лет опубликовано немало монографий, книг и статей, посвященных изучению личности и творчества А. М. Горького, что обусловлено, помимо выше-названной причины, желанием преодолеть устоявшиеся в нашем сознании предубеждения и стереотипы XX века. Кроме того, ученые рубежа веков единодушны с теми современниками писателя, которые считали М. Горького символом бурной эпохи. Не случайно В. С. Барахов в своей монографии отмечает: «Сегодня Горький воспринимается как живая история кризисной эпохи, в которую вложен огромный социально-исторический смысл, равный его вкладу, художника и человека, а летопись свершений и заблуждений своего столетия»⁹.

Несомненно, еще одной причиной усилившегося интереса к писателю является определенное сходство исторических ситуаций XIX и начала XXI века. Хотелось бы отметить работы двух последних десятилетий, отличающиеся глубоким подходом к изучению жизни и творчества А. М. Горького. Например, монография Л. А. Спиридоновой «М. Горький: диалог с историей» (1994) отличается новизной методологического подхода и привнесением в научный оборот ранее закрытых архивных материалов. Ценность этой работы, на наш взгляд, в том, что она предоставляет возможность понять взгляды Горького по основным вопросам исторического развития России в контексте переломной эпохи рубежа конца XIX – первой трети XX веков¹⁰.

В книге Н. И. Примочкиной «Писатель и власть» (1996) исследуются отношения Горького с М. Булгаковым, Н. Клюевым, С. Клычковым, Е. Замятиным, Б. Пильняком. Здесь автор высказывает справедливую мысль о том, что «писатель такого величия и драматизма судьбы, как Горький, не нуждается ни в наших обвинениях против него, ни в оправдании», и делает вывод, что необходимо объективное, основанное на строгом «следовании фактам осмысление его творчества, убеждений и поступков»¹¹.

Масштабность писательской личности М. Горького для современников неизменно связывалась не только с его художественными открытиями, но и с публицистическими выступ-

⁸ Хьетсо Г. Максим Горький. Судьба писателя. – М.: 1997. – С. 4.

⁹ Барахов В. С. Драма Максима Горького. – М.: 2004. – С. 18 – 19.

¹⁰ Спиридонова Л. А. М. Горький: диалог с историей. – М.: 1994.

¹¹ Примочкина Н. И. Писатель и власть. – М.: 1996. – С. 180.

лениями. Критика не раз при жизни писателя по разным поводам заговаривала о «новом Горьком» (и в 10-х, и в самом начале 20-х годов). Как правило, и публицистические статьи его вызывали резкую поляризацию мнений, заметные дискуссии. Так было с выступлениями «против» «карамазовщины» (1913), со статьей «Две души» (1915): они породили шквал оценок, по преимуществу негативных. На деле же Горький-публицист поражает читателя современностью и вместе с тем – «вневременностью», глубинной спаянностью с гуманистическими идеалами.

В последние десятилетия вышли работы, в которых анализ неизвестного ранее материала помогает авторам отразить новый взгляд на Горького (В.С.Барахов, И.Ф.Еремина, И.К.Кузьмичев, Н.И.Примочкина, Л.Я.Резников)¹². Появились работы, посвященные эволюции философского мировоззрения писателя (М.Агурский, П.Басинский, Б.Парамонов)¹³.

Появился ряд статей о последних публицистических произведениях Горького. Особенно это касается его очерка «Соловки», написанного после посещения в июне 1929 года Соловецких островов. Это статьи Ю.Чиркова «Соловецкое лето» и В.Чернухина «Поездка М.Горького на Соловки (Свидетельства очевидцев)». Наиболее объективной, на наш взгляд, является работа Т.А.Рыжовой «Очерк М.Горького «Соловки». Комментарий с привлечением материалов фондов государственного музея А.М.Горького». В этом исследовании автор приходит к следующему выводу: «Анализ очерка и его вариантов, музейных материалов дает основание заключить, что очерк «Соловки» написан не конформистом, прислужником властей, а писателем, вынужденным по ряду причин воспользоваться эзоповым языком, особым видом тайнописи, подцензурным иносказанием. Кодирование текста очерка было, видимо, необходимостью, ведь при тоталитарном режиме писание и чтение строится по законам

иным, отличным от условий свободы слова и печати»¹⁴.

Большую роль в возрождении интереса к М.Горькому сыграли на рубеже XX – XXI веков книги известного писателя, литературоведа и критика В.И.Баранова¹⁵.

В 2004 году вышла монография В.С.Барахова «Драма Максима Горького», в которой анализируются коллизии внутренней жизни художника, используются неизвестные до сих пор архивные материалы.

Широкий охват фактического материала представлен в монографии Л.Спиридоновой «М.Горький: новый взгляд», которая рассматривает творчество М.Горького (от ранних романтических произведений до романа-эпопеи «Жизнь Клим Самгина») в историческом и социокультурном аспекте¹⁶.

В 2005 году в серии ЖЗЛ была напечатана книга ученого и критика П.Басинского о Горьком, а в которой автор ставит задачу воссоздать целостное жизнеописание Максима Горького – писателя, мыслителя, политического деятеля. С помощью ранее неизвестных материалов и документов П.Басинский дополняет мифологизированную биографию Горького и представляет писателя провозвестником и создателем новой религии – религии Человека, одновременно показывая его взаимоотношения с выдающимися людьми той эпохи (Л.Толстым, Иоанном Кронштадтским, В.Лениным, И.Сталиным, Р.Ролланом и др.). Книга вызвала настолько большой интерес, что в 2006 году вышло ее второе издание.

В 2007 году была опубликована книга В.В.Петелина «Жизнь Максима Горького», в которой ученый обращается к историческим обстоятельствам той эпохи, поскольку личность и творчество писателя необходимо рассматривать в контексте его времени. Описывая личность А.М.Горького, его колоссальную деятельность, автор убежден в главном: «Пройдет немало времени прежде, чем мы поймем творчество Горького, во всех его тонкостях и многогранности»¹⁷.

В 2008 году появилась книга Д.Быкова, известного прозаика, поэта и публициста «Был ли

¹² *Барахов В.С.* Сеятель иллюзий или строитель жизни // Литературная Россия. – 1991, 28 июня; *Еремина И.Ф.* Лев Толстой, Максим Горький: новый взгляд на некоторые аспекты духовного мира. – М.: 1996; *Кузьмичев И.К.* Тессельский отшельник. Из последних дней жизни писателя // Нижегородские новости. – 1993, 23 марта; *Примочкина Н.И.* М.Горький и М.Булгаков. Из истории отношений // Известия АН, серия ОЛЯ. – 1994. – №6; *Резников Л.Я.* Максим Горький – знакомый и незнакомый. – Петрозаводск: 1996.

¹³ *Агурский М.* Великий еретик (Горький как религиозный мыслитель) // Вопросы философии. – 1991. – №8. – С.54 – 74; *Басинский П.* Максим Горький как трагедия чистого искусства // Литературная газета. – 1994, 12 января. – С.6; *Парамонов Б.* Горький – белое пятно // Октябрь. – 1992. – №5. – С.146 – 147.

¹⁴ *Рыжова Т.А.* Очерк М.Горького «Соловки». Комментарий с привлечением материалов фондов государственного музея А.М.Горького. – Горьковские чтения 1990. – Н.Новгород: 1991. – С.116.

¹⁵ *Баранов В.И.* «Огонь и пепел костра. М.Горький: творческие искания и судьба» (Горький, 1990), «Горький без грима. Тайна смерти» (М., 1996), «Максим Горький: подлинный или мнимый» (М., 2000), «Беззаконная комета. Роковая женщина Максима Горького» (М., 2001), «Баронесса и Буревестник» (М., 2006).

¹⁶ *Спиридонова Л.* М.Горький: новый взгляд. – М.: 2004.

Горький?», которая производит достаточно сильное эмоционально-экспрессивное воздействие на читателя. Писатель убежден, что «Горький продолжает будоражить умы, как занимался этим при жизни, – поскольку безошибочным чутьем угадывал самую большую проблему и самого сильного противника»¹⁸.

Данный обзор, не претендуя на полный охват трудов по горьковедению, позволяет сделать вывод, что пришло время более основательного изучения жизни и творчества А.М.Горького. Не случайно Л.А.Спиридонова подчеркивает: «Время смыло с лица Горького хрестоматийный гля-

нец, и перед нами стоит непростая задача: заново перечитав его произведения, определить истинное значение и роль писателя в литературной и общественной жизни России конца XIX – первой половины XX века»¹⁹.

¹⁷ Петелин В.В. Жизнь Максима Горького. «Я – каторжник, который всю жизнь работал на других...». – М.: 2007.

¹⁸ Быков Д. Был ли Горький?: [биограф. очерк]. – М.: 2008.

¹⁹ Спиридонова Л. М.Горький: новый взгляд. – М.: 2004. – С.6.

EVOLUTION OF CONCEPTIONS CONCERNING THE ORIGINALITY OF M.GORKY AS THE ARTIST IN PHILOLOGICAL SCIENCE OF THE TURN OF THE XX – XXI CENTURIES (TOWARDS THE HISTORY OF THE QUESTION)

© 2012 E.A.Usenko^o

N.Novgorod Institution of Further Professional Education

The article presents the review of the most considerable papers in the field of M. Gorky's creation, published of the turn of the XX – XXI centuries. Activization of researchers' attention to the writer is connected with the necessity to overcome the sociological and theoretical stereotypes of the social consciousness. The papers of N. Novgorod scientists devoted to the creation of integral ethical / aesthetic conception of M. Gorky's creation are introduced in detail.

Key words: the artistic progress, poetics, interpretation, ideal, creation.

^o Elena Aleksandroovna Usenko, Teacher of Russian and Literature, School № 42. E-mail: elena.usenko2012@yandex.ru