

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА В САМАРЕ. СТАТЬЯ ВТОРАЯ)

© 2012 О.М.Буранок

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 14.03.2012

Статья посвящена истории изучения русской литературы XVIII века в высших учебных заведениях Самары – Куйбышева – Самары.

Ключевые слова: XVIII век, методика преподавания литературы.

Проблема высшего профессионального литературного образования актуальна в связи с тем, что теория обучения в высшей школе на современном этапе ставит перед нами новые задачи. Переход на двухуровневое образование (бакалавриат и магистратура), альтернативные авторские программы и курсы по разным дисциплинам, преподаваемые в высшей школе, стали явлением времени, произошла деидеологизация гуманитарных дисциплин, утвердилась вариативность в обучении, альтернативность стала данностью в педагогическом процессе – студент и преподаватель действительно получили максимальную свободу в изучении и преподавании любого курса. Отсюда возникает необходимость выявить закономерности, сложившиеся в образовательном пространстве, и разработать соответствующие принципы подготовки специалистов, бакалавров и магистров (в частности, принципы обучения студентов-филологов). Несомненный интерес при этом представляет накопленный богатый опыт (в том числе, региональный) изучения и преподавания русской литературы XVIII века в вузе.

Автор этой статьи – вузовский преподаватель, прошедший путь от ассистента до профессора, заведующего кафедрой, проректора по научной работе¹, защитивший первым на кафедре (и в Самаре тоже) кандидатскую диссертацию по истории русской литературы XVIII века (1984)², а затем докторскую – по методике

изучения и преподавания в вузе русской литературы XVIII в. (1997)³.

В отзыве на нашу докторскую диссертацию официальный оппонент В.Г.Маранцман отметил: «Методика изучения и преподавания русской литературы XVIII века в педагогическом вузе ещё не являлась предметом специального исследования. В диссертации О.М.Буранка впервые разработана единая концепция изучения и преподавания русской литературы XVIII века в вузе. Проблему восприятия литературы XVIII века О.М.Буранок рассматривает как полифункциональную, то есть значимую и в филологическом, и в методическом, и в психолого-педагогическом аспектах. Весьма плодотворна мысль исследователя, что изучение того, как воспринимают студенты учебный литературоведческий курс, и есть та самая обратная связь, без которой преподавание всякой дисциплины не может быть высоко эффективным. Основательно разработаны О.М.Буранком различные формы деятельности студентов на лекции и практических, семинарских занятиях (коллективные, групповые, индивидуальные, самостоятельные). Справедливо утверждение диссертанта, что лекционный материал, практические занятия, консультации и другие виды аудиторной работы не дадут желаемых результатов без грамотной организации преподавателем самостоятельной работы студентов по предмету. Самостоятельную работу по любому из историко-литературных курсов О.М.Буранок обоснованно рассматривает как важнейшую часть в системе усвоения дисциплины. В диссертации О.М.Буранка действительно представлена как целостная система методика изучения и преподавания русской литературы

⁰ Буранок Олег Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научно-исследовательской работе. E-mail: buranok@yandex.ru

¹ См. подробнее: Луков В.А. Буранок Олег Михайлович – учёный-филолог и педагог // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Вып. 15: Межвуз. сб. науч. тр., посв. 60-летию профессора О.М.Буранка и 30-летию его научной деятельности. – СПб.; Самара: 2011. – С. 3 – 5. Список опубликованных работ О.М.Буранка см. там же. – С. 6 – 19.

² Буранок О.М. Пьеса Феофана Прокоповича «Владимир» и жанр трагедокомедии в русской драматургии

первой половины XVIII века: Дис. ...канд. филол. наук. – М.: 1984.

³ *Он же.* Научно-методические основы изучения русской литературы в вузе: Дис. ... докт. пед. наук. – М.: 1997.

XVIII века в педагогическом вузе, разработаны её научно-методические основы»⁴.

В процессе нашей многолетней работы пришёл опыт, сложилась определённая методика преподавания русской литературы XVIII века⁵. Вузовский преподаватель – это не только учёный, но и методист, педагог, психолог. В ходе преподавания своей дисциплины он обязан думать над проблемами восприятия курса, овладевать методикой проведения лекционных, семинарских, лабораторных, практических занятий. Его волнуют проблемы вариативности дидактического материала и междисциплинарной интеграции, проблемы гуманитаризации и гуманизации учебно-воспитательного процесса. Перед преподавателем встаёт комплекс таких проблем, которые разрабатываются вузовской методикой. Преподавание любого вузовского курса не может не быть концептуальным: с одной стороны, преподаватель как учёный выстраивает научную концепцию курса, а с другой стороны, как методист продумывает, вырабатывает методику изучения и преподавания дисциплины.

Когда в конце 1980 – начале 1990-х годов Министерство высших учебных заведений и Министерство просвещения РФ разрешили преподавателям вузов работать по их собственным планам и программам, для нас было принципиально важно попытаться сделать альтернативную авторскую программу. В недрах кафедры русской и зарубежной литературы Куйбышевского (Самарского) пединститута (затем университета) шли этапы научной и методической работы по русской литературе XVIII века – от авторской программы до учебно-методического комплекса. Основатель самарской филологической (литературоведческой) школы В.А.Бочкарёв активно участвовал в обсуждении данной работы: на учебные планы, программы, главы будущего учебного пособия (курса лекций) он давал свои очень детальные и развернутые рецензии. В результате у нас сложилась концепция преподавания русской литературы XVIII века в педагогическом вузе – от первого курса (в течение ряда лет мы проводили для первокурсников срезовую работу ознакомительного уровня), до срезовой работы на выпускном курсе, выявляющей «остаточные знания» по русской литературе XVIII века (как

на очном, так и на заочном отделениях, в рамках подготовки к госэкзамену), и далее – в политехническом образовании.

В настоящее время данный курс ведёт кандидат филологических наук, доцент С.Е.Подлесова, бывший мой аспирант. К сожалению, переход на бакалавриат негативно сказался на преподавании курса: не только резко сократилось количество часов, отведённых на XVIII век, но с большой натяжкой можно говорить о том, что ныне читается *курс* литературы XVIII века, т.к. при модульном обучении древнерусская литература и русская литература XVIII века составляют *единый модуль*, при этом 50 % отведённых часов идёт на самостоятельную работу, большая часть аудиторных – на практические занятия. Лекционных часов очень мало, и они по существу превращаются в некие обзоры-консультации. О целостном изучении уже не приходится говорить. Может быть, при переходе к магистратуре удастся подробнее изучать русскую литературу XVIII века – и то только при условии, что какой-то магистрант возьмёт для магистерской диссертации тему по русской литературе XVIII века.

С 1993 г. нам была открыта аспирантура, а с 1997 г. – докторантура. К настоящему времени под нашим научным руководством написали диссертации и защитились 24 кандидата филологических наук, 18 кандидатов педагогических наук, 1 доктор педагогических наук и 1 доктор филологических наук, всего защитились 44 человека (на сегодняшний день). Из них по русской литературе XVIII века: девять кандидатских диссертаций (специальность 10.01.01 – русская литература)⁶, одна докторская (специальности: 10.01.01 – русская литература;

⁴ Архив О.М.Буранка. Из отзыва официального оппонента – чл.-корр. РАО, доктора педагогических наук, профессора РПГУ им. А.И.Герцена В.Г.Маранцмана.

⁵ *Буранок О.М.* Методика изучения русской литературы XVIII века в вузе: Рекомендовано Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов высших педагогических учебных заведений. – М.: 1997.

⁶ Кандидатские диссертации: *Немировская И.Д.* Жанр комической оперы последней трети XVIII века. Генезис. Роль Н.А.Львова в развитии жанра. – Самара: 1997; *Забирова А.Г.* Жанр канта в русской литературе и искусстве последней трети XVII века – первой трети XVIII века (генезис, эволюция, закат). – Самара: 2000; *Подлесова С.Е.* Исторические повести Н.М.Карамзина «Наталья, боярская дочь» и «Марфа-посадница, или Покорение Новагорода»: особенности жанра, поэтика. – Самара: 2000; *Радь Э.А.* Конфликт поколений и ситуация выбора в произведениях литературы Древней Руси и XVIII века (к истории сюжета о блудном сыне). – Самара: 2002; *Маслобойникова Н.В.* Жанровое своеобразие и поэтика шуто-трагедии И.А.Крылова «Труф» («Поддипа»). – Самара: 2005; *Мочалина Н.В.* «Зеркало света» Фёдора Туманского (1786 – 1787) в историко-литературном контексте последней четверти XVIII века. – Самара: 2005; *Дунина Т.П.* Повести мадам Гомец: переводная западноевропейская проза в русском литературном процессе XVIII века. – Самара: 2006; *Ефимова П.А.* Эволюция жанра песни в русской литературе XVIII века (1730 – 1770 гг.). – Самара: 2007; *Кнышева Д.В.* Фольклорные традиции в русской комической опере последней трети XVIII века. – Ульяновск: 2012.

17.00.02 – музыкальное искусство)⁷, в трёх кандидатских диссертациях в качестве материала исследования взяты (среди прочих) тексты произведений XVIII века⁸.

Неоднократно мы выступали на различных конференциях с сообщениями и докладами по проблемам методики преподавания русской литературы XVIII века. Нам интересны были проблемы восприятия художественной литературы XVIII века студентами-филологами (здесь есть своя специфика⁹), чисто дидактические и педагогические проблемы, связанные с преподаванием русской литературы и культуры XVIII века, но всё-таки в центре моих научных интересов всегда оставались сугубо литературоведческие проблемы курса. Это, прежде всего, проблема историзма, которая дискутируется в настоящее время в методике высшей школы, и очень многие учёные, к сожалению, от принципа историзма отходят. Так, учебник по истории русской литературы XVIII века О.Б.Лебедевой¹⁰ и литературоведчески, и методически эту проблему снял: курс выстроен по жанровому принципу, что интересно и может быть полезно в методическом пособии, но никак не приемлемо в учебнике. Историко-литературный курс должен быть выстроен в соответствии с принципом историзма. Мы остаёмся приверженцем научной школы В.А.Бочкарёва, который в течение многих десятилетий именно на этом принципе основывал изучение русской драмы и истории литературы в целом. Учёный просто не мыслил без этого принципа изучение историко-литературного курса¹¹.

⁷ *Немировская И.Д.* От русской комической оперы к «раннему» водевилю: генезис, поэтика, взаимодействие жанров (середина XVIII в. – первая треть XIX в.): Дис. ... докт. филол. наук. – М.: 2009.

⁸ Кандидатские диссертации: *Фоттлер С.Л.* Традиции ранней русской драматургии в лирических драмах А.А.Блока. – Самара: 2002 (специальность 10.01.01); *Емельянов М.С.* Роль интеграции литературы и истории в школьном преподавании. – Самара: 2003 (специальность 13.00.02); *Сигал И.М.* Формирование литературно-музыкальной компетенции в педагогической подготовке вокалистов и хормейстеров (к проблеме синтеза музыки и слова в музыкально-образовательном процессе). – Самара: 2010 (специальность 13.00.08).

⁹ *Буранок О.М.* Восприятие русской литературы XVIII века студентами-филологами // Российское сознание: психология, культура, политика. Материалы II Междунар. конф. – Самара: 1997. – С.219 – 226.

¹⁰ *Лебедева О.Б.* История русской литературы XVIII века / Рекомендовано Министерством образования РФ в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по филологическим специальностям. – М.: 2000.

¹¹ *Бочкарёв В.А.* Русская историческая драматургия начала XIX века (1800 – 1815) // Учён. зап. / Куйб. пед. ин-т. Вып. 25. – Куйбышев: 1959; *Он же.* Русская историческая драматургия периода подготовки восста-

В настоящее время используется много различных подходов к изучению литературы. Весьма популярным стал интегрированный (интегративный) подход, когда собственно литература уходит на второй план, а на первый выдвигаются театрализованные постановки, спектакли, фильмы и тому подобный иллюстративный материал. В связи с процессом деидеологизации образования, активно идущим в последние годы, неактуальным стал и проблемный метод в изучении литературы. Следствием этого явилось нарушение классического принципа анализа художественного произведения: вместо единства формы и содержания явный крен делается в сторону формы и эмоционального восприятия. Анализ проблематики, идейного содержания, вопросы отражения в произведении особенностей эпохи, авторской позиции – всё это становится второстепенным и заменяется чисто эстетическим подходом. Модным стал принцип актуализации художественного произведения, когда на первый план выдвигаются так называемые «вечные проблемы» при изучении классики, интересные сегодняшней аудитории. Полагаем, что все эти принципы могут быть и должны быть в преподавании литературы в школе и вузе, но не они являются доминирующими. Для нас как для историка литературы основополагающим является всё-таки принцип историзма (наши научные интересы связаны с историей литературы Петровской эпохи, творчеством Феофана Прокоповича, деятельностью переводчика Никанора Ивановича Ознобишина)¹².

В процессе педагогической деятельности основные литературоведческие принципы «перетекают» в принципы педагогические, психологические и методические; в диссертации и научных публикациях мы попытались рассмотреть их в целостности и единстве. Говорим о целостности и единстве потому, что изучение русской литературы XVIII в вузе мы не ограничиваем лишь работой со студентами второго курса в

ния декабристов (1816 – 1825) // Учён. зап. / Куйб. пед. ин-т. Вып. 56. – Куйбышев: 1968; *Он же.* Русская историческая драматургия XVII – XVIII вв. – М.: 1988; *Он же.* Трагедия А.С.Пушкина «Борис Годунов» и отечественная литературная традиция. – Самара: 1993.

¹² *Буранок О.М.* Русская литература XVIII века. Петровская эпоха. Феофан Прокопович. – М.: 2003. (Изд. 2, доп. – М.: 2005); *Он же.* Никанор Ознобишин – переводчик: Исследование, публикация текстов, комментарии. – Самара: 2005; *Он же.* Никанор Иванович Ознобишин и русская переводная художественная проза середины XVIII века: Исследование, тексты, комментарии. – Самара: 2010. Список наших работ, опубликованных в 1981 – 2011 гг., см.: Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Вып. 15. – СПб.; Самара: 2011. – С. 6 – 19.

течение одного семестра (это лишь формальный признак – оценка на экзамене). О срезовых работах (на первом, втором и пятом курсах) мы уже упоминали. Студенты старших курсов пишут курсовые и дипломные работы по русской литературе (в том числе, и по литературе XVIII в.). В послевузовской подготовке работа продолжается уже с аспирантами, сдающими кандидатский экзамен и пишущими кандидатские диссертации по русской литературе и культуре XVIII века.

Итогом нашей многолетней научно-методической деятельности стала защита докторской диссертации по теме «Научно-методические основы изучения русской литературы XVIII века в вузе» (1997) и издание учебно-методического комплекса «Русская литература XVIII века» (1999)¹³. В них нашли отражение все вышеизложенные идеи.

В.И.Фёдоров подчеркнул закономерность появления диссертации и учебных пособий О.М.Буранка, посвящённых русской литературе XVIII века, их значимость: «Докторская диссертация и учебно-методический комплекс являются результатом многолетней преподавательской и научной деятельности О.М.Буранка. Он пытается натолкнуть студентов на самостоятельный поиск, поставить перед ними проблемную ситуацию, разбудить их творческую, исследовательскую мысль. После прочтения книги убеждаешься, что в ней имеется и литературоведческая, и методическая концепция курса. Новым в такого рода учебных пособиях и, несомненно, полезным для студентов является «Историко-культурный комментарий к лекционному курсу», значительно расширяющий культурологический контекст, в котором рассматривается русская литература XVIII века»¹⁴.

О.Ю.Богданова в отзыве на учебно-методическое пособие (1997)¹⁵ и учебно-методический комплекс (1999) отметила, что «данные пособия О.М.Буранка представляют полное учебно-методическое оснащение курса «Русская литература XVIII века» в вузе», они

«концептуальны, методически грамотны и, несомненно, будут полезны студентам, изучающим русскую литературу XVIII века»¹⁶.

Имеются также опубликованные в печати отзывы на наши учебные пособия и монографии¹⁷. В отзывах об УМК, в частности, отмечено, что учебно-методический комплекс явился книгой нового поколения, завоевавшей педагогический образовательный рынок и отвечающей потребностям новой политики в области высшего образования.

УМК¹⁸ удобен тем, что студент в одной книге получает всё методическое обеспечение, не-

¹⁶ Из архива О.М.Буранка. Рецензия О.Ю.Богдановой (доктора педагогических наук, профессора, зав. кафедрой методики преподавания литературы МПГУ им. В.И.Ленина) на учебно-методические пособия О.М.Буранка.

¹⁷ *Мартиновская А.И.* Первый ряд, век восемнадцатый // Культура: Областная еженедельная газета. – 1996. – № 29. – С. 11; *Наумова О.Д.* «Науки юношей питают...» // Самарская область: Этнос и культура. Информационный вестник. – 1997. – № 1. – С. 53; *Бодрова Н.А.* В веке восемнадцатом... // Культура: Самарская обл. еженед. газета. – 1997. – № 11 (298). – С. 8; *Мадер Р.Д.* (Германия). «О незабвенно столетие!»: О книге О.М.Буранка «Русская литература XVIII века» (– М.: 2002) // Телескоп: Научный альманах. Вып. 4. – Самара: 2003. – С. 241 – 244; *Давыдов Д.М.* [Рецензия на книгу:] Буранок О.М. Ораторская проза Феофана Прокоповича и историко-литературный процесс в России первой трети XVIII века. Самара, 2002. 192 с. // Книжное обозрение. 2003. № 15. 14 апреля; *Автухович Т.Е.* [Рецензия на книгу:] Буранок О.М. Русская литература XVIII века: Петровская эпоха. Феофан Прокопович. – М.: 2003 // Наше образование: Ежегодный альманах: 2002 – 2003. – Самара: 2003. – С. 57 – 58. *Осовский О.Е.* [Рецензия на книгу:] Буранок О.М. Лирика Феофана Прокоповича и русский историко-литературный процесс первой трети XVIII века. Монография. – Самара: 2004 // Вопросы литературы. – 2005. – № 6. – С. 248 – 249; *Автухович Т.Е.* [Рецензия на книгу:] Русская литература XVIII века: Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей / Под ред. профессора О.М.Буранка. – М.: 2007 // Известия Самарского научного центра РАН: «Педагогика и психология». «Филология и искусствоведение». – 2008. – № 1. Июль – сентябрь. – С. 326; *Мадер Р.Д.* (Германия). [Рецензия на книгу:] Буранок О.М. Русская литература XVIII века. Петровская эпоха. Феофан Прокопович. – М.: 2005 // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Сб. 13. – СПб.; Самара: 2007. – С. 482 – 484; Prof. Dr. *Raissa Mader.* BURANOK, OLEG M., Russkaja literatura XVIII veka: Petrovskaja epocha. Feofan Prokopovič. Moskva: Nauka, Flinta, 2005 // Zeitschrift für Slawistik. Band 52. 2007. № 3. Berlin, 2007. S. 365 – 366.

¹⁸ См.: *Буранок О.М.* Учебно-методический комплекс как педагогическая и методическая проблема // Педагогический процесс как культурная деятельность: Матер. и тезисы докл. 3 Междунар. конф. – Самара: 2000. – С. 194 – 195; *Буранок Н.А.* Учебно-методический комплекс в педагогическом вузе // Актуальные проблемы изучения и преподавания литературы в вузе и

¹³ *Буранок О.М.* Научно-методические основы изучения русской литературы XVIII века в вузе: Дис. ...докт. пед. наук. – М.: 1997; *Он же.* Русская литература XVIII века: Учебно-методический комплекс / Рекомендовано Министерством общего и профессионального образования РФ для студентов вузов, обучающихся по специальности «Филология». – М.: 1999. (Изд. 2 – М.: 2002).

¹⁴ Из архива О.М.Буранка. Рецензия В.И.Фёдорова (доктора филологических наук, профессора МПГУ им. В.И.Ленина) на учебно-методический комплекс О.М.Буранка.

¹⁵ *Буранок О.М.* Методика изучения русской литературы XVIII века в вузе: Рекомендовано Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации....

обходимое для изучения дисциплины: программу, тексты лекций, планы практических занятий и задания для самостоятельной подготовки, литературу (к лекции, практическому занятию, курсу в целом), перечень экзаменационных вопросов (по билетам), тематику курсовых, дипломных работ и рекомендации по их выполнению, методические рекомендации по организации и содержанию самостоятельной работы и т.д. «Ценность таких комплексов не только в удобстве для студента (что тоже немаловажно), но и в том, что это авторское пособие, в котором учитываются специфика данного педагогического вуза, научные направления кафедры и научные интересы преподавателя (при этом, безусловно, соблюдается Госстандарт по данной учебной дисциплине)»¹⁹.

Наш опыт работы показал, что учебно-методический комплекс открывает новые перспективы в лекционной работе со студентами. Лекция перестаёт быть непрерывным монологом преподавателя, а студенты избавляются от необходимости быть на лекции пассивным «записывающим устройством». «При наличии опубликованных лекций преподаватель может более подробно остановиться на более сложных вопросах, а студент более внимательно слушать. Текст лекции он не только слышит, но и видит, следовательно, имеет возможность записывать не всё подряд, торопясь и не успевая, а те фрагменты, которых нет в печатном тексте, и те, на которые лектор обращает особое внимание. Если у студента нет текста лекций, он сосредоточен на одном: успеть записать. Вдуматься в то, что он пишет, просто нет времени; часто записывается незначительное и пропускается важное; отсюда записи лекций получаются сумбурными и мало помогают при подготовке к экзамену. Имея полный текст лекции, студент чувствует себя психологически комфортнее, он избавляется от необходимости торопиться записывать и получает возможность *думать*. Опыт работы профессора О.М.Буранка, например, показывает, что, имея тексты его лекций, студенты слушают (и записывают!) более осмысленно и заинтересованно, чем раньше, больше задают вопросов на лекции, а значит, лучше усваивают тему»²⁰.

Мы просили студентов заранее прочитывать текст лекции и произведения, которые будут на ней рассматриваться. Таким образом, студенты (конечно, не все) приходили на лекцию, уже имея представление о её теме и содержании.

Безусловно, для преподавателя сложнее подготовить такую лекцию, чем обычную. Студенты часто сверяют произносимую лекцию с напечатанной в УМК (особенно в начале лекционного курса); и если устная лекция будет полностью совпадать с напечатанным текстом, то студенты быстро потеряют к таким лекциям интерес (зачем тратить время на сидение в аудитории, когда всё это можно прочитать и вне её?).

«Резервы времени, которые даёт на лекции учебно-методический комплекс, профессор использует по-разному: это и пятиминутки – обзор литературоведческих новинок по истории русской литературы XVIII в. и новых интересных изданий, и доклады (на 5 – 10 минут), с которыми студенты выступают прямо на лекции (сообщения по биографии писателя, творческой истории произведения, об оценке произведения в критике, культурологические этюды)»²¹. УМК даёт возможность преподавателю не диктовать на лекции план, литературу, задания (всё это есть в пособии, которое имеется у каждого студента), а значит, освобождается дополнительное время для лекции, для осуществления той «обратной связи», которая так необходима и лектору, и слушателям.

Профессор-славист из Германии Р.Мадер, характеризуя наш учебно-методический комплекс, отметила, что учебное пособие ориентировано «на творческое развитие личности, на формирование самостоятельных оценок изучаемых явлений, оценок, не зависящих от политической конъюнктуры. Преподавание литературы в школе и в вузе избавилось от социологических штампов и идеологических пут. В атмосфере этих изменений происходит и переоценка явлений литературы прошлых веков, в том числе «бунташного» XVIII века. Это позволило автору пособия значительно обновить содержание предлагаемого учебного материала. Книга принадлежит к учебной литературе нового поколения». Характеризуя структуру комплекса, Р.Мадер отмечает, что книга «открывает перед студентами перспективы изучения курса литературы XVIII века и даёт возможность организовать индивидуальную работу. Их самостоятельная деятельность ориентирована не только на серьёзное и глубокое освоение курса, но и на формирование умений анализировать, сравнивать, различать и независимо оценивать явления и процессы литературной жизни» и формирует «умения, столь необходимые будущему учителю литературы. Студенты вовлекаются также в решение дискуссионных проблем, характерных для изучения и понимания истории русской литературы XVIII века. Рецензируемое

школе: Межвуз. сб. науч. трудов. – Самара: 2000. – С. 84 – 90.

¹⁹ Буранок Н.А. Учебно-методический комплекс в педагогическом вузе... – С. 85.

²⁰ Там же. – С. 85 – 86.

²¹ Там же. – С. 85 – 86.

пособие выгодно отличается от многих учебных книг тем, что снабжено необходимым справочным аппаратом, который включает в себя словарь имен от античности до конца XVIII века, упоминаемых в лекционном курсе; сведения об ученых, исследователях литературы и культуры XVIII века в России, а также библиографию, насчитывающую 365 источников. Упомянутые источники и рекомендации автора по их использованию должны способствовать развитию культуры умственного труда студентов и приобщать к формам учебно-исследовательской работы, к азам научной. Для включения литературы в широкий культурный контекст эпохи XVIII века в России, богатого открытиями и новаторством во всех видах искусства: живописи, архитектуре, скульптуре, музыке, театре, – автор в дополнение к лекциям по литературе разработал спецкурс «Русская художественная культура XVIII века». Используя оба источника, заинтересованный преподаватель вуза может устанавливать связи между процессами, происходящими в литературе и других видах искусства и вводить студентов в «поле» культурологических проблем, используя интегративные формы работы. Учебно-методический комплекс «Русская литература XVIII века», созданный профессором О.М.Буранком, – современное и нужное пособие для студентов и преподавателей-славистов, способное пробудить интерес к совершенствованию обучения и помочь в его организации»²².

В 2007 г. под нашей научной редакцией коллективом авторов-составителей²³ было подготовлено и издано учебное пособие «Русская литература XVIII века: Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей» (Москва, издательство «Флинта. Наука»; второе издание вышло в 2008 г.). Данная хрестоматия, по замыслу её составителей, является необходимой составляющей учебно-методического комплекса «Русская литература XVIII века». Этот тип учебно-методического пособия вовсе не дублирует собственно хрестоматию, ибо содержит не художественные тексты, примечания и комментарии к ним, а свидетельства деятелей русской культуры и литературы XVIII века о своих современниках. Мы бы сказали, что содержание этой книги – *XVIII век о XVIII веке*. Приведём

рецензию доктора филологических наук, профессора Гродненского университета Т.Е.Автухович:

«Рецензируемая книга удачно дополняет серию изданий, предпринятых известным специалистом по литературе XVIII века профессором О.М.Буранком и представляющих научно-методическое обеспечение вузовского курса истории русской литературы восемнадцатого столетия. В данном случае авторский коллектив, в который вошли ученые Самары и Москвы, подготовил оригинальный проект, только в результате отсутствия подходящего именованного получивший скромное название «хрестоматия». На самом деле перед нами собрание текстов XVIII века о XVIII веке – своеобразное автоописание культуры, самосознание культуры. Выдержки из мемуарных свидетельств, писем современников, критических статей, эстетических трактатов, даже материалов следственных дел, создают эффект эпохи, сознающей себя, – иногда провидчески точно, иногда несправедливо и даже жестоко. Перед читателем предстают основные фигуры литературного процесса XVIII века – от Феофана Прокоповича и Кантемира до Радищева и Карамзина, все направления эстетической мысли – от барокко и классицизма до сентиментализма и предромантизма. Столетие бурных споров, поисков, мировоззренческого и эстетического самоопределения культуры и литературы России обретает в этих материалах стереоскопическую объёмность и жизненную достоверность. Удачно дополняет эту документальную часть книги справочный аппарат: биографические сведения о писателях, словарь упоминаемых в книге имен с краткой, но информативной характеристикой каждого и примечания, которые содержат много полезных сведений и из истории культуры, литературы и языка, и собственно из истории изучения XVIII века. Предпринятая реконструкция культурного контекста литературы XVIII века оказалась удачной и, бесспорно, будет востребована теми, для кого предназначена эта книга, – студентами, аспирантами, преподавателями»²⁴.

В последнее десятилетие в Самаре по нашей инициативе и при поддержке научной общности России, стран ближнего и дальнего зарубежья проводятся конференции (1 раз в два года, с 2001 г.) и выпускаются межвузовские сборники научных трудов «Проблемы изучения русской литературы XVIII века». С согласия руководства РПГУ им. А.И.Герцена,

²² См.: Мадер Р.Д. «О незабвенно столетие!»: О книге О.М.Буранка «Русская литература XVIII века» (– М.: 2002) // Телескоп: Научный альманах. Вып. 4. – Самара: 2003. – С. 241 – 244.

²³ Составители: к.ф.н., доц. Т.А.Алпатова (Московский обл. ун-т); к.ф.н., доц. Н.А.Буранок, д.п.н., проф. О.М.Буранок, к.ф.н., доц. С.Е.Подлесова, д.ф.н., проф. И.В.Попов (Самарский гос. педагогический ун-т); к.ф.н., доц. Л.А.Соловьёва (Самарский гос. ун-т).

²⁴ Автухович Т.Е. [Рецензия на книгу:] Русская литература XVIII века: Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей / Под ред. профессора О.М.Буранка. – М.: 2007 // Известия Самарского научного центра РАН... – С. 326.

зав. кафедрой русской классической литературы Е.И.Анненковой, наша кафедра явилась преемницей сборника, который выпускал В.А.Западов по материалам секции «Русская литература XVIII века» в рамках Герценовских чтений (с 1974 г. по 1990 г. вышло 8 сборников). Мы сохранили характерное для ленинградских сборников оформление заглавия сборника и его нумерацию. Первый сборник, выпущенный в Самаре, имел номер «Девятый выпуск» (2001 г.) и был посвящён памяти В.А.Западова. В 2011 г. вышел 15-й выпуск (седьмой самарский сборник). Началась работа по сбору материалов для 16-го выпуска (на

2013 г.). Самарский сборник «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» хорошо известен литературоведам-«восемнадцативечникам» как серьёзное научное издание.

У XVIII века сейчас сложное время, впереди настоящие испытания, но ему не впервой: был «псевдо» и «ложноклассицизмом», не изучался и плохо изучался, преподавался и не преподавался. Мы уверены, что и на этот раз «осмнадцатое столетие» не только выдержит испытания образовательных реформ, но и выживет – и как учебная дисциплина, и как предмет научных изысканий.

THE THEORY AND METHODOLOGY OF HIGHER PROFESSIONAL LITERARY EDUCATION (ON MATERIAL OF STUDYING RUSSIAN LITERATURE OF THE XVIIITH CENTURY IN SAMARA. THE SECOND ARTICLE)

© 2012 O.M.Buranok^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

Article is devoted to history of studying Russian literature of the XVIIIth century in higher educational institutions of Samara – Kuibyshev – Samara.

Keywords: the XVIIIth century, a procedure of teaching literature.

^o Oleg Mikhailovich Buranok, Doctor of Education, Professor, Vice-principal of Research. E-mail: buranok@yandex.ru