

О СУБЪЕКТНО-ПРАВСТВЕННОЙ ПОЗИЦИИ ШКОЛЬНИКА

© 2012 Л.В.Картамышева¹, О.К.Позднякова²¹Муниципальное образовательное учреждение гимназия № 1 городского округа Самара,²Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 16.04.2012

В статье обосновывается целесообразность и теоретическая оправданность употребления терминов «субъектный» и «нравственный» в понятии «субъектно-нравственная позиция школьника»; выявляется соотношение между конструктивностью и избирательностью нравственности.

Ключевые слова: школьник, позиция, субъект, нравственность, избирательность нравственности, конструктивность нравственности.

Происходящая на рубеже веков трансформация человеческой цивилизации, выразившаяся в росте технологического могущества человека, в глобализации, которая выявляет многообразные проблемы, требующие своего решения, порождает и нравственные коллизии. Совершающаяся в настоящее время переоценка ценностей, определяющих выбор человеком поступков, линии поведения; «ломка» устоявшихся стереотипов поведения и деятельности, в основаниях которых находились спускаемые «сверху» единые для всех нормы, регулировавшие отношения между людьми, между субъектами различных культур, а потому и принимаемые далеко не всеми, свидетельствуют о моральном кризисе в обществе.

Утверждения о падении нравственности человека не новы. Пессимистический взгляд на нравственность всегда появляется в период социально-экономических, политических преобразований, вызывающих недовольство у многих людей. Суть недовольства очевидна, как очевидно и то, что такие явления современной действительности, как культ игры и потребительства, «избыток» свободного времени и развлечений и т.п., не только не способствуют адаптации чело-века к изменяющимся условиям жизни, но «имеют все шансы смениться процессом тотального развращения»¹.

Следует отметить, что в настоящее время зачастую происходит подмена ценностей, а не их переоценка. Подмена ценностей также является одной из причин, порождающих нравственные конфликты между людьми, между человеком и обществом, группой. Кризис ценностей становится реальностью тогда, когда мораль теряет свою

очевидность, что приводит к тому, что люди перестают понимать, различать, что есть добро, что есть зло, что есть благо, что есть польза и т.п. Неспособность человека различать добро и зло отмечается, как правило, тогда, когда происходит «столкновение» различных культур, когда новые поколения, «порывая» с традиционными устоями, считают, что ценности предшествующих поколений исчерпали себя.

В настоящее время ситуация усугубляется тем, что современная этика столкнулась с ситуацией, когда «традиционная этическая категория блага оказалась за пределами самой морали»². Как результат, реанимированные идеи Аристотеля о том, что «человеческое благо представляет собой деятельность души сообразно добродетели, а если добродетелей несколько – то сообразно наилучшей и наиболее полной и совершенной», что «назначение человека по роду тождественно назначению добропорядочного человека <...> и это верно для всех случаев»³, и Гегеля о том, что «сердце должно быть добрым»⁴ приходят в забвение.

Причинами, породившими такую ситуацию в обществе и в образовании, являются забвение золотого правила нравственности, утрата взаимной зависимости и ответственности в условиях положительного значения свободы, подмена ценностей, оборачивающаяся ориентацией на приобретение главным образом практических знаний и умений. Эти причины могут быть устранены в процессе педагогической деятельности, способствующей возвращению блага в лоно морали.

Современное образование, превращающееся в сферу услуг, направляет свои ресурсы не на развитие нравственности ученика, а на формирование успешного человека, ориентированного в первую очередь на пользу, а не на благо. Образова-

⁰ *Картамышева Любовь Владимировна, директор.*

E-mail: oksana_1970@mail.ru

Позднякова Оксана Константиновна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, член-корреспондент РАО. E-mail: oksana_1970@mail.ru

¹ Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? – СПб.: 2000. – С. 83.

² Разин А.В. Этика: учебник для вузов. – М.: 2003. – С. 570.

³ Аристотель. Сочинения: в 4 т. – Т. 4. – М.: 1983. – С. 64.

⁴ Гегель Г. Энциклопедия философских наук: в 4 т. – Т. 3. – Философия духа. – М.: 1977. – С. 105.

ние далеко не всегда обращает внимание на то, что воспитание в ученике добродетели должно приводить к тому, что его благо начнет совпадать с благом другого человека, с которым он связан и взаимодействует. Нравственное сознание подрастающего поколения при моделировании мира «обращает внимание» не на ценности бытия, ценности индивидуального человеческого существования, экзистенциальные ценности, а на натуральные (материальные) блага, которые являются одним из критериев успешности в жизни.

Натуральные блага могут и должны быть «конвертируемы» в нравственную ценность. Такая «конвертация» становится возможной тогда, когда субъект готов не только получать благо для себя, но и обеспечивать это благо другим. Решение данной задачи зависит и от учителя, формирующего субъектно-нравственную позицию школьника.

Проблема позиции личности – это далеко не новая проблема. На первый взгляд, нет необходимости раскрывать то, что уже достаточно полно теоретически обосновано этической наукой, экспериментально проверено психологической и педагогической науками. Обращаясь к проблеме позиции школьника, мы, конкретизируя ряд идей ученых о явлении позиции личности человека, раскрываем содержание понятия субъектно-нравственная позиция школьника.

Необходимость раскрытия содержания субъектно-нравственной позиции школьника обусловлена тем, что, если проблема социальной позиции (Б.Г.Ананьев, И.С.Кон), жизненной позиции (К.А.Абульханова-Славская, В.Н.Сагатовский), внутренней позиции (Л.И.Божович), нравственной позиции (А.И.Титаренко, Л.Б.Волченко, В.В.Подковырова, В.В.Поляхова), социально-профессиональной позиции (С.Г.Вершловский, Л.Н.Лесохина, В.Н.Аниськин), гуманистической позиции (К.А.Абульханова-Славская, О.К.Позднякова), субъектной позиции (А.Г.Гогоберидзе, Е.Н.Залевская, Н.В.Недорезова, В.Л.Хайкин), нравственно-ценностной позиции (С.В.Пупков) – далеко не новая научная проблема, то проблема субъектно-нравственной позиции школьника в полной мере не осмыслена педагогической наукой.

Формирование понятия «субъектно-нравственная позиция школьника», «имеющего хождение не только в теории, но и в обыденном словоупотреблении и в не специальной литературе, всегда подвержено сильному влиянию общекультурной традиции»⁵. На теоретическое определение понятия «субъектно-нравственная позиция школьника», состоящего из терминов «субъектный» и «нравственный», которые получили свое объяснение в науке, влияют общекультурные

традиции эпохи. Социальные изменения, происходящие в обществе, вызывают к жизни появление новых понятий, одним из которых и является понятие «субъектно-нравственная позиция школьника».

Употребление терминов «субъектный» и «нравственный» при построении понятия «субъектно-нравственная позиция школьника» целесообразно и теоретически оправдано. Обоснуем, почему возможно употребление терминов «субъектный» и «нравственный» в понятии «субъектно-нравственная позиция школьника». Прежде чем обосновать возможность употребления терминов «субъектный» и «нравственный» в данном понятии, заметим, что под позицией вслед за Б.С.Братусем мы понимаем «совокупность основных отношений к миру, людям и себе»⁶. В своем развитом виде отношения человека, как подчеркивает В.Н.Мясищев, представляют собой систему индивидуальных, избирательных и сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности⁷.

Мы используем теоретический прием, суть которого заключается в осмыслении терминов «субъектный» и «нравственный», входящих в словосочетание «субъектно-нравственный». Такой прием, заметим, был использован С.В.Пупковым при раскрытии содержания понятия «субъектно-нравственный подход к формированию нравственно-ценностной позиции студента»⁸. С.В.Пупков, сделав пояснения относительно того, что понятие «субъектно-нравственный подход» состоит из терминов «субъектный» и «нравственный», входящих в понятийный аппарат различных наук, обосновав, почему данные термины в понятии «субъектно-нравственный подход» употребляются именно в данном порядке, осмыслив понятие «субъект» и производные от него термины «субъектность» и «субъектный», выявил такие ведущие характеристики субъекта, как целеполагание и рефлексия, акцентировав при этом внимание на положении Н.В.Богдановича о том, что «субъектность» обозначает качество «быть субъектом»⁹.

Для раскрытия содержания понятия «субъектно-нравственная позиция школьника» особое значение имеют такие выделенные В.В.Знаковым характеристики субъекта, как способность осоз-

⁵ Дробницкий О.Г. Понятие морали. – М.: 1974. – С. 14.

⁶ Братусь Б.С. Нравственное сознание личности (Психологическое исследование). – М.: 1985. – (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Этика». № 3). – С. 27.

⁷ Мясищев В.Н. Психология отношений. – М.; Воронеж: 1995. – С. 16.

⁸ Пупков С.В. Теоретические основы формирования нравственно-ценностной позиции студента – будущего социолога. – М.: 2009. – С. 101 – 108.

⁹ Богданович Н.В. Субъект как категория отечественной психологии: истории и современное состояние. – М.: 2005. – С. 58 – 84. – С. 65.

навать совершаемые им поступки как свободные нравственные деяния, за которые он несет ответственность перед собой и обществом, а также развитость навыков самопознания, самопонимания и рефлексии, обеспечивающих человеку взгляд на себя со стороны¹⁰.

Осмыслив идеи С.В.Пупкова об образующих содержания понятия «субъектно-нравственный подход», мы акцентируем внимание на том, что осталось вне поля зрения ученого при раскрытии им содержания термина «нравственный». Так, соглашаясь с С.В.Пупковым в том, что целеполагание как характеристика субъекта связано с постановкой цели, с определением ее содержания, что целеполагание, равно как и рефлексия, должно осуществляться в морали и в нравственности, что целеполагание в морали есть постановка целей, в которых находят свою определенность отношения между субъектами, которые (отношения) и есть мораль, а целеполагание в нравственности есть постановка целей, в которых находит свою определенность нравственный мир целеполагающего субъекта¹¹, заметим, что вне поля зрения ученого находятся такие аспекты нравственности, как конструктивность и избирательность нравственности. Мы не имеем в виду ведущую идею исследования С.В.Пупкова, какой является конструктивность нравственности.

Нравственность, как подчеркивает А.И.Титаренко, вообще избирательна и конструктивна – с ее помощью каждый субъект пропускает информацию об окружающей среде как бы через «сито» особой, ценностной конфигурации, с ее помощью он усиливает, тщательно реконструирует одну часть информации и отбрасывает другую как ненужную¹². Мораль, как подчеркивает А.И.Титаренко, выступает как способ передачи оценок, то есть обеспечивает нормативную избирательность информации, связывает повседневную жизнедеятельность индивидов с принятым соподчинением ценностей в обществе, то есть воздействует на сам выбор той или иной позиции¹³.

Если исходить из того, что «рефлексия на самого себя – это и есть нравственность»¹⁴, а мир нравственности есть мир ценностей человека, становящихся критериями «пропуска

информации», то такой мир человека отбрасывает «своеобразную «моральную тень»¹⁵ на его отношения к миру, к людям и к себе.

Дальнейший анализ идей А.И.Титаренко о конструктивности нравственности показывает, что сущность конструктивности нравственности заключается в нравственном взаимопонимании, предполагающем согласование неодинаковых норм, запретов, ориентаций различных общающихся субъектов, умение найти более общую систему моральных ценностей, через которую, как через однопорядковую систему координат, их можно согласовать¹⁶. Положение А.И.Титаренко о том, что ядром конструктивности нравственности является взаимопонимание общающихся субъектов, позволяет нам выделить такую образующую содержания субъектно-нравственной позиции школьника как взаимопонимание, являющееся той ценностью, которая отбрасывает «моральную тень» на отношения школьника.

Заявив о том, что взаимопонимание как ценность является одной из образующей содержания субъектно-нравственной позиции школьника, мы не вступили в противоречие с тем, что позиция есть совокупность отношений. Данное утверждение основывается на том, что ценность, согласно М.С.Кагану, есть отношение к..., причем специфическое отношение, связывающее объект не с другим объектом, а с субъектом¹⁷. Заметим, что мы ведем речь о нравственном взаимопонимании, а не о моральном взаимопонимании. Это объясняется тем, что субъектно-нравственная позиция школьника есть индивидуальная позиция, в которой значима его нравственность. Мораль же есть пространство отношений между людьми.

Без взаимопонимания, говоря словами И.Канта, «не может быть сознания своего морального убеждения и морального характера, а это сознание – высшее благо в человеке»¹⁸. Взаимопонимание необходимо для того, чтобы ясно осознавать, как «обе стороны представляют себе достижение справедливости. Тогда можно ставить вопрос о согласовании этих представлений или выработке компромиссного»¹⁹.

Возникает вопрос: следует ли связывать конструктивность нравственности только с ценностью взаимопонимания? Связывать конструктивность нравственности только с ценностью взаимопонимания – значит не учитывать всего многообразия ценностей, которые отбрасывают «моральную

¹⁰ Знаков В.В. Психология субъекта и психология человеческого бытия // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В.Знакова, З.И.Рябикиной. – М.: 2005. – С. 9 – 44. – С. 23.

¹¹ Пупков С.В. Теоретические основы формирования нравственно-ценностной позиции... – С. 104 – 195.

¹² Титаренко А.И. Антиидеи: Опыт социально-этического анализа. – М.: 1976. – С. 154.

¹³ Там же. – С. 186.

¹⁴ Бездухов В.П. Культура и образование // Кулюткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. – Самара: 2002. – С. 67 – 173. – С. 169.

¹⁵ Титаренко А.И. Антиидеи: Опыт социально-этического анализа... – С. 186.

¹⁶ Там же. – С. 156.

¹⁷ Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: 1997. – С. 67.

¹⁸ Кант И. Критика практического разума. – СПб.: 1995. – С. 253.

¹⁹ Шрейдер Ю.А. Этика. – М.: 1998. – С. 239.

ть» на отношения школьника, совокупность которых и образует свойственную ему субъектно-нравственную позицию. Однако и сбрасывать со счета взаимопонимание, являющееся ядром конструктивности нравственности, нельзя. Мы не ведем речи и о том, что взаимопонимание является доминирующей ценностью или отношением школьника к миру, к людям и к себе.

Любая ценность, если она осознана, отрефлексирована, может быть востребована школьником в конкретной ситуации. А если, какие-либо ценности не востребуются учащимся, это не означает, что они «исчезли». Ценности «не исчезают», они помещаются человеком в «утаенный план» (Л.С.Выготский) его сознания.

Заметим, что и в случае востребования школьником той или иной ценности, он вынужден выбирать их в зависимости от содержания конкретной ситуации. Так, при реализации, например, золотого правила нравственности он выбирает в пользу справедливости или милосердия. Такой выбор обусловлен тем, что справедливость и милосердие являются двумя сторонами золотого правила нравственности. В.С.Соловьев, разрабатывая правило отношений ко всем другим существам – поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой – общее правило или принцип альтруизма, расчленил на два частных. Первое правило отношения к другому отрицательное, а второе – положительное. Отрицательное правило, которое, согласно В.С.Соловьеву, гласит: «Не делай другому ничего такого, чего себе не хочешь от других» – называется правилом справедливости. Положительное правило: «Делай другому все то, чего сам хотел бы от других» – называется правилом милосердия. Их объединение выражается так: никого не обижай и всем, насколько можешь, помогай²⁰.

Если же учесть, что «справедливость требует милосердия, а милосердие предполагает справедливость»²¹, то ценности справедливости и

милосердия, обуславливающие выбор школьником ориентира жизни и взаимодействия с миром и с людьми, являются содержательным ядром взаимопонимания, позволяющего осуществлять действия, признаваемые каждым отвечающими представлениям о благе. В случае выбора той или иной ценности, а это могут быть любые ценности, в действие вступает избирательность нравственности. При этом условием выбора школьником ценностей является рефлексия, осуществляемая на нравственном ее уровне, а не на моральном или этическом уровнях.

Нравственный уровень рефлексии – осмысление учащимся личностного «Я» среди своих целей, мотивов, установок, это есть деятельность его сознания по исследованию своих целей, мотивов, установок по отношению к себе. *Моральный уровень рефлексии* – это есть осмысление учащимся «Я» среди других людей (пространство отношений), есть деятельность его сознания по исследованию своих взаимодействий, отношений с другими людьми, когда учащийся мысленно спорит с собой и с другими, обосновывает свою субъектно-нравственную позицию и/или субъектно-нравственную позицию другого, оправдывает себя и/или другого. Такое понимание данного уровня рефлексии учащегося подчеркивает, с нашей точки зрения, ее развивающий аспект.

Главное же заключается в том, что избирательность нравственности ориентирует школьника на выбор между добром и злом, между жизнью хорошей и жизнью плохой, который (выбор) осуществляется по критерию отбрасывающих «моральную тень» ценностей, находящихся в основаниях субъектно-нравственной позиции школьника.

²⁰ Соловьев В.С. Оправдание добра: нравственная философия. – М.: 1996. – С. 111 – 112.

²¹ Там же. – С. 112.

ON THE SUBJECT AND MORAL ATTITUDE OF A SCHOOLCHILD

© 2012 L.V.Kartamysheva, O.K.Pozdnyakova^o

Municipal Educational Institution Gymnasium №1 Samara City
Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article proves the practicability and theoretical justification for using the terms «subjective» and «moral» in the concept of «subject and moral attitude of a schoolchild», it reveals the relationship between constructiveness and selectiveness of the morality.

Keywords: schoolchild, attitude, subject, morality, selectiveness of the morality, constructiveness of the morality.

^o Lyubov Vladimirovna Kartamysheva, Director. E-mail: oksana_1970@mail.ru
Oksana Konstantinovna Pozdnyakova, Doctor of Education,
Professor of faculty of pedagogics, corresponding member
of the Russian Open Society. E-mail: oksana_1970@mail.ru