

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА В СТРУКТУРЕ ЭТИЧЕСКОЙ НАУКИ

© 2012 С.В.Тальков

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 10.04.2012

В статье рассматривается место педагогической этики в структуре этической науки, главным образом, через представление педагогической этики как структурного элемента прикладной этики; проведен анализ точек зрения ученых по вопросу места педагогической этики в структуре прикладной этики.

Ключевые слова: педагогическая этика, прикладная этика, этика.

Социально-экономические преобразования, происходящие в современной России, связанные с переходом к рыночной экономике, существенным образом повлияли на переоценку человеком ценностей. Государство и общество заинтересованы в духовном единстве народа, в приобщении человека к ценностям, вокруг которых консолидируются, объединяются люди при решении многообразных социально-экономических проблем. Формирование ценностей учащейся молодежи во многом зависит от целенаправленной педагогической деятельности, создающей адекватное ее целям пространство отношений между школьниками, школьниками и людьми, учителем и учащимися. Пространство отношений между людьми есть мораль, мир которой есть мир ценностей, «двигающихся» в таком пространстве. В структуре ценностей морали находятся и ценности педагогической морали, к реализации которых должен быть готов учитель.

Решение задачи формирования готовности будущего учителя к реализации ценностей педагогической морали требует раскрыть содержание понятия «педагогическая мораль», «ценность педагогической морали». Прежде чем раскрыть содержание понятий «педагогическая мораль», «ценности педагогической морали» следует выявить место педагогической этики, объектом которой является педагогическая мораль, в структуре этической науки. В этой связи целесообразно начать исследование с определения объекта и предмета этики, затем рассмотреть структуру этики и определить место педагогической этики в структуре этической науки. В виду концентрации нашего внимания на исследовании педагогической этики, как неотъемлемой части этической науки, мы не затрагиваем проблемы генезиса этики. Тем не менее, необходимо остановиться на вопросе определения объ-

екта изучения этики и задач данной науки.

Термин «этика» этимологически восходит к древнегреческому слову *ethos*, которое первоначально (в частности, еще в «Илиаде» Гомера) обозначало местопребывание, совместное жилище. В этимологии слова «этос» зафиксировано, что обычаи и характеры людей рождаются в совместном общежитии, или, говоря языком современной социологии, «пространственная близость вызывает аттракцию»¹. Этика развивалась в соответствии с генезисом философии и человеческого общества и на сегодняшний день занимает особое место в науке и социуме.

Этика, ввиду ее специфического объекта исследования, которым выступает мораль, призвана 1) описывать мораль — ее историю, принципы, нормы, идеалы — то, что называется нравственной культурой общества; 2) объяснять мораль — анализировать сущность, структуру, механизмы функционирования морали в ее должном и сущем вариантах; 3) учить морали — давать людям необходимые знания о добре и зле, способствуя самосовершенствованию человека и выработке им собственной стратегии и тактики правильной жизни².

Этика, как и любая другая наука, решает ряд социальных задач, специфика которых во многом определяется тем, что все области совместной жизни, опосредованные сознанием, включая политику, экономику, зависят от решений и выбора людей, меры их добродетели³. При создании новой искусственной реальности — культуры, происходит утверждение в общественной жизни определенных социальных норм, которые, по мнению А.В.Разина, «воспроизводятся в жизни различных групп, социально-исторических общностей и являются способом переда-

¹ Гусейнов А.А. Введение в этику. — М.: 1985. — С. 8.

² Мишаткина Т.В. Этика. Экспресс-курс. — Мн.: 2005. — С. 6.

³ Гусейнов А.А. Этика и мораль в современном мире // Этическая мысль: современные исследования. — М.: 2009. — С. 5 — 18. — С. 7.

^o Тальков Сергей Викторович, аспирант кафедры педагогики. E-mail: sergey.talkov@mail.ru

чи канонизированного в данной культуре представления о должном»⁴.

Осмысление идей А.А.Гусейнова и А.В.Разина относительно социальных задач, которые призвана решать этика, показывает, что одной из основных ее задач является задача сохранения и передачи представлений человеку и всему обществу о должном, о наиболее приемлемых способах жизнедеятельности. Данные представления о должном формируют устойчивые ожидания одних людей относительно возможного или обязательного поведения других.

Современные ученые считают, что объектом этики выступает мораль⁵, а предметом – поле морального выбора человека, изучение тех средств, с помощью которого он совершается⁶. В современной науке существует два подхода к исследованию морали. Первый подход, в рамках которого мораль трактуется как особый вид нормативной регуляции, представлен в работах Л.М.Архангельского, О.Г.Дробницкого и др. Второй подход, в рамках которого мораль трактуется как особый способ духовно-практического освоения мира, представлен в работах А.В.Разина, Ю.А.Смоленцева, А.И.Титаренко, Ф.Н.Щербака и др.

В рамках первого подхода мораль есть специфический способ регуляции поведения и деятельности человека. О.Г.Дробницкий подчеркивает, что в обществе действует множество различных способов нормативной регуляции, условно разделенных на институциональные и неинституциональные. К институциональным способам относятся право, организационные и административные нормы, то есть способы регуляции, которые образуются посредством определенной институциональной деятельности. Неинституциональные нормы формируются в процессе совместной жизнедеятельности людей, постепенно накапливаются в социальном опыте. Эти межличностные и массовые взаимоотношения осуществляют функцию социального контроля, которую в институциональных регуляциях выполняют учреждения⁷.

В рамках второго подхода мораль есть особый способ духовно-практического освоения мира, который, как подчеркивает А.В.Разин, является важным способом практической адаптации человека к действительности, которая всегда осуществляется на основе сознания. Обычная для природного мира адаптация к среде обитания превращается у человека в конструк-

тивную деятельность, выражается в создании искусственной среды, свойства которой становятся не только прогнозируемыми, но и отвечающими желаниям человека, созданными в соответствии с его собственными ценностными представлениями⁸.

Осмысление двух концепций морали показывает, что сторонники подхода к морали как способу регуляции поведения человека в обществе трактуют данный феномен как неинституциональный регулятор поведения людей. Сторонники подхода к морали как к способу духовно-практического освоения мира считают, что мораль является естественным образованием при создании новой искусственной реальности, и создание данной реальности осуществляется, прежде всего, в практически-ориентированном духовном отношении к миру.

Для нашего исследования важное значение имеет положение о взаимодополняемости двух концепций. Суть такой взаимодополняемости, как подчеркивают А.В.Бездухов и А.Г.Кондрикова, заключается в том, что два подхода к морали, которые имеют определенные различия, не должны противопоставляться друг другу, они должны дополнять друг друга. Регулятивная функция морали должна совмещаться с ценностно-ориентирующей ее функцией⁹.

Действительно, мораль является важнейшим неинституциональным регулятором поведения индивидов в обществе, специфической формой общественного сознания, но и одновременно, выступает как необходимый способ достижения единства в обретении общего смысла бытия, является гарантом устойчивости поведения и деятельности индивидов при решении ими различных задач жизнедеятельности.

Выявив два подхода к морали, выявим место педагогической этики в структуре этической науки. Анализ научной литературы показывает, что на сегодняшний день существует большое количество различных точек зрения относительно понимания учеными места педагогической этики в структуре этической науки. Так, И.Н.Кузнецов, Т.В.Мишаткина, считают, что педагогическая этика является одним из элементов профессиональной этики, которая, в свою очередь, является частью прикладной этики. Р.Г.Апресян, В.И.Бакштановский, В.П.Бездухов, А.А.Гусейнов, Н.Д.Зотов, В.Момов, В.Н.Назаров, Ю.В.Согомонов придерживаются точки зрения, что педагогическая этика непосред-

⁴ Разин А.В. Этика: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. – М.: 2006. – С. 20.

⁵ Блюмкин В.А. Этика и жизнь. – М.: 1987. – С. 5.

⁶ Разин А.В. Этика: – С.15.

⁷ Дробницкий О.Г. Моральная философия: Избранные труды. – М.: 2002. – С. 239 – 240.

⁸ Разин А.В. Этика: – С. 380.

⁹ Бездухов А.В., Кондрикова А.Г. Теоретические основания формирования морального долга студента – будущего государственного служащего // Образование в современном мире: проблемы и перспективы: Сб. науч.ст. – Оренбург: 2008. – С. 14 – 22. – С. 19.

венно входит в структуру прикладной этики. Осмысление представленных выше точек зрения ученых относительно места педагогической этики в структуре этической науки показывает, что, несмотря на имеющиеся различия, общим в их взглядах является то, что педагогическая этика входит в прикладную этику, являясь ее структурным элементом. Такое понимание места педагогической этики в структуре этики предполагает необходимость рассмотрения прикладной этики как отрасли этического знания.

Анализ научной литературы позволяет выявить различные точки зрения ученых относительно статуса прикладной этики и ее выделения в отдельную отрасль этической науки. При этом одни ученые ведут речь о причинах выделения прикладной этики в отдельную отрасль этического знания, другие ученые рассматривают предпосылки такого выделения, третьи осмысливают прикладную этику в составе общей морали.

Так, А.А.Гусейнов полагает, что одной из причин выделения прикладной этики в отдельную отрасль этического знания являются появление и распространение открытых моральных проблем в современном обществе. Открытыми моральными проблемами, по мнению ученого, считаются такие вопросы этики, на которые не существует однозначных ответов, например смертная казнь, эвтаназия, аборт, трансплантация органов, эгоизм рыночной конкуренции и др. В свою очередь, открытые моральные проблемы возникли как следствие развития современного общества, в обязанности которого входит гарантирование основных человеческих прав, причем прав не определенной группы населения, а каждого индивида в отдельности. Причиной же возникновения и распространения открытых проблем, согласно ученому, является развитие современных технологий, особенно в медицине, что вызвало этические вопросы, касающиеся проблем их применения, примером может служить вопрос эвтаназии и трансплантации органов¹⁰.

Осмысление идей А.А.Гусейнова относительно выделения прикладной этики в отдельную отрасль этического знания показывает, что такое выделение объясняется главным образом развитием современного общества и технологий.

Несколько иную точку зрения относительно выделения прикладной этики в отдельную отрасль этической науки высказывает В.Н.Назаров. Основанием для выделения прикладной этики, согласно ученому, служат такие уровни ее конкретизации как общенормативный, социально-нормативный, профессионально-норматив-

ный. Для первого уровня конкретизации характерна интегральная взаимосвязь теоретической этики и философии морали. Уровень социально-нормативной конкретизации этики включает в себя наиболее значимые виды прикладной этики: хозяйственную, политическую, юридическую, педагогическую, экологическую, биоэтику, этику СМИ, этику науки. (Заметим, что ученый выделяет именно эти виды этики по причине возможности подмены ими общих принципов этики). Уровень профессионально-нормативной конкретизации предполагает изучение кодексов профессиональной морали в их непосредственном соотношении с соответствующими видами социально-прикладной этики¹¹.

Осмысление идей В.Н.Назарова об уровнях конкретизации прикладной этики дает нам основание предположить, что помимо развития современного общества и технологий, одним из основополагающих факторов выделения прикладной этики в отдельную отрасль этического знания являются разные уровни ее конкретизации, необходимость в которой возникала вследствие усложнения ее объекта.

Дальнейший анализ научной литературы показывает, что В.И.Бакштановский, Ю.В.Согомонов ведут речь не о причинах или предпосылках выделения прикладной этики в качестве отдельной отрасли этической науки, а осмысливают прикладную этику в рамках морали. Ученые полагают, что «с определенной долей условности можно сказать, что современная Всемирная морали – это универсальное «ядро» нормативно-ценностной системы общества, вокруг которого вращаются планеты прикладных этик (моралей). Эти «планеты», нормативно-ценностные подсистемы, формируются в процессах конкретизации морали»¹². При этом ученые подчеркивают, что в данном случае конкретизация морали является не просто детализацией норм и оценок, которая обуславливается спецификой той или иной сферы человеческой деятельности, а сложный исторический процесс освоения моралью сегментированного социума посредством предваряющей конкретизации, востребованной многообразием человеческой деятельности¹³.

Осмысление идей В.И.Бакштановского и Ю.В.Согомонова относительно прикладной этики как нормативно-ценностной подсистемы общества показывает, что общим во взглядах ученых и В.Н.Назарова о прикладной этике явля-

¹¹Назаров В.Н. Прикладная этика: Учебник. – М.: 2005. – С. 10.

¹²Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Прикладная этика: Рефлексивная биография направления / НИИ ПЭ. Тюмень: 2007. – С. 120.

¹³Там же. – С. 121.

¹⁰Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. – М.: 2000. – С. 311.

ется то, что они осуществляют конкретизацию прикладной этики. Однако если В.И.Бакштановский, Ю.В.Согомонов осуществляют такую ее конкретизацию в рамках морали и полагают, что прикладная этика является частью нормативно-ценностной системы общества, то В.Н.Назаров выделяет уровни ее конкретизации. Процесс конкретизации прикладной этики, как подчеркивают В.И.Бакштановский и Ю.В.Согомонов, заключается, прежде всего, в освоении моралью сегментированного социума в результате многообразия сфер человеческой деятельности¹⁴.

С нашей точки зрения, идеи В.И.Бакштановского и Ю.В.Согомонова о прикладной этике дополняют идеи А.А.Гусейнова о развитии современного общества как причины выделения прикладной этики в отдельную отрасль этической науки. Подтверждение сказанному мы находим у В.И.Бакштановского и Ю.В.Согомонова, утверждающих, что «нормативно-ценностные подсистемы – ровесники морали в ее развитии. И общество, и мораль – феномены Современности: превращение «предобщества» в «общество», а «предморали» – в мораль представляет собой длительный исторический процесс, практически совпадающий со становлением гражданского общества, процессом модернизации и началом постмодернизации»¹⁵.

Осмысление идей ученых относительно прикладной этики как отдельной отрасли этического знания показывает, что выделение прикладной этики в отдельную отрасль этической науки является следствием: 1) развития современного гражданского общества и современных технологий; 2) многоуровневого процесса конкретизации этики в результате усложнения морали; 3) процесса конкретизации морали, который выражается в освоении моралью сегментированного социума в результате многообразия сфер человеческой деятельности.

Идеи А.А.Гусейнова о причинах выделения прикладной этики в отдельную отрасль научного знания развивает Т.А.Алексина, утверждающая, что выделение прикладной этики в отдельную отрасль этической науки связано с развитием современных технологий, что неизбежно повлекло за собой возникновение новых этических проблем, касающихся возможности применения данных технологий. К примеру: с тех пор как возникла генетика, как пишет ученый, появились вопросы, которые никогда раньше не возникали перед человечеством: следует ли рожать искусственным способом? Должно ли общество пытаться создать сверхживотных и

сверхлюдей средствами генной инженерии? В связи с возникновением компьютерных технологий, встали проблемы использования роботов вместо рабочих и отношения людей к роботам. Наряду с прочими существуют и такие проблемы, как распределение мировых пищевых и сырьевых ресурсов, рост народонаселения и др. Еще одна причина – опасность глобальных катастроф, вызванных вмешательством человека в природную среду и требующая нетрадиционных решений¹⁶.

Развитие идей А.А.Гусейнова о причинах выделения прикладной этике в отдельную отрасль этического знания мы находим у М.А.Дедюлиной и Е.В.Папченко. Однако в отличие от Т.А.Алексиной, полагающей, что развитие современных технологий является одной из причин выделения прикладной этики в отдельную отрасль этических наук, ученые акцентируют внимание на развитии современного общества. Основной причиной возникновения прикладной этики, по мнению ученых, стала – гуманизация всей жизни человека и общества, понимание ценностей индивидуально-личностного характера. М.А.Дедюлина и Е.В.Папченко утверждают, что «прикладная этика возникла там и тогда, где возникала или будет возникать угроза жизни и существованию человека и человечества, опасность ущемления его неотъемлемых прав и интересов – будь то сфера биологического эксперимента, медицинского обслуживания или экологического выживания, там, где предпринимались попытки в очередной раз «обойтись без этики», поставить на первое место какие-то соображения минутной выгоды, экономической необходимости или чьих-то интересов, отодвинуть этические соображения на второй план, там, где возникала новая опасность для жизни и страх смерти»¹⁷.

Осмысление представленных выше точек зрения ученых относительно выделения ими прикладной этики в самостоятельную отрасль этического знания показывает, что прикладная этика возникла как следствие развития социума и отдельного индивида в нем; интегральной взаимосвязи разделов моральной философии; конкретизации морали в процессе усложнения жизни в обществе; развития современных технологий, требующих несколько иного взгляда на возникающие этические проблемы; переосмысления категорий этики и морали, вызванной конструктивной критикой этики в классическом ее понимании.

Таким образом, осмысление места прикладной этики в структуре этической науки показы-

¹⁴Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Прикладная этика:.....

¹⁵Там же. – С. 122.

¹⁶Алексина Т.А. Этика: Курс лекций. – М.: 2003. – С. 80.

¹⁷Дедюлина М.А., Папченко Е.В. Прикладная этика. Учебное пособие. – Таганрог: 2007. – С. 8.

вает, что выделение прикладной этики в отдельную отрасль этического знания обусловлено воздействием причин, исходящих из развития человеческого общества и различных его сфер, причин, находящихся в самой этической науке, которые в последние десятилетия наиболее актуализировались.

Рассмотрев прикладную этику в качестве отрасли этической науки можно сделать вывод, что вопросы педагогической этики актуализировались в последние десятилетия, и это во многом связано с развитием прикладной этики и с современной модернизацией образования, где проблематика педагогической морали получает широкое развитие.

PEDAGOGICAL ETHICS IN THE STRUCTURE OF ETHICAL SCIENCE

© 2012 S.V.Talkov^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article considers the place of pedagogical ethics in the structure of ethical science, primarily through the presentation of pedagogical ethics as a structural element of applied ethics. The analysis of scientists' points of view about the place of pedagogical ethics in the structure of the teaching ethics was carried out.

Keywords: pedagogical ethics, applied ethics, ethics.

^o *Sergey Victorovich Talkov, Postgraduate of the department of Pedagogy. E-mail: sergey.talkov@mail.ru*