

УДК 378.147

ТВОРЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

© 2012 Л.В. Чупрова, О.В. Ершова, Н.И. Родионова

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова

Поступила в редакцию 10.11.2012

Статья посвящена вопросам творческого развития студентов в условиях рейтинговой системы оценки качества образования. Научно обосновывается актуальность исследуемой проблемы и её значимость. Разработана и описана структурная модель рейтинговой системы оценки качества образования, эффективное функционирование которой в образовательном процессе вуза способствует становлению творческой личности будущего специалиста.

Ключевые слова: *творчество, развитие личности, рейтинговая система, оценка качества образования, организационно-педагогические условия*

Современный период развития общества характеризуется изменениями, которые затрагивают все сферы жизнедеятельности человека. В этих условиях к образованию вообще и к высшему образованию, в частности, предъявляются высокие требования в вопросах подготовки высококвалифицированных специалистов для различных областей профессиональной деятельности, что приводит к необходимости реформ в системе образования. Одним из основных направлений реформирования является переход к непрерывному образованию, которое необходимо в условиях постоянно расширяющегося информационного пространства, резко повышения роли информационных процессов и объёма информации, поступающей извне, обновления научных знаний, непрерывного совершенствования существующих технологий и широкого внедрения новых технологий в различных областях жизнедеятельности человека. Эти же условия диктуют необходимость становления творческой личности, владеющей не только определенным набором знаний, но и способной применять эти знания в новых, нестандартных ситуациях, готовой к дальнейшему обучению и ориентированной на творческую деятельность. Поэтому другим важнейшим направлением реформирования системы образования является создание условий, благоприятствующих становлению и развитию творческой личности в процессе обучения. Именно поэтому сегодня идёт речь о смене образовательной парадигмы, о переориентации системы образования с традиционной знаниевой педагогики на педагогику инновационную, развивающую, целью которой является развитие всей совокупности качеств

личности: знаний, умений, навыков, способов умственных действий, самоуправляющихся механизмов, эмоционально-нравственной и деятельностно-практической сферы.

Обучение творчеству имеет важный социальный аспект, так как специалист, получивший высшее образование, должен уметь решать не только стандартные профессиональные задачи, но и уметь творчески подходить к решению нестандартных задач, что является одной из сторон его общепрофессиональной подготовки. Современное состояние исследований по проблеме творчества и формирования творческой личности можно определить как интенсивный поиск, который осуществляется по всем направлениям фундаментального и прикладного научного знания. Существенный вклад в разработку данной проблемы внесли такие ученые, как Дж. Гилфорд, В.Н. Дружинин, Н.С. Лейтес, А.М. Матюшкин, Р. Стернберг. Механизм творчества студентов раскрывается в исследованиях В.И. Андреева, Д.Б. Богоявленской. Несмотря на наличие определенного научного задела, в науке до сих пор понятие «творческая личность» не приобрело единого варианта своего определения. Одни ученые-исследователи рассматривают его в контексте одаренности личности, другие – как абсолютно самостоятельное явление, не связанное с одаренностью и талантом. В.И. Андреев отмечает, что для «творческой личности характерна мотивационно-творческая активность, которая проявляется в органическом единстве с высоким уровнем творческих способностей, позволяющая ей достигнуть социально и лично значимых творческих результатов в одном или нескольких видах деятельности» [2], а Дж. Гилфорд подчеркивает, что «творческой является каждая личность», творческий потенциал распределен непрерывно среди всего рода человеческого, но гении наделены этим качеством в гораздо большей степени, чем остальные» [3, с. 421].

Анализ работ ученых в области творчества позволил обозначить положения, которые широко используются в педагогике при разработке как

Чупрова Лариса Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры химии, технологии упаковочных производств. E-mail: lvch67@mail.ru

Ершова Ольга Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры химии, технологии упаковочных производств. E-mail: 4f_jet@mail.ru

Родионова Наталья Ильинична, старший преподаватель кафедры химии, технологии упаковочных производств. E-mail: NIRO58@mail.ru

теоретических, так и прикладных аспектов творчества обучающихся всех возрастных групп:

– способностями к творчеству обладает каждый обучающийся, поэтому в каждом человеке можно выделить творческую составляющую, которая заключается в его способности творить мир и себя;

– творческие способности поддаются развитию;

– творческие качества, формируемые в процессе овладения содержанием профессионального образования, выступают основанием их дальнейшего развития во всем многообразии социальных сфер деятельности.

Отбор названных положений для нашего исследования имеет принципиальное значение, так как их реализация в образовательном процессе вуза даёт возможность вовлечения всех студентов в творческую деятельность, что особенно важно для юношеского возраста, так как «несомненно, в студенческом возрасте (17-25 лет) имеются наибольшие возможности развития...» [1, с. 346]. По данным школы Б.Г. Ананьева внутри студенческого возраста динамично меняется структура интеллекта, появляется более развитое чувство индивидуальности, эмоциональная подвижность и в то же время более развитый по сравнению с подростковым возрастом самоконтроль, желание работать самостоятельно. Иной становится мера ответственности. Она повышается. Возникает большая соревновательность в интеллектуальной сфере. Все вышперечисленные особенности студенческого возраста дают основание считать их одним из положительных факторов для творческого развития будущего специалиста.

Руководствуясь принципом развития личности в деятельности, полагаем, что развивающей будет та деятельность, которая осуществляется творчески и процессы познания и творения осуществляются не только во внешнем (объектном), но и во внутреннем (субъектном) мире личности, причем оптимальная целостность познавательной и творческой деятельности достигается в результате их органического единства. О возросшем уровне творческого развития можно судить по быстрой и эффективной включению студентов в учебный процесс, а также научно-исследовательскую деятельность. Показателями творческой активности студентов могут быть:

- стремление студентов к творческой деятельности;
- творческая направленность личности обучающегося;
- проявление творческой самостоятельности;
- участие студентов в научно-исследовательской работе, научных конференциях, разработке проектов, написании научных статей;
- умение давать анализ и оценку собственной учебной и научной деятельности, осуществлять ее корректировку.

Одним из условий реализации творческого развития студентов является введение в учебный процесс вуза рейтинговой системы оценки качества

образования, и как одной из составляющих ее частей – организация управления исследовательской деятельностью студентов. Эффективность функционирования рейтинговой системы зависит от организационно-педагогических условий, к числу которых мы относим: готовность преподавателей к использованию рейтинговой системы оценки качества образования студентов; создание тестовой контролирующей оболочки по предмету, которая позволит повысить объективность контроля за счет четкого определения эталонов ответов; разработка программного обеспечения рейтинговой системы, включающая создание электронной тестовой оболочки. Готовность преподавателя к использованию рейтинговой системы предполагает ведение занятий с учетом субъект-субъектного, личностно-деятельностного подходов, владение рейтинговой методикой обучения; наличие большого объема творческих и тестовых проверочных заданий; владение современными методами диагностики и контроля.

Информационное и программное обеспечение рейтинговой системы оценки студентов в МГТУ им. Г.И. Носова реализовано в виде автоматизированной системы управления «Рейтинг», которая решает следующие задачи: хранение и обработка личных данных о студентах; хранение и обработка сведений об успеваемости студентов на 8-ой и 16-ой недели семестра и за семестр; рейтинг успеваемости студентов в группе и потоке по отдельным видам учебных и внеурочных занятий и предмету в целом, а также общий рейтинг; формирование и печать отчетов.

Творческое развитие студентов в условиях рейтинговой оценки качества образования – сложный и многоплановый процесс, исследование которого невозможно без использования системного подхода, позволяющего изучить его состояние по отдельным частям, находящимся в определенных отношениях, внешних и внутренних связях между собой и образующих определенную целостность и единство. Под системой мы понимаем совокупность объектов, взаимодействие которых вызывает появление новых интегративных качеств, не свойственных отдельно взятым образующим систему компонентам.

Чаще всего в рейтинговой системе используют контроль *по видам* учебных занятий: экзамен, курсовая работа, дифференцированный зачет по итогам семестра, доклад, реферат, зачет по теме, письменная контрольная работа, защита лабораторной работы, устный ответ на вопрос, также в педагогической практике выделяют виды контроля *по этапам* обучения: предварительный (входной), текущий, рубежный, итоговый, заключительный и виды контроля *по способам осуществления*: письменный, устный, компьютерное тестирование. Процесс конструирования тестов предполагает оперирование сложной системой мыслительных приемов и операций: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, классификация, умозаключение и прочие. Грамотно построенные тесты позволяют установить качество полученного образования. Для определения надежности создан-

ных тестов использовался ретестовый метод оценки надежности (test-retest reliability) [4].

Одним из центральных элементов представленной модели является содержание, состоящее из следующих компонентов: когнитивного, эмоционально-мотивационного и деятельностного. Уходя от предметно-центрированной модели образования, в качестве таких оснований деления мы используем три приоритетных сферы личности человека – когнитивную, эмоционально-мотивационную и деятельностную, что позволяют проследить уровень обеспечения качества образования в высшей школе с позиции триады «знания-чувства-поведение». Поэтому мы выделяем три основных психолого-педагогических аспекта реализации рейтинговой системы в оценке качества образования студентов: когнитивный, эмоционально-мотивационный, деятельностный.

Для получения объективной информации о ходе эксперимента и выявления исходного и достигнутого уровня (качества) подготовки (образования) студентов, мы разработали показатели критериев качества образования студентов университета. Показателями уровня (качества) подготовки (образования) будут служить количественные и качественные характеристики каждого критерия. В качестве показателей, характеризующих критерии качества образования, мы выделили следующие:

Когнитивный критерий, который предполагает: полноту знаний, глубину знаний, скорость выполнения (автоматизм) заданий.

Эмоционально-мотивационный критерий включает: выраженность мотивов, выраженность эмоционального отношения к учению, рефлексивную позицию студента.

Деятельностный критерий предполагает учет всех видов деятельности студентов с учетом их «рейтинговой стоимости», интегративным показателем которого является индивидуальный рейтинг студента. Учитывая выбранные показатели, нами описаны характерологические признаки студентов с различным уровнем качества образования.

Студент с низким уровнем качества образования обладает следующими характеристиками: имеет низкие коэффициенты полноты и скорости выполнения заданий, выполняет задания на репродуктивном уровне, имеет выраженную мотивацию боязни неудачи, резкую степень отрицательного эмоционального отношения к обучению, слабо выраженную рефлексивную позицию, имеет рейтинг по дисциплине ниже 75%.

Студент со средним уровнем характеризуется средними значениями коэффициентов полноты и скорости выполнения заданий, способен решать задачи на продуктивном уровне, не ярко выраженными мотивами к изучению дисциплины, диффузным, неопределенным эмоциональным отношением к обучению, имеет слабо развитую рефлексивную позицию; имеет индивидуальный рейтинг 75-89%.

Студент с высоким уровнем имеет высокие коэффициенты полноты и скорости выполнения заданий, способен решать задачи эвристического и творческого характера, ярко выраженную мотивацию успеха, общее позитивное отношение к обучению, имеет развитую рефлексивную позицию, имеет высокий рейтинг по химии – 90-100%.

Выводы: предложенная модель рейтинговой системы оценки качества образования позволяет на практике определить соответствие между поставленной целью и результатом ее реализации, обеспечивает связи между всеми элементами образовательного процесса и способствует становлению творческой личности будущего специалиста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Ананьев, Б.Г.* О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1977. 346 с.
2. *Андреев, В.И.* Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности: основы педагогики творчества. – Казань, 1988. С. 65-70.
3. *Guilford, J.P.* Some theoretical views on creativity. – N.Y., 1967. P. 410-412.
4. *Чельщикова, М.Б.* Теория и практика конструирования педагогических тестов: учебное пособие. – М.: Логос, 2002. 432 с.

CREATIVE DEVELOPMENT OF STUDENTS IN CONDITIONS OF ESTIMATION THE EDUCATION QUALITY RATING SYSTEM

© 2012 L.V. Tchuprova, O.V. Ershova, N.I. Rodionova
Magnitogorsk State Technical University named after G.I. Nosov

Article is devoted to questions of students creative development in the conditions of estimation the education quality rating system. Scientifically justified the urgency of a studied problem and its importance. The structural model of estimation the education quality rating system which effective functioning in educational process of higher education institution promotes formation of creative person of future specialist is developed and described.

Key words: *creativity, development of the personality, rating system, estimation the education quality, organizational and pedagogical conditions*

Larisa Chuprova, Candidate of Pedagogy, Associate Professor at the Department of Chemistry, Technology of Packing Productions. E-mail: lvch67@mail.ru; Olga Ershova, Candidate of Pedagogy, Associate Professor at the Department of Chemistry, Technology of Packing Productions. E-mail: 4f_jet@mail.ru; Nataliya Rodionova, Senior Teacher at the Department of Chemistry, Technology of Packing Productions. E-mail: NIRO58@mail.ru