

МНОГОЛЕТНЯЯ ДИНАМИКА И СОВРЕМЕННЫЙ ВИДОВОЙ СОСТАВ РЫБООБРАЗНЫХ И РЫБ БАССЕЙНА РЕКИ СУРЫ

© 2012 А.Б. Ручин¹, А. А. Клевакин², Д.Ю. Семенов³, О.Н. Артаев¹

¹Мордовский государственный природный заповедник им. П.Г. Смидовича, пос. Пушта

²Нижегородская лаборатория ГосНИОРХ, г. Нижний Новгород

³Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск

Поступила 12.12.2010

До начала XX в. в Сурском бассейне достоверно встречалось 36 видов рыб, из которых 4 вида являлись проходными. С 1900 по 1960-е гг. видовое разнообразие увеличилось до 39 видов. В этот же период начинается инвазия видов, первым из которых был серебряный карась. После строительства каскада ГЭС на Волге и загрязнения рек проходные и стенобионтные виды постепенно исчезли из фауны. Однако видовое разнообразие осталось на прежнем уровне – 39 таксонов, за счет появления в водоемах чужеродных видов (тюлька, ротан, пестрый толстолобик). Современный видовой состав рыбного населения Сурского бассейна составляет 50 таксонов, из которых туводными являются 37 видов, чужеродными – 13, проходные виды не отмечены. К акклиматизантам и случайным интродуцентам, появившимся за последнее десятилетие, относятся белый толстолобик *Hypophthalmichthys molitrix*, белый амур *Stenopharyngodon idella*, радужная форель *Parasalmo trutta*, пелядь *Coregonus peled*, черный амур *Mylopharyngodon piceus*, буффало большеротый *Ictiobus cyprinellus*, бычок-кругляк *Neogobius melanostomus*, игла-рыба *Syngnathus nigrolineatus*. Основная часть видов встречается в русле Суры (42) и крупных притоках (34). Во всех водоемах и водотоках как естественного, так и искусственного происхождения, встречается только 7 видов рыб: щука, верховка, обыкновенный голец, серебряный карась, карп (сазан), плотва и окунь. Исключительно для русла Суры характерны 5 видов: тюлька, угорь, синец, берш и бычок кругляк. Только в прудах и водохранилище отмечено 3 вида: белый амур, буффало и пестрый толстолобик.

Ключевые слова: река Сура, рыбы, ихтиофауна, динамика ихтиофауны.

В последние годы в ихтиофауне многих регионов происходят значительные изменения. Сокращается разнообразие аборигенных видов по причинам антропогенного характера, к которым относятся разрушение малых рек, зарегулирование течения средних и крупных рек, эвтрофикация, токсикация и термофикация рек, озер и водохранилищ. Они ведут к нарушениям структуры и функционирования пресноводных экосистем, сообществ и популяций отдельных видов рыб, к деградации и упрощению биоты, к сокращению числа биотопов [1]. При этом важно не только выявить современную ихтиофауну водотоков и водоемов, но и проследить динамические процессы, которые происходят в их экосистемах.

Река Сура – второй после Оки крупный правый приток Волги. Длина этой реки составляет 841 км, годовой сток – 8.16 км³ [2]. Согласно современным литературным и нашим данным [3, 4] она начинается на юго-западе Ульяновской области (в 2 км к северу от с. Сурские Вершины) и течет с юга на север, впадая в Волгу у г. Васильсурска. Река протекает через Ульяновскую, Пензенскую области, Республику Мордовия, Чувашскую республику и Нижегородскую область. Частично бассейн Суры включает небольшие территории Саратовской области (истоки рек Кадада, Елань-Кадада, Уза, Грязнуха), Марий Эл (низовья реки) и Республики Та-

тарстан (истоки р. Бездна). Наиболее крупными притоками Суры являются Пьяна, Алатырь и Барыш, длина которых составляет более 200 км. Эти реки знали Паллас и Лепехин, которые по результатам своих экспедиций 1768 г. дали описание ихтиофауны двух первых водотоков [5, 6].

Цель данной работы – на основании литературных данных и результатов собственных исследований рассмотреть многолетнюю динамику рыбного населения бассейна р. Суры и определить современный видовой состав рыбообразных и рыб региона.

В основу работы положен анализ литературных источников, а также результаты собственных исследований. Наш материал собирали в мае – октябре 1995–2009 гг. в пределах Республики Мордовия, Чувашии, Ульяновской, Пензенской и Нижегородской областей. В общей сложности отловы сделаны на 50 реках (138 станций). Отловы проводили различными орудиями: использовали мальковые волокуши и бредни (ячей 3.6–4.0, 6.0 и 8.0 мм, длина 6–10 м, длина мотни 1.5 и 5 м), мальковый равнокрылый невод (ячей 8.0 мм, длина 30 м), частично рыбы отлавливались удильными снастями, подъемными сетками, жаберными сетями с мелкой ячейей (12, 14, 17, 20 мм, длина 5–20 м), рамными сетями (размер ячей до 100 мм, длина до 75 м). На каждой станции облавливался участок русла длиной 70–150 м, часто с обоих берегов. В общей сложности отловлено 73056 особей разных видов рыб.

Первые сведения о самой р. Суре поступили от дипломата и путешественника С. Герберштейна, посетившего Россию в 1517 и 1526 гг. (цит. по [7]). Он указал, что река богата рыбой, не упомянув об

Ручин Александр Борисович, докт. биол. наук, проф., e-mail: sasha_ruchin@rambler.ru; Клевакин Алексей Анатольевич, ст. науч. сотр.; Семёнов Дмитрий Юрьевич, канд. биол. наук, доц.; Артаев Олег Николаевич, асп., науч., сотр., e-mail: artaev@gmail.com.

отдельных видах. Поэтому, вероятно, первые упоминания об ихтиофауне Суры были сведения о г. Пензе в Геральдическую контору в 1728 г.: «А оный город построен при реке Пензе и Суре ... А в означенных реках и при тех реках и озёрах рыбы: щуки, лини, налимы, сомы, язи, плотва, судаки, лещи, окуни, караси». Первые исследовательские работы в бассейне Суры были проведены экспедициями П.С. Палласа (по пути Арзамас – Саранск – Пенза) и И.И. Лепехина в 1768 г. (по пути Арзамас – Курмыш – Алатырь) [5, 6]. К сожалению, заметки по рыбам Сурского бассейна были получены в основном от местного населения и содержат немного сведений. С другой стороны, часть этих данных очень интересна. В частности, П.С. Паллас [6] упомянул про обитание форелей «форелл или крошиц» в верхней «гористой» части Суры [6, с. 117]. Некоторые данные об ихтиофауне верховий Суры приводит и П. Морозов [8], где отмечает: «В водах уезда водятся следующие рыбы: стерляди превосходного вкуса (едва не первая в России), судаки, форель, сомы, сазаны, щуки, налимы, лещи, окуни, караси, голавли, лини, гольцы, пескари, ерши, плотва».

В 1860-х гг. по некоторым губерниям России предпринял путешествие К.Ф. Кесслер. Он посетил почти все приволжские города от Твери до Самары включительно. В путешествии его сопровождал О.А. Grimm, который оказывал всяческую помощь и содействие. Он же совершил поездки в некоторые города (в том числе и г. Васильсурск, устье Суры), которые сам К.Ф. Кесслер лично не смог посетить. В книге [9] для некоторых видов автор привел конкретные места находок в пределах Сурского бассейна. Первую планомерную экспедицию от Пензы до Васильурска предпринял в 1883 г. Н.А. Варпаховского [10]. Он собрал сведения об ихтиофауне в промысловых артелях и у рыбаков-любителей и составил первое, по сути, целенаправленное описание рыб Сурского бассейна. Присутствие большинства видов не вызывает сомнений, однако указание некоторых рыб явно ошибочно, что впоследствии замечали другие исследователи [2, 11]. Ошибочно внесенными можно считать хариуса *Thymallus thymallus* (табл. 1). Еще Л.П. Сабанеев писал: «В правых притоках Волги, по крайней мере, начиная с Ярославской губернии, хариуса уже нет, что зависит от густоты населения и сопряженной с тем меньшей чистоты воды этих рек» [12, с. 239].

Таблица 1. Динамика видового разнообразия круглоротых и рыб бассейна реки Суры

Вид	До начала XX века*	1900-1960 гг.**	1961-1990 гг.***	1991-2000 гг.	После 2000 г.
1	2	3	4	5	6
Круглоротые					
Минога каспийская	-?	+	-	-	-
Минога ручьевая	-	-?	-?	-?	-?
Минога украинская	-	-	-	+	+
Рыбы					
Осетрообразные					
Белуга	+	+	+	-	-
Осетр русский	+	+	+	-?	-
Стерлядь	+	+	+	+	+
Севрюга	-?	-	-	-	-
Шип	-?	-?	-	-	-
Сельдеобразные					
Тюлька черноморско-каспийская	-	-	+	+	+
Кесслеровская сельдь	+	+	-	-	-
Лососеобразные					
Белорыбица	+	+	+	-	-
Пелядь	-	-	-	-?	+
Хариус европейский	-?	-	-	-	-
Щука обыкновенная	+	+	+	+	+
Форель радужная	-	-	-	-	+
Форель ручьевая	+	+	-	-	-
Угреобразные					
Угорь речной	-	-	-?	-?	+
Карпообразные					
Амур белый	-	-	-	+	+
Амур черный	-	-	-	-	+
Белоглазка (сопа)	+	+	+	+	+
Буффало большеротый	-	-	-	-	+
Быстрянка	-?	-?	+	+	+
Верховка	+	+	+	+	+
Вьюн	+	+	+	+	+
Голавль	+	+	+	+	+
Голец обыкновенный	+	+	+	+	+

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6
Гольян озерный	-?	-?	-?	+	+
Гольян речной	+	+	+	+	+
Горчак	+	+	+	+	+
Густера	+	+	+	+	+
Елец обыкновенный	+	+	+	+	+
Карась золотой	+	+	+	+	+
Карась серебряный	-	+	+	+	+
Жерех	+	+	+	+	+
Карп (сазан)	+	+	+	+	+
Красноперка	+	+	+	+	+
Лещ	+	+	+	+	+
Линь	+	+	+	+	+
Пескарь белоперый	-?	-?	-?	+	+
Пескарь обыкновенный	+	+	+	+	+
Плотва	+	+	+	+	+
Подуст волжский	+	+	+	+	+
Синец	+	+	+	+	+
Толстолобик белый	-	-	-	+	+
Толстолобик пестрый	-	-	+	+	+
Уклейка	+	+	+	+	+
Чехонь	+	+	+	+	+
Щиповка обыкновенная	+	+	+	+	+
Щиповка сибирская	-?	-?	-?	+	+
Язь	+	+	+	+	+
Сомообразные					
Сом обыкновенный	+	+	+	+	+
Трескообразные					
Налим	+	+	+	+	+
Иглообразные					
Игла-рыба	-	-	-	+	+
Окунеобразные					
Ротан	-	-	+	+	+
Берш	+	+	+	-	+
Бычок-кругляк	-	-	-	-	+
Ерш обыкновенный	+	+	+	+	+
Окунь речной	+	+	+	+	+
Судак обыкновенный	+	+	+	+	+
Скорпенообразные					
Подкаменщик	-?	+	-?	+	+
Количество видов	36	39	39	43	50

Примечание: -? – вид упоминался в литературе без достоверных сведений или, вероятно, встречался, но достоверные данные об обитании отсутствуют; + – вид достоверно отмечался; прочерком показано отсутствие вида в данный отрезок времени. * - по работам [9, 10, 12, 14, 18, 19, 22, 30]; ** - по работам [11, 19, 25, 28, 29, 34, 32, 64]; *** - по работам [2, 26, 30, 47, 65, 66].

Именно по всем указанным выше источникам можно судить о фауне рыб Сурского бассейна того времени. Особый интерес представляют сведения о проходных видах круглоротых и рыб, которыми русло Суры использовалось в качестве нерестилищ. Не вызывает сомнений, что до строительства ГЭС на Волге в нее входили для нереста каспийская минога *Caspiomyzon wagneri*, белуга *Huso huso*, севрюга *Acipenser stellatus*, русский осетр *A. gueldenstaedtii*, белорыбица *Stenodus leucichthys leucichtys*, отчасти черноспинка (кесслеровская сельдь) *Alosa kessleri* и другие виды. Конкретные сведения по отдельным видам таковы. Н.А. Варпаховский [13, 14] по непроверенным источникам указывал каспийскую миногу для Пьяны (приток Суры), Камы, Оки. Первые достоверные данные о появлении этого вида в бассейне Суры приведены А.Н. Магницким [11]. По его сведениям, минога

появилась в пределах Пензенской губернии в 1920 г., а с 1923 г. автор ежегодно отмечал миногу в Суре. Массовый заход каспийской миноги наблюдался в 1926 г. В это год весенний паводок достиг максимума за последнее столетие [15]. В этот год минога поднялась по Суре выше г. Пензы до плотины близ г. Кузнецка. Тогда же она была зарегистрирована в притоках Суры – Пензе, Инзе, Айве, Большом Вяесе и Инсаре [11]. Н.В. Кузнецов с соавторами [16] отмечают, что каспийская минога в 1926 г. заходила также в р. Пьяну.

В отношении осетра литературные источники XVIII-XIX вв. расходятся во мнениях. Так, по утверждению П.С. Палласа в Суре близ г. Пензы «...осетров ... не ловят» [6, с. 117]. Однако укажем, что экспедиция ученого проходила в августе – сентябре и многие проходные виды, в том числе все осетровые, за исключением стерляди, не попали в

его записки. Н.А. Варпаховский также сообщал, что осетры в Суру «не заходят» [14, с. 81]. С другой стороны, Л.П. Сабанеев [12, с. 540] и К.Ф. Кесслер [9] отмечали, что в реке осетры встречаются.

Неоднократное упоминание шипа *Acipenser nudiiventris* для Сурского бассейна вызывает определенные сомнения. Этот вид в прошлом заходил в р. Волгу в числе единичных особей [17]. На это еще в XIX в. указывали и другие авторы [9, 13, 18], отмечавшие, что заход шипа выше Самары и Казани маловероятен. По данным А.И. Душина [2], во время посещений низовьев Суры практически ежегодно в 1970-х годах рыбаки-любители неоднократно упоминали о поимке шипа, обычно с указанием веса 8-12 кг. Однако уже тогда он с недоверием отнесся к этим рассказам. Поэтому, достоверных встреч вида в Сурском бассейне, скорее всего, не было. Л.С. Берг [19] указывал, что рыбаки постоянно путают шипа с другими рыбами. Под названием «шип» местными промысловиками и любителями, вероятно, подразумевались менее редкие гибриды осетровых – стерляди и осетра, белуги и осетра, белуги и севрюги, а также севрюги и стерляди, о которых упоминали еще К.Ф. Кесслер [9] и Л.С. Берг [19]. Кроме того, некоторые рыбаки, например, на верхней Волге, употребляли название «шип» для обозначения мелких осетров и стерлядей («костериков») по причине их шиповатости [20].

Численность севрюги в Волге всегда была очень низкая. С другой стороны, Л.И. Соколов и Е.А. Цепкин [21], основываясь на археологических данных и письменных свидетельствах, указывают на широкое распространение этого вида в волжском бассейне. Так, севрюга в XII–XIV вв. заходила в Клязьму, где ловилась в устье Нерли, встречалась в среднем течении Москвы-реки, в XVI в. ее добывали в Оке близ г. Муром. Необходимо отметить, что в средней и верхней Волге отлавливались обычно крупные экземпляры, возможно, озимой расы [21]. Но уже в XIX в. отмечались только единичные особи [9, 13]. Достоверные данные об отловах севрюги в бассейне Суры отсутствуют, однако, скорее всего этот вид обитал в обсуждаемом бассейне.

По археологическим материалам белуга в прошлом также была широко распространена в Волжском бассейне [22, 23]. В Суру близ г. Пенза по данным П.С. Палласа «... белуг ... не ловят» [6, с. 117]. С другой стороны, по утверждению Сталя [24] этот вид поднимался по Суру до Пензы. Н.А. Варпаховский [13] отметил, что белуга в Волге в пределах Нижегородской губернии встречается чаще севрюги. Фактические данные таковы. В 1872 г. около г. Васильсурск были пойманы 2 белуги [14], а в 1936 г. была поймана пятипудовая белуга [20]. В мае 1948 г. близ с. Тияпино (Ульяновская область) была поймана белуга весом 70 кг [25]. А.И. Душин [26] приводит свидетельство местного

рыбака, поймавшего в 1942 г. икрающую белугу весом 100 кг без внутренностей. В 1968 г. в районе с. Большие Березники (Мордовия) была поймана белуга весом 12 кг [2].

Черноспинка в приустьевом пространстве Суры в первых числах июля 1887 г. добыта Н.А. Варпаховским [14]. По его же указанию со слов рыбаков черноспинка отлавливалась в разные годы нерегулярно. Из рассказов рыбаков известен ее заход в 1930-х годах в нижнем течении до г. Ядрина [27].

В описании природных ресурсов Пензенской губернии белорыбица была указана для Суры [24]. А.Н. Магницкий отметил ее как рыбу «... редко заходящую в Суру» [11, с. 15]. В 1930-х годах белорыбица уже изредка попадалась в Суру до Пензы [28]. По данным рыболовецкой статистики за 1946 г. близ г. Алатырь (Чувашия) было поймано 6 кг *S. l. leucichthys*, в 1947 г. пойман близ г. Шумерля 1 экз. [29]. В последний раз несколько экземпляров в среднем и нижнем течении Суры были выловлены в 1967, 1971 и 1975 гг. [2, 30].

Из других интересных видов отметим такого стенопотного представителя как ручьевую форель *Salmo trutta morpha fario*. К.Ф. Кесслер [9] приводил названия двух рек (Айва и Вежь-Няньга), в которых была отловлена в то время форель. Сталь [24] сообщил об обитании форели в р. Метеурке. Сабанеев [12, с. 204] к этим рекам прибавил «...другие речки верховьев Суры ...». И.И. Пузанов с соавторами [20] вслед за Л.П. Сабанеевым [12] указывают форель для р. Желтушки бывшего Ардатовского уезда Нижегородской губернии. Б. Липинский [31] отметил присутствие форели в Ардатовском (реки Песчанка и Желтушка) и Карсунском уездах этой губернии (р. Сосновка). Видимо, в литературе того времени, а впоследствии и в других многочисленных региональных источниках возникла путаница. Дело в том, что существовало два Ардатовских уезда. Один из них входил в состав Нижегородской губернии (ныне Ардатовский район Нижегородской области), другой – в состав Симбирской губернии (ныне Ардатовский район Республики Мордовия). Для уточнения скажем, что границы этих уездов не соответствуют нынешнему делению на районы. Таким образом, р. Песчанка протекает в Ардатовском районе Мордовии (а не Нижегородской области) и впадает в р. Алатырь с левой стороны. Еще один фактический материал был собран М.В. Лентовским [32], который привел конкретные данные о находках форели в притоках Инзы второго порядка и истоках р. Карсунки. Находки именно этого вида рыб не вызывают сомнений, т.к. автор очень подробно охарактеризовал форель, ее размеры, способы ловли и места обитания, которыми являлись небольшие омуты с холодной водой. В 1930 г. в состав Средневожского заповедника вошел и Юлово-Каньшинский форелевый заповедный участок, включающий именно указанные места [15]. Таким образом, форель водилась в Сурском бассейне до середины XX в., хо-

тя по неподтвержденным сведениям ее находили в некоторых мелких реках в 1980-х гг.

Основной промысловой рыбой Суры в XIX в. являлась стерлядь. Н.А. Варпаховский [10] указывал ее в русле реки до Пензы. По его же данным [14] до 60-х годов XIX века в Суре близ Васильсурска вылавливалось значительное количество стерляди, которая живой отправлялась в Нижний Новгород и Москву. К примеру, в 1862 г. было поймано 480 пудов стерляди. При этом местные рыбаки выделяли «сурскую» и «волжскую» стерлядь, из которых первая отличалась желтой окраской [9]. Эта стерлядь пользовалась «громкой известностью» [14, с. 36] у купцов и рыботорговцев. На это же обращал внимание и Б. Липинский, считая сурскую стерлядь «жирнее» волжской [31, с. 497]. Л.С. Берг [19] указывал, что в середине XIX в. в Суре вылавливалось достаточно много стерляди, которая шла на продажу на Нижегородскую ярмарку. По сообщению Б. Житкова [33] стерлядь ранее отлавливалась в Алатыре, однако ее численность в то время уже стала уменьшаться.

Помимо того, интересны сведения о находках сазана *Cyprinus carpio* и серебряного карася *Carassius auratus* в бассейне Суры. В первых сводках [10, 11, 14, 18, 30, 34] упоминается обыкновенный (золотой) карась (обычно как «*Carassius vulgaris*»). Если судить по рисункам рыб (по их пропорциям, плавникам) из некоторых упомянутых публикаций, то это золотой карась. Скорее всего, в то время серебряный карась еще не обитал в бассейне Суры или был крайне редок и не встречался исследователям в уловах. Это подтверждается работой Д.А. Вехова [35], который обработал коллекционные экземпляры до середины XX в. и нашел в коллекции Зоологического музея МГУ серебряного карася только из Оки (близ Коломны) и Волги (из Астрахани и устья). Таким образом, до середины XX в. серебряный карась не встречался в Сурском бассейне и его первая достоверная находка принадлежит Г.В. Аристовской и А.В. Лукину [29], которые в ходе своих исследований поймали в пойменном озере всего лишь 1 экз. в возрасте 2+. Молодой возраст и отсутствие других экземпляров серебряного карася в отловах (всего было поймано 74 особи рыб) позволяет предполагать недавнее заселение озера этим видом. Однако уже с середины 1960-х гг. серебряный карась в озерах Мордовского Присурья стал более или менее обычен [2, 36]. В настоящее время серебряный карась распространен в бассейне Суры повсеместно.

По данным К.Ф. Кесслера [9], сазан встречался по всей Волге, но в верховьях гораздо реже, чем на средней и нижней Волге. Более обычен был ниже г. Самара, хотя и появлялся в уловах sporadически [19]. Возможно, что Средняя Волга в то время была северной границей его ареала [37]. Н.А. Варпаховский [10] отмечал, что сазан встречается в небольших, медленно текущих реках, притоках Суры, изредка в самой Суре, еще реже в озерах. По его све-

дениям этот вид был обычен для верхней части бассейна Суры и практически не встречался в нижней. Чаще отлавливался сазан небольшой величины (до 6 кг). По мнению исследователя «есть основание думать, что в верховьях Суры сазан распространен благодаря искусственному его разведению в прудах» [10, с. 8]. Скорее всего, он был прав, что доказывается и сходным распространением сазана в бассейне р. Свияга, где этот вид в аналогичное время (в середине XIX в.) также ловился только в верховьях, отсутствуя в нижней части [38]. О редкости сазана в Средней Волге до начала XX в. свидетельствует выписка из указа казанской дворцовой конторы за 1748 г., где отмечалось невозможность выловить для царского двора двести сазанов не только в Каме, но и в Волге ближе, чем в «Скаковских и Самарских водах» [39].

Во всех публикациях до начала XXI в. белоперый пескарь *Romanogobio albipinnatus* из Сурского бассейна не упоминается. Однако его находки в Волжском бассейне были известны еще с XIX в. Данный вид был ошибочно определен К.Ф. Кесслером [9] как «*Gobio uranoscopus*» по сборам из Волги (близ г. Казани) и Камы. Этот вид не указывался в подавляющем большинстве региональных фаунистических сводок и стал «отмечаться» только после внимательного определения собранного материала. Подтверждением этому могут служить наши сборы в 1996 г. из Суры, в которых вид был выявлен только в 2001 г. при более внимательном просмотре материала [40]. В последующие годы этот вид найден в разных реках Сурского бассейна [41, 42]. Сходная ситуация складывается и с сибирской щиповкой *Cobitis melanoleuca*, которую достоверно диагностировали в бассейне Волги и Суры не так давно [43, 44].

Вероятно, и два других вида рыб (быстрянка *Alburnoides bipunctatus* и озерный гольян *Phoxinus phoxinus*) обитали в Сурском бассейне и ранее, но в силу своей непримечательности не попадались исследователям XIX – начала XX вв. (см. табл. 1). Не вызывает сомнений, что первый вид обитал в некоторых мелких притоках Суры, которые особого интереса тогда не вызывали. По данным Н.А. Варпаховского [14], который изучил ихтиофауну многих провальных озер Нижегородской губернии, озерный гольян в бассейне Суры не найден. Справедливости ради нужно отметить, что в указанном бассейне было обследовано только два озера, а основная часть водоемов приходилась на бассейны рек Серези и Теши. Однако в Сурском бассейне, точнее в бассейне Пьяны, провальных озер, в которых, как считалось ранее [14, 20], встречается озерный гольян, достаточно много. Не исключено, что и в середине – конце XIX в. этот вид уже обитал.

Таким образом, до начала XX в. в Сурском бассейне достоверно встречалось 36 видов рыб, из которых 4 вида являлись проходными, использовавшимися Суру и ряд ее крупных притоков в качестве

нерестилиц. Еще 7 видов предположительно могли обитать в Сурском бассейне в то время, но достоверные сведения об их поимках отсутствуют. С 1900 по 1960-е гг. видовое разнообразие увеличилось до 39 видов за счет достоверных встреч подкаменщика и каспийской миноги (см. табл. 1). В этот же период начинается инвазия видов (рис.), первым из которых был серебрянный карась.

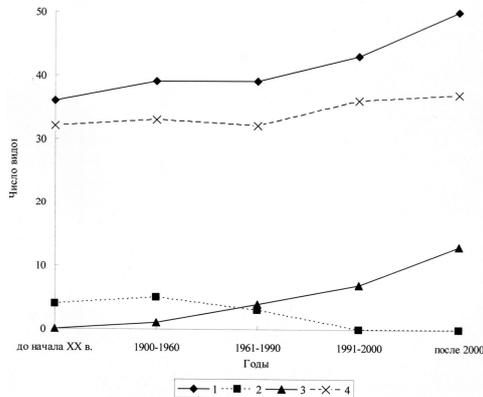


Рис. Многолетняя динамика общего видового разнообразия рыб (1), проходных видов (2), чужеродных видов (3) и туводных рыб (4) в бассейне р. Суры.

Строительство каскада ГЭС на Волге отрицательно сказалось на миграции проходных видов, которые постепенно исчезли из фауны Сурского бассейна. В середине XX в. в стране развивается индустриальное и сельскохозяйственное производство. Это приводит к сильнейшему загрязнению многих водоемов. Массированные сбросы токсичных промышленных стоков г. Пензы в 1967-1969 гг. вызвали почти полную гибель рыбного населения Суры. В 1970 г. в реке осталось только 4 вида рыб (язь *Leuciscus idus*, плотва *Rutilus rutilus*, налим *Lota lota*, сом *Silurus glanis*), в значительной степени устойчивых к токсическим отходам [45]. Такие сбросы повторялись вплоть до 1974 г. [46]. До начала 1990-х гг. из рек исчезли каспийская минога, ручьевая форель, черносинка, не отмечался подкаменщик (см. табл. 1). Однако видовое разнообразие рыб не сократилось, а осталось на прежнем уровне — 39 таксонов. Это произошло из-за появления в водоемах новых самоакклиматизантов (тюлька, ротан, пестрый толстолобик), а также в результате достоверных находок быстрянки.

С 1960-х годов тюлька *Clupeonella cultriventris* стала активно заселять пелагиаль водохранилищ нижней и средней Волги и продвигаться в северном направлении и в 1968 г поднялась до устья Суры [47]. Этот вид интенсивно наращивает свою численность. Концентрация тюльки в устье Суры в 1985 г. составляла 4.9% общего улова [48]. По нашим данным численность тюльки на отдельных участках Суры может достигать значительных величин. Так, в 2006 г. в районе н.п. Курмыш за одно притонение мальковой волокушей отлавливалось

до 65% особей от общего улова, в районе н.п. Засурье — 76%, а в устье р. Медяны — 86%.

Другой чужеродный вид — ротан *Percottus glenii* в пределы бассейна Средней Волги попал во время масштабных акклиматизационных работ 1970–1971 гг. Тогда вместе с амурским сазаном он вселился в пруды Илевского рыбхоза Горьковской (Нижегородской) области [49]. По другой версии [50], ротан в указанную область проник в результате расселения «московской популяции» и одновременного случайного завоза вместе с производителями сазана. В Сурском бассейне впервые появился в начале — середине 1970-х гг. В настоящее время заселил многие полупроточные и непроточные водоемы, нередко попадает в русло различных рек. Пестрого толстолобика *Aristichthys nobilis* неоднократно (в 1980-е гг. ежегодно) использовался для зарыбления различных прудов. В русле Суры 2 экз. были выловлены в 1984 г. [51]. Эти экземпляры, как и вероятные другие находки прудовых видов, попали в водоемы их рыбководных хозяйств.

С середины 1990-х годов в большинстве крупных и средних рек началось увеличение видового разнообразия ихтиофауны. Очевидно, что оно совпало по срокам с общим падением промышленного производства, связанного с распадом СССР, и, как следствие, резким снижением загрязненности среды. В этот период общее число видов в бассейне увеличилось до 43, а количество туводных видов — до 36 (достоверные поимки сибирской щиповки, белоперого пескаря, озерного гольяна, подкаменщика). В этот период из туводных видов не отмечался только берш *Stizostedion volgense*.

Впервые отмечена украинская минога *Eudontomyzon mariae* [52, 53]. А.И. Душин [2] предполагал наличие в бассейне Суры европейской ручьевой миноги *Lampetra planeri*. На возможность ее встречи в сурских притоках в пределах Чувашии указывал В.М. Шабалкин [30]. Однако достоверные находки данного вида из Сурского бассейна пока неизвестны и нами в современный состав ихтиофауны этот вид не включается (табл. 2).

В начале XXI в. видовое разнообразие увеличивается до 49 таксонов, в основном за счет числа инвазионных видов (12). В это время в Суру отмечены неоднократные единичные поимки угря *Anguilla anguilla* в устье и нижнем течении реки от г. Васильсурск до с. Засурье. По данным Нижегородской лаборатории ГосНИОРХ угорь, выловленный в устье Суры, имел длину 88 см и вес 1.17 кг (возраст 9 лет). Проникновение единичных экземпляров угря в верхнюю и среднюю Волгу отмечено еще в XIX в. [9]. В последующем подтверждалось многими авторами [54–56].

К чужеродным видам, появившимся за последнее десятилетие, относятся белый толстолобик *Hypophthalmichthys molitrix*, белый амур *Stenopharyngodon idella*, радужная форель *Parasalmo mykiss*, пелядь *Coregonus peled*, черный амур *Mylopharyngodon piceus*, буффало большеро-

тый *Ictiobus cyprinellus*, игла-рыба *Syngnathus nigrolineatus*. С 2000 г. в Пензенское водохранилище для борьбы с зарастанием водоёма высшей водной растительностью проводился выпуск нескольких видов рыб амурского комплекса: пестрого и белого толстолобиков, белого амура, а также буффало. Однако эффективность этих мер очень низкая: большой численности виды не имеют, в уловах

встречаются крайне редко и единичными экземплярами [57–59]. По данным В.Ю. Ильина и А.В. Янкина [60] игла-рыба встречается в Пензенском водохранилище и русле верхней Суры. Распространение, видимо, связано с акклиматизационными работами, которые и имели место в указанном водоеме.

Таблица 2. Современный видовой состав круглоротых и рыб бассейна реки Суры (по данным 1999-2009 гг.)

Вид	Русловая часть Суры	Притоки 1-го порядка	Притоки 2-го порядка	Другие притоки	Озера (естеств. водоемы)*	Пруды (искусст.)	Пензенское водохр.**
1	2	3	4	5	6	7	8
Круглоротые							
Минога украинская	+	+	+	–	–	–	–
Рыбы							
Осетрообразные							
Стерлядь	+	–	–	–	–	–	+
Сельдеобразные							
Тюлька черноморско-каспийская	+	–	–	–	–	–	–
Лососеобразные							
Пелядь	+!	–	–	–	–	+	–
Форель радужная	–	+!	+!			+	
Щука обыкновенная	+	+	+	+	+	+	+
Угреобразные							
Угорь речной	+	–	–	–	–	–	–
Карпообразные							
Амур белый	–	–	–	–	–	+	+
Амур черный	+!	–	–	–	–	+	–
Белоглазка (сопа)	+	+	–	–	+	–	+
Буффало большеротый	–	–	–	–	–	–	+
Быстрянка	+	+	–	–	+!	–	–
Верховка	+	+	+	+	+	+	+
Вьюн	–	–	–	+	+	–	+
Голавль	+	+	+	+	+	–	+
Голец обыкновенный	+	+	+	+	+	+	+
Гольян озерный	–	+	+	–	+	+	–
Гольян речной	+	+	+	+	–	–	–
Горчак	+	+	+	+	+	+	–
Густера	+	+	+	–	+	–	+
Елец обыкновенный	+	+	+	+	+	–	+
Карась золотой	–	–	–	+	+	+	+
Карась серебряный	+	+	+	+	+	+	+
Жерех	+	+	–	–	+	–	+
Карп (сазан)	+	+	+	+	+	+	+
Красноперка	+	+	–	–	+	+!	+
Лещ	+	+	+	–	+	+!	+
Линь	–	+	+	–	+	–	+
Пескарь белоперый	+	+	–	–	–	–	+
Пескарь обыкновенный	+	+	+	+		+	+
Плотва	+	+	+	+	+	+	+
Подуст волжский	+	+	–	–	–	–	+
Синец	+	–	–	–	–	–	–
Толстолобик белый	+!	–	–	–	–	+	+
Толстолобик пестрый	–	–	–	–	–	+	+
Уклейка	+	+	+	+	+	–	+
Чехонь	+	–	–	–	+	–	
Щиповка обыкновенная	+	+	+	+	+	–	+
Щиповка сибирская	+	+	+	+	–	+	+
Язь	+	+	+	+	+	–	+
Сомообразные							
Сом обыкновенный	+	+	–	–	+!	–	+
Трескообразные							
Налим	+	+	+	+	+	–	+

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Иглообразные							
Игла-рыба	+	–	–	–	–	–	+
Окунеобразные							
Ротан	+	+	+	+	+	+	–
Берш	+	–	–	–	–	–	–
Бычок-кругляк	+	–	–	–	–	–	–
Ерш обыкновенный	+	+	+	+	+	–	+
Окунь речной	+	+	+	+	+	+	+
Судак обыкновенный	+	+	–	–	+	–	+
Скорпенообразные							
Подкаменщик	+	+	+	–	–	–	–
Количество видов	39+3!	33+1!	25+1!	21	27+2!	19+2!	33

Примечание: +! – случайные единичные поимки; * – с использованием данных И.В. Алюшина [67]; ** – по данным А.В. Янкина [59].

Единственное упоминание о находках пеляди в русле Суры приводится В.М. Шабалкиным [30]. Этот вид неоднократно завозили в различные прудовые хозяйства, например Мордовии и Пензенской области [51, 61]. Случайной можно назвать находку черного амура, один экземпляр которого весом 20 кг в возрасте 20 лет в 2001 г. был пойман в Суры в районе Красного Селища [62]. Радужная форель в последние годы активно выращивается в прудовых хозяйствах. В мае 2008 г. отловлено 2 экз. этого вида в р. Алатырь на территории Мордовии. В реку они попали после прорыва дамбы в одном из хозяйств Ромодановского района Мордовии.

До последнего времени не имелось сведений о поимках в Сурском бассейне бычковых рыб (Gobioidei), несмотря на то, что многие из них – натурализовавшиеся саморасселившиеся виды – в настоящее время широко распространены в волжских водохранилищах. К примеру, в Чебоксарском водохранилище бычок-кругляк *Neogobius melanostomus* встречается с середины 1980-х гг., каспийский бычок-головач *Neogobius iljini* с середины 1990-х гг., бычок-песочник *Neogobius fluviatilis* и цуцик *Proterorhinus marmoratus* с 2001 г., звездчатая пуголовка *Benthophilus stellatus* с 2002 г. [63]. И только в 2008 г. сотрудниками ГосНИОРХ в неводных уловах в нижнем течении Суры (22 км судового хода вверх по течению) отмечен бычок-кругляк. Вероятное их обитание и распределение этих видов рыб по бассейну и руслу Суры еще предстоит выяснить.

По нашим и литературным данным современный видовой состав рыбного населения Сурского бассейна составляет 50 таксонов, из которых туводными являются 37 видов, интродуцентами – 13, проходные виды не отмечены (табл. 2, рис.). Основная часть видов встречается в русле Суры (42) и в крупных притоках (34). Во всех водоемах и водотоках как естественного, так и искусственного происхождения, встречается только 7 видов рыб: щука, верховка, обыкновенный голец, серебряный карась, карп (сазан), плотва и окунь. Встречаемость карпа во многих реках обусловлена его попаданием из прудовых хозяйств. Исключительно для русла Суры характерны 5 видов: тюлька, угорь, синец, берш

и бычок-кругляк. Только в прудах и водохранилище отмечено 3 вида: белый амур, буффало и пестрый толстолобик. Однако многие интродуценты «убегают» из хозяйств, что определяет их появление в руслах рек. Некоторые виды рыб являются случайными в тех или иных водоемах (табл. 2). Например, лещ не характерен для прудов, однако нам достоверно известно, что его с целью увеличения рыбопродуктивности вселяли в частное хозяйство Октябрьского района Мордовии. Завоз рыб был произведен из Московской области в 2005 г. и завершился неудачей. Остальные виды рыб в той или иной мере обитают как в русле реки, так и в притоках 1-го и других порядков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шатуновский М.И. Мониторинг биоразнообразия. М.: ИПЭЭ РАН, 1997. С. 154–158.
2. Душин А.И. Рыбы реки Суры. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1978. 94 с.
3. Ульяновская–Симбирская энциклопедия. В 2-х томах. Т. 2. Н – Я. Ульяновск: «Симбирская книга», 2004. С. 305.
4. Варзот Е.В., Ручин А.Б., Артаев О.Н. К вопросу о местонахождении истока реки Суры // Любимцевские чтения: современные проблемы эволюции. Т. 2. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т, 2008. С. 126–130.
5. Лепехин И.И. Дневные записки путешествия доктора и Академии наук адъютанта Ивана Лепехина по разным провинциям Российского государства в 1768 и 1769 году. Часть 1. СПб., 1795. 537 с.
6. Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской Империи. – Часть 1. – СПб., 1809. 657 с.
7. Лебедев В.И. Верхняя Сура в 16–18 вв. // Из истории области. Очерки краеведов. Вып. 4. Пенза, 1993. С. 64–71.
8. Морозов П. Статистическое и хозяйственное описание Городищенского уезда. СПб, 1850. С. 7.
9. Кесслер К.Ф. Об икhtiологической фауне реки Волги // Тр. СПб. о-ва естествоиспытателей. – 1870. – Т. 1. – С. 236–310.
10. Варпаховский Н.А. Икhtiологическая фауна реки Суры // Прилож. к протоколам заседания Об-ва Естествоиспыт. при Казанском ун-те. 1884. № 73. 14 с.
11. Магницкий А.Н. Краткий очерк распространения рыб в Пензенской губернии // Труды Пензенского об-ва любителей естествознания и краеведения. Пенза, 1928. Вып. XII. 26 с.
12. Сабанев Л.П. Рыбы России. Жизнь и ловля (уженье) наших пресноводных рыб. Т. II. М.: издание А.А. Карцева, 1892. 620 с.

13. Варнаховский Н.А. Очерк ихтиологической фауны Казанской губернии // Прилож. к т. 52 Записок Импер. акад. наук. 1886. № 3. 70 с.
14. Варнаховский Н.А. Материалы для изучения рыб Нижегородской губернии // Прилож. к LXV тому Записок Импер. акад. наук. № 3. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1891. 97 с.
15. Спрыгина Л.И. Иван Иванович Спрыгин (1873–1942). М.: Наука, 1982. 176 с.
16. Кузнецов Н.В., Горохов Ю.А., Постнов И.Е., Тельнов Э.А. Список рыб Горьковской области // Вопр. ихтиологии. 1974. Т. 14, Вып. 1 (84). С. 36–40.
17. Аветисов К.Б. Современное состояние шипа (*Acipenser nudiiventris*) в ареале // Воспроизводство осетровых, лососевых и частичковых рыб. М.: Наука, 1992. С. 3–15.
18. Варнаховский Н.А. Определитель рыб бассейна реки Волги (описание рыб Нижегородской губернии). СПб.: Типография В. Демакова, 1889. 113 с.
19. Берг Л.С. Рыболовство в бассейне Волги выше Саратова. Вып. 4. Рыболовство в VI смотрительском районе. СПб.: Типогр. В.О. Киришбаума, 1906. 85 с.
20. Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П. Животный мир Горьковской области. Горький: Горьк. кн. изд-во, 1955. 588 с.
21. Соколов Л.И., Цепкин Е.А. Севрюга *Acipenser stellatus* Pallas в среднем и позднем голоцене // Вопр. ихтиологии. 1969. Т. 9, Вып. 4 (57). С. 587–598.
22. Цепкин Е.А., Соколов Л.И. Белуга [*Huso huso* (L.)] в позднем голоцене // Биол. науки. 1971. № 5. С. 11–16.
23. Цепкин Е.А. Об изменении видового состава промысловой ихтиофауны бассейна Оки в позднем голоцене // Бюл. МОИП. Отд. биол. 1981. Т. 86, Вып. 2. С. 51–55.
24. Сталь. Материалы для географии и статистики России. Пензенская губерния. Ч. II. СПб.: Типография Бургеля, 1867. 569 с.
25. Гайниев С.С. Биология основных промысловых рыб Ульяновской области и ее возможные изменения при сооружении Куйбышевского водохранилища // Краеведческие записки. Ульяновск, 1953. Вып. 1. С. 147–172.
26. Душин А.И. Рыбы Мордовии. Саранск, 1967. 130 с.
27. Душин А.И., Бузакова А.М., Каменев А.Г. Фауна реки Суры. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1983. 88 с.
28. Подлесный А.В. Географическое распространение белорыбицы *Stenodus leucichthys* (Guldenstadt) и ее происхождение в бассейне Каспия // Зоол. журн. 1941. Т. 20, вып. 3. С. 433–445.
29. Аристовская Г.В., Лукин А.В. Рыбное хозяйство реки Суры в пределах Чувашской АССР // Тр. Татарского отделения ВНИОРХ. 1948. Вып. 4. С. 31–97.
30. Шабалкин В.М. Рыбы и рыбообразные Чувашии // Экол. вестн. Чуваш. Респ. 2003. Вып. 33. С. 3–48.
31. Литинский Б. Материалы для географии и статистики России. Симбирская губерния. СПб.: Военная типография, 1868. 620 с.
32. Лентовский М.В. Ручьевая форель в окрестностях Инзы Карсунского уезда, Ульяновской губернии // Сборник об-ва изучения Ульяновского края. Ульяновск, 1926. Вып. 1. С. 20–21.
33. Житков Б. Очерки природы среднего Поволжья. Пойма реки Алатырь // Естествознание и география. 1900. С. 1–21.
34. Лентовский М.В. Промысловые животные, птицы и рыбы Инзенского района // Сборник об-ва изучения Ульяновского края. Ульяновск, 1926. Вып. 1. С. 13–19.
35. Вехов Д.А. Вероятные пути появления первых популяций серебряного карася в бассейнах Волги и Дона // Биология внутренних вод: Мат. конф. Рыбинск, 2007. С. 40–50.
36. Вечканов В.С., Ручин А.Б. Многолетняя динамика рыбного населения двух пойменных озер Присурья (бассейн Волги) и определяющие ее факторы // Любимцевские чтения: современные проблемы эволюции. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т, 2007. С. 401–407.
37. Бартош Н.А. Состояние рыбных ресурсов в Нижнекамском и Куйбышевском водохранилищах в начале XXI столетия. Казань: «Отечество», 2006. 182 с.
38. Рузский М.Д. Бассейн реки Свияги и его рыбы // Тр. Об-ва Естествоиспыт. при Импер. Казанском ун-те. Т. XVII. Вып. 4. Казань: Тип. Импер. ун-та, 1887. 67 с.
39. Рязанов Я.А. Рыбы Горьковского и Кировского краев // Природа Горьковского и Кировского краев. Горький: Горьков. изд-во, 1935. С. 183–194.
40. Ручин А.Б., Насека А.М. Морфологическая характеристика двух симпатрично обитающих пескарей из р. Суры (Мордовия) // Вопр. ихтиологии. 2003. Т. 43, № 3. С. 334–337.
41. Ручин А.Б., Артаев О.Н., Бакланов М.А., Михеев В.А. О распространении белоперого пескаря (*Romanogobio alpinus*) в некоторых реках бассейнов Волги и Дона // Вопр. ихтиол. 2008. Т. 48 № 4. С. 571–574.
42. Клевакин А.А., Логинов В.В. Некоторые характеристики структуры популяций пескарей (*Gobio gobio* L. и *Romanogobio alpinus* Lukash) бассейнов рек Нижегородской области // Водные экосистемы: трофические уровни и проблемы поддержания биоразнообразия. Вологда, 2008. С. 299–303.
43. Васильева Е.Д., Васильев В.П. Виды-двойники в роде *Cobitis* (Cobitidae). 1. Южнорусская щиповка *Cobitis rossomeridionalis* sp. nova // Вопр. ихтиол. 1998. – Т. 38, № 5. С. 604–614.
44. Ручин А.Б. Динамика видового разнообразия круглоротых и рыб Мордовии // Вопр. ихтиол. 2004. Т. 44, № 5. С. 613–618.
45. Вечканов В.С., Кузнецов В.А., Ручин А.Б. Результаты многолетнего ихтиомониторинга в русле среднего течения р. Суры // Экологические проблемы и пути их решения. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1999. С. 79–80.
46. Душин А.И. Вопросы охраны природной среды // Основные направления развития производительных сил Мордовской АССР в десятой пятилетке. Саранск: Морд. кн. изд-во, 1977. С. 135–138.
47. Шаронов И.В. Расширение ареала некоторых рыб в связи с зарегулированием Волги // Волга – I: Мат. конф. Куйбышев: Куйбыш. кн. изд-во, 1971. С. 226–232.
48. Лысенко Н.Ф. Состояние и перспективы развития рыбного хозяйства Чебоксарского водохранилища // Биологические ресурсы Чебоксарского водохранилища. Л.: ГосНИОРХ, 1987. С. 35–46.
49. Кудерский Л.А. Ротан в прудах Горьковской области // Рыбохозяйственное изучение внутренних водоемов. Л.: ГосНИОРХ, 1980. Вып. 25. С. 28–33.
50. Залозных Д.В. Ротан в выростных прудах Горьковской области и борьба с ним // Сб. науч. тр. ГосНИОРХ. 1984. Вып. 217. С. 95–102.
51. Вечканов В.С. Рыбы Мордовии. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2000. 80 с.
52. Лёвин Б.А. Новости ихтиологии // Пензенское об-во любителей природы. 2001а. Вып. 4. С. 93–94.
53. Лёвин Б.А. Находка украинской миноги *Eudontomyzon mariae* (Petromyzontidae) в Волжском бассейне // Вопр. ихтиол. 2001б. Т. 41, № 6. С. 849–850.
54. Берг Л.С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. Ч. 3. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 929–1382.
55. Биологические инвазии в водных и наземных экосистемах. М.: Тов. науч. изд. КМК, 2004. 436 с.
56. Шакирова Ф.М. Современное состояние чужеродных видов рыб Куйбышевского водохранилища. // Сб. науч. тр. ГосНИОРХ. 2007. Вып. 337. С. 157–170.
57. Плужников А.Г. Подготовка посадочного материала растительных рыб для биомелиорации Пензенского

- водохранилища // Химическое загрязнение среды обитания и проблемы экологической реабилитации нарушенных экосистем. Пенза, 2003. С. 141-142.
58. Осипов В.В., Янкин А.В., Ильин В.Ю. Современное состояние рыбного населения Пензенского водохранилища // Поволж. экол. журн. 2007. № 4. С. 321-329.
59. Янкин А.В. Комплексная экологическая характеристика биоты и пути поддержания устойчивости ихтиоценоза Пензенского водохранилища: Дисс. ... канд. биол. наук. Саратов, 2008. 107 с.
60. Ильин В.Ю., Янкин А.В. Русловые переливные плотины верхнего течения реки Суры и их влияние на размещение ихтиофауны // Проблемы охраны и экологического мониторинга природных ландшафтов и биоразнообразия. Пенза, 2006. С. 42-45.
61. Ильин В.Ю., Лёвин Б.А., Янкин А.В. Предварительные данные по ихтиофауне Пензенской области // Охрана биологического разнообразия и развитие охотничьего хозяйства России. Пенза, 2005. С. 42-44.
62. Клевакин А.А., Минин А.Е., Блинов Ю.В. Аннотированный каталог рыб водоемов Нижегородской области. Н. Новгород, 2003. – 36 с.
63. Клевакин А.А. Уточнение списка окунеобразных и скорпенообразных Чебоксарского водохранилища // Проблемы регионального экологического мониторинга. Н. Новгород, 2002. С. 60-62.
64. Станков С.С. Очерки физической географии Горьковской области. Горький: Горьковское обл. из-во, 1938. 272 с.
65. Постнов И.Е. К вопросу о видовом составе рыб некоторых ручьев и речек в бассейнах рек Урги и Пьяны // Мат. I научн. конф. по проблемам фауны, экологии, биоценологии и охраны животных Присурия. Саранск, 1971а. С. 96-98.
66. Постнов И.Е. Фауна рыб и рыбохозяйственное значение р. Пьяны // Мат. I научн. конф. по проблемам фауны, экологии, биоценологии и охраны животных Присурия. Саранск, 1971б. С. 94-96.
67. Алюшин И.В. Видовое разнообразие ихтиофауны водоемов Алатырского участка ГПЗ «Присурский» и его охранной зоны // Научн. тр. заповедника «Присурский». 2006. Т. 16. С. 7-13.

LONG-TERM DYNAMICS AND MODERN SPECIES COMPOSITION OF LAMPREYS AND FISH OF THE SURA-RIVER BASIN

© 2012 A.B. Ruchin¹, A.A. Klevakin², D.Y. Semenov³, O.N. Artaev¹

¹Mordovian State Natural Reserve

²Nizhegorodskaya GosNIORH Laboratory

³Ulyanovskiy State University

Before the beginning of XX century in the Sura-river basin 36 fish species (including 4 continuous) were reliably encountered. From 1900 to 1960 species diversity increased up to 39 species. At the same time began the invasion of species the first of which was *Carassius auratus*. After the cascade of hydropower stations on the Volga River had been built and the rivers had been polluted through- and stenobiotic species gradually disappeared from the fauna. However, species diversity remained the same - 39 taxa - due to appearance in the reservoirs alien species (*Clupeonella cultriventris*, *Percottus glenii*, *Aristichthys nobilis*). The modern species composition of the fish populations of the Sura basin consists of 50 taxa, including 37 local species and 13 alien ones, the continuous forms are not marked. The acclimatized and randomly introduced species appeared during the last decade include the white silver carp *Hypophthalmichthys molitrix*, grass carp *Ctenopharyngodon idella*, rainbow trout *Parasalmo mykiss*, peled *Coregonus peled*, black carp *Mylopharyngodon piceus*, buffalo bolsheroty *Ictiobus cyprinellus*, round goby *Neogobius melanostomus*, needlefish *Syngnathus nigrolineatus*. The bulk of species is found in the river-beds of Sura (42) and major tributaries (34). In all the reservoirs and the streams of both natural and artificial origin are found only the 7 fish species: *Esox lucius*, *Leucaspis delineatus*, *Barbatula barbatula*, *Carassius auratus*, *Cyprinus carpio*, *Rutilus rutilus* and *Perca fluviatilis*. The 5 species - *Clupeonella cultriventris*, *Anguilla anguilla*, *Abramis ballerus*, *Lucioperca volgensis* and *Neogobius melanostomus* - are characteristic exclusively for the Sura river. Only in the ponds and the river-reservoir the 3 species - *Ctenopharyngodon idella*, *Hypophthalmichthys molitrix* and *Ictiobus cyprinellus* - are registered.

Key words: Sura-river, fish, fish fauna, dynamics of fish fauna