

УДК 94(47).083

ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ РОССИИ ОБ АГРАРНОМ КРИЗИСЕ КОНЦА XIX–НАЧАЛА XX в.

© 2013 В.В. Васильев

Самарский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования

Поступила в редакцию 23.01.2013

В статье рассматриваются взгляды российских учёных-экономистов, представителей ряда общественно-политических течений конца XIX–начала XX в. на проблему взаимосвязи между мировыми экономическими спадами и аграрным кризисом в России. Сделан вывод, что большинство учёных и публицистов рубежа XIX–XX вв., принимая во внимание внешний фактор мирового сельскохозяйственного кризиса, рассматривали его в качестве фона, на котором разворачивались, обострялись, проявлялись кризисные явления сугубо внутриэкономического и даже внутривнутриполитического характера.

Ключевые слова: российская общественная мысль, аграрный кризис, мировой экономический кризис, аграрная модернизация, аграрные отношения, сельское хозяйство.

На современном этапе социально-экономического развития России активно обсуждается модернизация аграрной политики в условиях вступления в ВТО для предотвращения и компенсации возможных негативных эффектов. Определяются цели, достижение которых обеспечит реализацию модернизационной стратегии развития АПК. Проблема приобретает особую значимость, так как затрагивает процесс, связанный с обеспечением национальной безопасности.

Социально-экономическая мысль остро нуждается в ретроспективном взгляде на проблему аграрной модернизации России и роли общества в этом процессе. «В XIX – начале XX столетия в сельском хозяйстве страны происходили сложные и противоречивые процессы, которые отличались тесным взаимодействием отживающих архаичных хозяйственных и социокультурных традиций и набирающих свою силу буржуазных новаций; переходом от патриархального феодального общественного строя к “рыночному”, капиталистическому. Перестройку традиционного аграрного сектора экономики настойчиво диктовали и потребности внешнего рынка. Россия шла по пути “догоняющего развития”, стремясь быстро ликвидировать хозяйственное отставание от стран Западной Европы»¹.

Аграрные отношения конца XIX – начала XX в. активно обсуждались всеми слоями российского общества: от представителей императорской фамилии, дворянства и высшего чиновничества, с одной стороны, до университетской профессуры, публицистов и общественных деятелей – с другой. Их труды по аграрной проблеме

матике продолжают оставаться неисчерпаемой сокровищницей идей, в которых получили отражение вся полнота взглядов и воззрений, разнообразие концепций и теорий социально-экономического развития, сельскохозяйственные идеалы, принципы определенных социальных страт, идейных направлений и течений, государственных институтов, общественных движений и организаций, политических партий.

В числе обсуждаемых общественностью вопросов в научной и публицистической литературе, специализированных монографиях и журналах – спектр причин кризисных явлений в сельском хозяйстве России. Без чёткого понимания причин аграрных трудностей невозможно выстроить цепочку мероприятий реформирования, констатация проблемы является первым шагом на пути обновления. Этим диктуется необходимость рассмотрения кризисных явлений от самых ярких их проявлений – неурожая и массового голода, до глубинных причин – финансовой политики и имущественно-правового статуса крестьянства.

В экономической науке принято устоявшееся мнение о том, что развитие земледелия в капиталистических странах подвержено влиянию циклических колебаний, характерных для капиталистического воспроизводства и находящихся свою исходную точку в аграрных кризисах, которые нельзя рассматривать вне общего развития капитализма. Первый аграрный кризис начался в первой половине 70-х годов и продолжался до второй половины 90-х годов XIX в.; следующий продолжался с 1920 г. до Второй мировой войны. В годы этих аграрных кризисов имели место и обычные периодические кризисы, которые оказали дополнительное влияние на процесс сельскохозяйственного производства и

*Васильев Владимир Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры исторического и социально-экономического образования, ректор СИПКРО.
E-mail: shum1999@mail.ru*

на всю совокупность экономических отношений в сельском хозяйстве. Но каждый из этих аграрных кризисов имел и свои особые причины, коренившиеся в сельском хозяйстве. Аграрный кризис конца XIX века был связан с серьезными изменениями в условиях производства сельскохозяйственных продуктов.

Во второй половине XIX в. на мировой рынок сельскохозяйственных продуктов в значительных масштабах стали поступать зерновые продукты из США, России, Индии и других стран, в сельском хозяйстве которых начал ускоренно развиваться капитализм. Хлеб, ввозимый из этих стран, имел более низкую стоимость. На европейских рынках он стал играть большую роль, и цены на рынках европейских стран заметно упали, между тем земледелие Западной Европы не могло безболезненно приспособиться к падению цен на сельскохозяйственные продукты. В период господства на хлебном рынке других, более высоких цен в арендных договорах фермеров-капиталистов с земельными собственниками были зафиксированы определенные рентные платежи, которые теперь, в условиях упавших рыночных цен, намного превышали фактически полученную добавочную прибыль. Тем самым капиталисты в сельском хозяйстве лишились возможности получать и использовать среднюю прибыль.

Исследователи аграрного вопроса в России не могли обойти своим вниманием эту важнейшую составляющую причину сельскохозяйственного кризиса. Сравнение кризисных явлений в сельском хозяйстве России и зарубежных стран было той проблемой, на которую исследователи обращали внимание в первую очередь. При этом следует отметить, что мировым сельскохозяйственным кризисом объяснялось, прежде всего, плачевное состояние помещичьего хозяйства. Зависимость состояния сельского хозяйства в России от мировых цен на хлеб была слишком очевидной причинно-следственной связью, которая при этом достаточно подробно освещалась уже западными исследователями и комментировалась или интерпретировалась в России известными экономистами, учёными и политиками.

Представляя взгляды ряда экономистов, трудившихся на рубеже веков, на вопрос обусловленности аграрного кризиса России мировыми процессами, целесообразно дать краткую характеристику их политическим и научным взглядам. А.Финн-Енотаевский и В.И.Ленин представляли марксистскую догму и находились на левом фланге общественной мысли. А.И.Чупров и А.В.Пешехонов придерживались народнической идеологии. И.Х.Озеров и В.П.Литвинов-

Фалинский являлись носителями официальных взглядов по аграрной проблематике. При этом необходимо сделать оговорку, что подобная классификация известных отечественных экономистов является во многом условной, так как при схожести общих позиций каждый из них имел собственное мнение обо всём спектре экономических проблем.

С позиции рассмотрения проблемы сельскохозяйственного кризиса через призму развития мировой экономики В.И. Ленин выстраивал критику народнической идеологии. «Мы усиленно рекомендуем всем читателям, интересующимся отмеченными вопросами, ознакомиться с книгой Парвуса, – писал он. – Она составляет прекрасный противовес тем ходячим народническим рассуждениям о современном сельскохозяйственном кризисе, которые постоянно встречаются в народнической прессе и которые грешат весьма существенным недостатком: факт кризиса рассматривается вне связи с общим развитием мирового капитализма, рассматривается не с точки зрения определенных общественных классов, рассматривается только для того, чтобы извлечь мещанскую мораль о жизненности мелкого крестьянского хозяйства»². Но при этом, даже при поверхностном сравнительно-хронологическом анализе, делался вывод, что кризисные явления в сельском хозяйстве страны носили более затяжной характер и начались намного раньше мирового кризиса. За отправной момент кризиса мог браться период Великих реформ Александра II. Очевидная многим половинчатость реформ, связанных с освобождением крестьян, растянутасть выкупных операций во времени и так далее – всё это породило кризис уже в середине века. Снижение мировых цен на хлеб было отмечено на несколько десятилетий позже.

А. Финн-Енотаевский в работе, написанной в 1911 г., чётко определил важнейшие черты положения мирового хозяйства; он не отрицал влияния изменения мировой сельскохозяйственной конъюнктуры на цены на хлеб внутри России, но не рассматривал это в качестве главной, определяющей причины аграрного кризиса в России. По его мнению, хронологические рамки двух процессов не совпадают. «Критическое состояние нашего помещичьего хозяйства, слабость развития в нём капиталистического производства в дореволюционный период некоторые стараются приписать мировому сельскохозяйственному кризису. Так г.Боголепов в коллективном труде: «Общественное движение в России в начале 20-го века указывает, что «преобразование наших социальных отношений совпало с затяжным кризисом сель-

ского хозяйства на Западе, где землевладельцы должны были считаться с падающими хлебными ценами и дорожающими рабочими руками». То же имело место – по его мнению – и у нас. Споры нет, мировой сельскохозяйственный кризис отразился неблагоприятно на нашем земледелии, крупном и мелком. Он задерживал и прилив капиталов в земледелие. Однако, следует помнить, что этот кризис начался с середины 70-х годов, а падение помещичьего хозяйства происходило всё время после освобождения крестьян»³.

А.В.Пешехонов в статье, посвящённой финансовой политике государства, высказывал мнение, что расчет стоимости сельскохозяйственных продуктов из их стоимости на мировых рынках пагубно влияет на экономическое положение крестьянина. Правительство осуществляет формирование цены на хлеб в зависимости от уровня мировых цен, тем самым удешевляя хлеб на внутреннем рынке в России и снижая покупательную способность крестьян. «Сельскохозяйственные продукты, отчуждаемые в значительной их доле за границу, расцениваются в зависимости от стоимости производства их в мировом хозяйстве. Между тем, цены на другие продукты под защитой таможенной смены устанавливаются значительно выше мировых на всю почти сумму лежащей на них пошлины. Благодаря этому русский сельский хозяин, продавая свои изделия по нормальным ценам, за чужие товары платит цены полторные, т.е. в обмен на отчуждаемые им продукты получает далеко не равновеликую им по количеству вложенного труда сумму ценностей и, во всяком случае, значительно меньшую, чем получает за те же продукты зарубежный сельский хозяин»⁴.

Пешехонов, используя доступные и открытые статистические данные, делает вывод о несбалансированности внутреннего рынка России по сравнению с европейским. Исследователь признаёт влияние мировых процессов на Россию, но при этом он не говорит о мировом кризисе в сельском хозяйстве, напротив, приводит примеры благоприятной ситуации для сельского хозяйства в Германии и Англии. «Насколько неблагоприятно положение русского сельскохозяйственного производителя сравнительно с западноевропейским, ясно видно из следующей таблички (табл 1.), где по сведениям департамента торговли и

мануфактур, показаны средние цены за десятилетие на пшеницу и чугун за пуд в копейках (Свод товарных цен на главных русских и иностранных рынках за 1890-1899 гг. СПб., 1900)

В то время, как русский сельский хозяин, обменивая пшеницу на чугун, должен был приплачивать на каждом пуде 17 коп., германский и английский – получали по три четвертака в свою пользу. Такого же рода переплаты русской деревне приходится делать и на всех почти других продуктах, производимых городом. В случае приобретения такого рода продуктов за границей, эта разница отчасти поступает в пользу транспортных предприятий и торговых контор, отчасти в казну в виде таможенной пошлины»⁵.

Представители народнического течения видели положительные тенденции в действиях государственной власти, стремившейся хотя бы декларативно изменить степень зависимости русских сельских производителей от иностранных рынков сбыта. Позиции народнических экономистов и правительственных деятелей совпадали в понимании того, что внутренний рынок способен поглотить весь хлеб при условии развития внутреннего потребления, промышленности и других несельскохозяйственных отраслей экономики. «В одном из первых докладов С.Ю. Витте мы встречаем попытку оправдать протекционную систему интересами земледельческой массы. «Для обеспечения русскому земледелию обширного сбыта необходимо создание внутренних рынков, т.е. развитие неземледельческих отраслей труда. В этом отношении Россия, при громадном разнообразии климатических и почвенных условий и неисчерпаемых естественных богатствах, заключает в себе все данные для полной национально-экономической независимости в будущем, при достижении которой не встречалось бы надобности в поисках для русского хлеба иностранных потребительских рынков, а вместе с тем устранялась бы возможность затруднений, естественно неразлучных с обширным вывозом»⁶.

Таким образом, именно рассмотрение внутренних причин и факторов сельскохозяйственного кризиса стало основным направлением в трудах, книгах, исследованиях, статьях многочисленных исследователей аграрных отношений на рубеже XIX-XX вв. При этом выбор такого вектора исследований, безусловно, сулил выго-

Таблица 1. Средние цены за десятилетие на пшеницу и чугун за пуд в копейках

	Пшеница	Чугун	Разница
На русских рынках	87	104	-17
германских	122	47	+75
английских	110	36	+74

ды в политической борьбе, если принять во внимание, что сторонников действующей власти в числе учёных-аграриев было не слишком много. Справедливости ради следует отметить также глубокие наблюдения и выводы, которые делались в различного рода правительственных докладах. Авторы этих работ обладали некоторыми преимуществами перед прочими исследователями, поскольку имели возможность оперировать данными правительственной статистики.

Как отмечал в своем труде проф. И.Х.Озеров, ««кризис сельского хозяйства» и «всемирный сельскохозяйственный кризис», – вот о чём стали говорить повсюду, а также и в сферах, орунующих у нас в области экономической политики. Такое течение давно уже наметилось в государствах Западной Европы, особенное в тех странах, где класс аграриев силён своим политическим влиянием. Налоговая практика Германии выработала даже особую «политику поддержания средних классов», куда включаются и мелкие землевладельцы, так называемую «Mittelstands politik»». Это явление Озеров объясняет тем, что в изучаемое им время центр тяжести в бюджетах переходит с земледелия на промышленные классы, так как с сельского хозяйства, переживающего кризис, взять нечего. «С развитием промышленности, – пишет Озеров, – растёт потребление, а это создаёт почву для применения налогов на потребление (акцизов). Под влиянием промышленности развивается городская жизнь, а в городах-то особенно развивается потребление продуктов, облагаемых казной, – сахара, чая, керосина, спирта»⁷. Таким образом, по мнению отечественных учёных, привлечение внимания общественности к мировому сельскохозяйственному кризису успешно использовалось для защиты сельскохозяйственных производителей в западноевропейских странах, где развитие промышленности занимало всё большее место в экономике. Обладая политическими правами, мелкие сельскохозяйственные производители могли влиять на принятие законов, существенно облегчающих их положение за счёт города и промышленного производства.

Аналогичные взгляды отстаивал В.П.Литвинов-Фалинский в работе «Наше экономическое положение и задачи будущего». Исследователь был согласен с тем, что мировой кризис и вывоз хлеба оказывают влияние на состояние российской экономики, но при этом считал, что прежде всего на него влияют низкий уровень покупательской способности внутри самой России, низкий уровень промышленного производства, торговый характер капитализма, который не способствовал увеличению числа рабочих мест. «Малое потребление хлебов приобретает особое

значение, если принять во внимание, что наряду с более значительным потреблением хлеба в прочих странах там наблюдается, кроме того, усиленное потребление мяса, масла, яиц, овощей, фруктов и других пищевых продуктов, потребление которых в России еще слабее, надо при этом заметить, что мы вывозим около 15% всего сбора наших хлебов за границу, что составляет 3-4 пуда на душу населения. Оставление этого хлеба внутри страны несколько бы увеличило его потребление, но и сокращение вывоза хлеба возможно лишь при условии поднятия покупательной способности населения путем предоставления населению новых заработков»⁸.

Исследователь был уверен, что мировой сельскохозяйственный кризис до тех пор будет влиять на российскую экономику, пока она не станет сбалансированной и ориентированной на внутренний рынок, на отечественного потребителя. Под сбалансированностью он понимал возможность замещения способов получения доходов в условиях неурожайных годов; в России роль дополнительного источника доходов населения могло бы играть, прежде всего, мелкое или среднее промышленное производство, находящееся в непосредственной близости от проживания массы крестьян. Отмечая важность материальной поддержки голодающих, он настаивал, что «последствия голода не исчерпываются, однако, указанными ассигнованиями, так как самый факт предоставления населению прямой продовольственной, а не трудовой помощи, имеет огромное, отрицательное в экономическом отношении, значение. Неурожай сам по себе создает, конечно, хозяйственное расстройство в стране, но страшен не недород хлебов, страшна неспособность населения обеспечить себе пропитание. Только при отсутствии других заработков, помимо земледелия, изменчивость урожайности является источником бедствий, с которыми мы боремся, ослабляя лишь острые проявления их вместо того, чтобы упрочивать народное благосостояние предоставлением населению новых заработков. Интересы промышленности и сельского хозяйства настолько тесно связаны между собой, что об их противоположности не может быть речи. Наши сельские хозяева давно убедились в том, что положение земледелия остается плачевным, пока оно расчитано на экспорт хлебов в чужие страны, ибо вывоз их не только ограничен естественными условиями, но и подвержен колебаниям в количестве и ценах вследствие препятствий в виде пошлин, устанавливаемых странами ввоза»⁹.

Несомненно, наиболее интересную точку зрения относительно влияния мировых экономических процессов на состояние аграрной сферы в

России высказал А.И. Чупров. По его убеждению, экономические уклады, а значит, и уровень развития сельского хозяйства, уникальны и отличаются друг от друга в каждой территории, местности и стране. Следовательно, мировой аграрный кризис – это лишь один из многочисленных факторов, определяющих экономическую ситуацию в России. В своём фундаментальном труде учёный писал: «Хозяйство есть лишь одна из сторон народной жизни, которая стоит в тесной связи с прочими сторонами и может быть познаваема и обсуждена лишь в зависимости от прочих проявлений народного духа. Например, настоящее состояние западно-европейских народов есть результат множества разнообразных условий, из которых значительная часть вовсе не экономического характера: разнообразные научные, моральные, религиозные и политические воззрения и учреждения определили собой это положение. И если такой процесс совершился в прошедшем, то он, несомненно, происходит и в настоящем. Поэтому невозможно понять и объяснить хозяйственное положение общества, не принимая в расчет других факторов социальной жизни. Народное хозяйство находится в процессе постоянного изменения. Потребности человека, его умственный и нравственный склад, его отношение к вещам и другим людям, а особенно его общественные учреждения различаются по местностям и изменяются в истории. Всякий исторический строй хозяйства, в том числе и современный, есть лишь переходная ступень в развитии человечества»¹⁰.

Таким образом, большинство учёных и публицистов рубежа XIX-XX вв., принимая во

внимание внешний фактор экономического развития страны – мировой сельскохозяйственный кризис, учитывая его важность, глобальность, макроэкономический характер, все же рассматривали его в качестве фона, на котором проявлялись, разворачивались, обострялись кризисные явления, носившие сугубо, исключительно внутриэкономический и даже внутривнутриполитический характер. И прежде всего речь шла о несбалансированной политике правительства, которое в условиях неблагоприятной мировой рыночной конъюнктуры не смогло воспользоваться определёнными экономическими преимуществами России, проистекавшими из природно-географических условий.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹Козлов С.А. Прорыв в «цитадели крепостничества» // История: журнал Издательского дома «Первое сентября». 2007. №23 (839). URL: <http://his.1september.ru/article.php?ID=200702303> (дата обращения 22.01.2013).

²Вл. Ильин (Ленин В.И.). Парвус. Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис. Рецензия // «Начало». №3. 1899.

³Финн-Енотаевский А. Современное хозяйство России (1890-1910 гг.). СПб., 1911. С.23.

⁴Пешехонов А.В. Централизация доходов, её формы, цели и последствия // Русское богатство. 1902. №5. С.69.

⁵Пешехонов А.В. Централизация доходов, её формы, цели и последствия // Русское богатство. 1902. №5. С.69.

⁶Пешехонов А.В. Централизация доходов, её формы, цели и последствия // Русское богатство. 1902. №5. С.71.

⁷Озеров И.Х. Экономическая Россия и её финансовая политика. М., 1905. С.151.

⁸Литвинов-Фалинский В.П. Наше экономическое положение и задачи будущего. СПб., 1908. С.43.

⁹Литвинов-Фалинский В.П. Наше экономическое положение и задачи будущего. СПб., 1908. С.66.

¹⁰Чупров А.И. История политической экономии. М., 1918. С.212.

RUSSIAN PUBLIC OPINION ON THE AGRARIAN CRISIS IN THE LATE XIX-EARLY XX CENTURY

© 2013 V.V. Vasiliev

Samara Institute of Improvement of Professional Skill and Retraining of Workers of Education

The paper considers the analysis of views of the Russian scientists, economists, representatives of different socio-political movements of the late XIX - early XX century on the cause-and-effect relationship between the global economic downturn and the Russian agrarian crisis. The majority of scientists and journalists took into account the external factors (the global agricultural crisis), but nevertheless regarded that the Russian agrarian crisis was caused exclusively by the domestic economic and political factors.

Key words: Russian public opinion, agrarian crisis, global economic crisis, agricultural modernization, agrarian relations, agriculture.