

ЦЕННОСТНО-ПОТРЕБНОСТНАЯ СФЕРА СТУДЕНТА В УЧЕБНОЙ ГРУППЕ

© 2013 А.В.Капцов¹, Е.И.Колесникова²

¹ Самарская гуманитарная академия

² Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 28.01.2013

В данной статье описана ценностно-потребностная сфера личности и студенческой группы как фактор эффективности образовательного процесса. Проведено изучение соотношения потребностей и ценностей студентов учебных групп с различной социометрической структурой (по признаку наличия и функционирования микрогрупп). Выявлено большее сходство пространства ценностей, чем пространства потребностей, причем как на уровне индивида, так и группы в целом. Графически представлена структура совокупности личностных и групповых ценностей и потребностей на уровне группы и микрогруппы. Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ №12-16-63003а.

Ключевые слова: потребности, ценности, структура группы, микрогруппа.

Переход к компетентностной парадигме в российском высшем образовании требует кардинальных изменений в организации процесса подготовки специалистов. При этом не утихают научные дискуссии о принципах, на которые должны опираться эти изменения, связанные с концептуально различными научными воззрениями на природу человеческой личности и пути ее становления. Так, социодинамические психолого-педагогические концепции исходят из признания решающей роли социума (в том числе обучения и воспитания) в формировании человека; психодинамические концепции описывают структуру и развитие личности, исходя из ее внутренних, субъективно-психологических характеристик; гуманистические концепции рассматривают человека как автора собственной жизни, несущего ответственность за взаимоотношения с внешним миром и за выбор развития мира внутреннего.

В отечественной психологии и педагогике все большую актуальность приобретает субъектный подход (К.А.Абульханова, А.В.Брушлинский, С.Л.Рубинштейн), и это связано с тем, что личностно-ориентированное образовательное взаимодействие уступает место личностно-центрированному. При личностно-ориентированном подходе студент является не субъектом образовательного взаимодействия, а объектом более или менее уточненного педагогического воздействия. Педагог же при реализации индивидуального подхода расставляет основные акценты, предполагая, что он лучше знает воз-

можности и потребности обучающегося, чем тот сам (субъект-объектные отношения). В противоположность этому центрированное вокруг личности образование (а не направленное или ориентированное на нее) основывается на предположении, что человек познан пока недостаточно и только он сам (конечно, с помощью специалиста) может пробовать строить свое образование, самостоятельно рисковать и потом отвечать за результаты своего развития (субъект-субъектные отношения)¹.

Воплощение субъектного подхода в образовании, в первую очередь, касается свойств образовательной среды, стиля взаимодействия обучающихся и обучающихся. Приобретают значимость и особенности взаимодействия обучающихся между собой, ведь в течение всего периода обучения студент находится в учебной группе, являющейся формально созданным коллективом, но, безусловно, влияющим на его поведение, поступки, мысли, суждения и ценности. Это, в свою очередь, определяет динамические процессы в самой группе, приводит к конструктивному или деструктивному взаимодействию субъектов образовательного процесса.

Перечисленные особенности современной высшей школы привлекают повышенное внимание к психологическим особенностям индивидуального и группового субъектов образовательного процесса, точнее, к ценностно-потребностной сфере проявления субъектности как факторов успешной индивидуальной и совместной учебной деятельности. Однако, несмотря на то, что в современной науке накоплен опыт исследований в области проблем формирования и

¹ Капцов Александр Васильевич, кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии управления. E-mail: avkaptsov@mail.ru

Колесникова Екатерина Ивановна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры политологии, социологии и права. E-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru

¹ Терентьева Н.В. Личностно-центрированное взаимодействие педагогов и студентов в процессе обучения в вузе: Дис. ... канд. пед. наук. – Ставрополь: 2006. – С. 12 – 20.

развития личностных ценностей, мотивов студенческой молодежи высшей школы (Г.В.Акопов, Б.С.Алишев, Н.А.Журавлева, А.В.Капцов, Л.В.Карпушина, В.Т.Лисовский, В.Г.Морогин, З.Н.Присягина, М.Г.Рогов, Э.Н.Фаустова, О.А.Чаденкова, Р.Х.Шакуров, М.С.Яницкий и др.), в основном они касаются уровня индивида, либо уровня группы как совокупности индивидуальных показателей. Недостаточно уделяется внимание ценностям и потребностям учебной группы как субъекта жизнедеятельности. В большинстве исследований оставлены вопросы понимания внутригрупповых процессов, связанных с особенностями структуры группы.

К тому же, на настоящий момент в психологии нет однозначного понимания понятия структуры группы. Например, Г.М.Андреева отмечает существование нескольких моделей социально-психологической структуры группы: структура власти (распределение отношений руководства и подчинения), структура коммуникаций (модели обмена информацией между членами группы и структура межличностных отношений (положение индивида в группе в качестве её члена как статусно-ролевые позиции). Применительно к последней модели она акцентирует внимание на том, что регулятивную функцию группы по отношению к её членам выполняют нормы группы, связанные с ценностями. Ценности же группы складываются на основании выработки определенного отношения к социально значимым явлениям. По мнению Г.М.Андреевой, «понять взаимоотношения индивида с группой можно только при условии выявления того, какие нормы группы он принимает и какие отвергает, какие ценности разделяет и почему он так поступает»². Но представления о ценностях индивида и ценностях группы ей не дифференцированы.

Этот пробел существенно восполняют теоретические разработки А.Л.Журавлева и А.В.Сидоренкова. Выделяя основные свойства и признаки коллективного субъекта, А.Л.Журавлев среди других отмечает такие, как мотивированность (эмоциональные переживания потребности действовать вместе), целостность (внутреннее единство, взаимосвязанность членов коллективного субъекта) и структурированность (взаимное распределение функций, обязанностей и ответственности, определенность структуры)³. В микрогрупповой теории А.В.Сидо-

ренкова главное внимание сосредоточено на месте человека в социально-психологической структуре группы, его включенности или невключенности в неформальные микрогруппы. Внутренняя и внешняя активность группы определяется характеристиками подгрупп, например, потребностно-мотивационным или поведенческим аспектом её жизнедеятельности⁴. Однако и в этих теориях недостаточно освещены вопросы функционирования личностных и групповых ценностей и потребностей в группах с различной социально-психологической структурой.

В исследованиях Д.А.Леонтьева раскрывается положение о циркуляции ценностных содержаний между общественным сознанием, культурными артефактами и деяниями и индивидуальной мотивацией. Он считает, что социальные объекты и категории ассоциированы в сознании людей с определенным ценностным ореолом, образованным набором индивидуально своеобразных иерархически упорядоченных ценностей⁵. Обозначая место личностных ценностей в структуре личности, он обращает внимание на потребности как устойчивые источники побуждений, в конкретной ситуации порождающих во взаимодействии и конкуренции с другими подобными источниками мотивы текущей деятельности. Человек как субъект потребностей взаимодействует с миром в одиночку, а как субъект ценностей – как часть целого. В ходе возрастного развития и социализации личности к потребностям, как исходно единственным источникам побуждений, прибавляются личностные ценности, и между ними устанавливается баланс (который может в индивидуальных случаях нарушаться).

Соотношение потребностей и личностных ценностей в регуляции жизнедеятельности, считает Д.А.Леонтьев, является существенной индивидуальной характеристикой личности. Особенности формирования этого соотношения осложнены множественностью групповой принадлежности людей в современном обществе, противоречивостью ценностных систем и ролевых ожиданий различных социальных групп, к которым принадлежит индивид. Выбор социальных ценностей огромен, однако лишь некоторые из них становятся чем-то большим, чем внешние требования, входят в мотивационную структуру личности, становясь личностными ценностями. Предпосылками этого процесса, по

² Андреева Г.М. Социальная психология: учебник для вузов. – М.: 2006. – С. 188 – 189.

³ Журавлев А.Л. Психология коллективного субъекта // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В.Брушлинского, М.И.Воловиковой. – М.: 2002. – С. 76 – 78.

⁴ Сидоренков А.В. Социальная психология малых групп. – Ростов н/Д: 2012. – С. 57 – 58.

⁵ Леонтьев Д.А. Ценности общества и ценности личности: материалы семинара «Актуальные проблемы аксиологии» // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://iph.ras.ru/probl_axiology.htm (Дата обращения 26.10.12).

мнению Д.А.Леонтьева, является идентификация с группой, ориентированной на данную ценность и практическое участие в совместной деятельности, мотивированной этой ценностью. Есть все основания полагать, утверждает Д.А.Леонтьев, что усвоение индивидом ценностей идет расходящимися кругами: от малых групп (семья, учебная группа) к большим (нация, человечество), причем ранее усвоенные ценности могут служить мощным барьером к усвоению противоречащих им ценностей больших групп⁶.

Применительно к образовательному процессу в вузе, важным для будущего специалиста становится усвоение тех норм и ценностей, которые помогут ему полноценно жить и развиваться в современном обществе. Поэтому исследование специфики ценностно-потребностной сферы субъектов образовательного процесса актуально.

Методика исследования. Для выявления особенностей ценностно-потребностной сферы студентов было проведено пилотажное исследование в одном из технических вузов г. Самара, в котором участвовали две учебных группы: первокурсники (19 человек) и четверокурсники (30 человек).

Диагностика потребностной сферы проводилась нами на уровне индивида и группы, соответственно использовались методика актуальных потребностей личности⁷ и методика диагностики представлений о потребностях группы⁸. В методике актуальных потребностей личности диагностируется 15 индивидуальных потребностей: в безопасности, в эмоциональном общении, в свободе, в активности и готовности к будущему, потребности в доминировании, в достижениях, в эмоциональном насыщении, в познании, в подготовленности, в статусе, быть личностью, нравственно-эстетические потребности, потребности в смысле жизни, в самовыражении, в управлении.

Методика диагностики представлений о потребностях группы оценивает представления о потребностях в стабильной и надежной работе группы, в привлечении к совместной деятельности всех членов группы, в поддержании дружеских отношений, взаимопонимания и взаимопомощи в процессе совместной работы, осуществ-

лении внутригруппового самопознания, выражении группового мнения, в поддержании престижа, традиций группы.

В обеих методиках диагностики потребностей испытуемым предъявляются 15 утверждений, которые они должны оценить, попарно сравнивая между собой (ипсативная форма). Такой формат методик выбран с целью минимизации социальной желательности ответов и увеличения валидности. Однако ипсативная форма методик создает ряд проблем при вторичной статистической обработке, ведь шкалы математически взаимозависимы. Для устранения этого недостатка проводилось преобразование исходных данных в стандартизованные единицы (сырые баллы переводились в стандартную шкалу стенов)⁹.

Диагностика ценностей проводилась также на двух уровнях. На уровне индивида совокупность ценностей оценивается тестом аксиологической направленности личности (АНЛ4.2)¹⁰, основным диагностическим конструктом которого являются личностные ценности как отношение субъекта к явлению, жизненному факту, объекту и субъекту, важность которых оценивается в баллах. В перечень входят ценности других людей, духовного удовлетворения, креативности, жизнедеятельности, достижений, традиций, ценность материального благополучия, а также ценность индивидуальности, которые реализуются в различных жизненных сферах: профессиональной жизни, образования, семейной жизни, общественной активности, увлечений.

Ценности на групповом уровне оценивались аксиологическим отношением к учебной группе как представлений об осознании ценностей членов группы, на основе которых можно определить сходство и отличия ценностей индивида и группы, в которую он входит. Для этого использовался опросник АНЛиГР¹¹, с помощью которого диагностируются личностные ценности в различных сферах жизнедеятельности и представления о ценностях группового субъекта. Группа шкал жизненных сфер включает ценности сферы образования, общественной жизни, увлечений. Группа шкал ценностей включает ценности саморазвития, креативности, духовного удовлетворения, взаимоотношений, престижа, достижений, материального благополучия, индивидуальности.

Попарно противоречивое представлении ценностей в используемых опроснике АНЛ (со-

⁶ Леонтьев Д.А. Ценности общества и ценности личности: материалы семинара «Актуальные проблемы...»

⁷ Кацков А.В. Методика для диагностики актуальных потребностей личности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». – 2008. – № 2(4). – С. 59 – 70.

⁸ Безумова Л.Г., Кацков А.В. Методика диагностики потребностей коллективного субъекта // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». – 2010. – № 1(7). – С. 98 – 115.

⁹ Аксенова Е.П. Ипсативный подход к оценке личности: возможности и ограничения // Психологические исследования. – 2012. – Т.5. – №24. – С. 10.

¹⁰ Кацков А.В. Психологическая аксиометрия личности и группы: Метод. пособие. – Самара: 2011. – С. 67.

¹¹ Там же. – С. 75.

циальности и индивидуальности, духовного удовлетворения и материального благополучия, креативности и традиций, жизнедеятельности и достижений) позволяет проводить акмеологическую диагностику сферы личностных ценностей, а также диагностику устойчивости (изменчивости) ценностей.

Понимая то, что общность потребностей и ценностей является обязательным условием становления группы как коллективного субъекта, мы предполагаем, что структура группы является фактором, определяющим особенности общности. Вслед за А.В.Сидоренковым мы считаем, что в начале цикла жизни группы общность представляет собой «механический» конгломерат индивидуальных ценностей и потребностей, которые могут совпадать или различаться¹². По мере развития группы формирование общности ценностей и потребностей может происходить по нескольким сценариям. Общность ценностей и потребностей может быть представлена ценностями и потребностями какой-то (как правило, доминирующей) подгруппы. Общность может также возникать в процессе трансформации и синтеза ценностей и потребностей нескольких влиятельных и активных подгрупп, или их неформальных лидеров. В положениях микрогрупповой теории А.В.Сидоренкова неясна роль членов группы, не входящих в неформальные подгруппы, а также отклоненных членов группы, так называемых «самостоятельных членов группы».

Под структурой группы в данном исследовании нами понимается система межличностных взаимоотношений в учебной группе, для диагностики которой нами использовалась методика социометрии (непараметрическая форма). Критерием социометрического выбора, показывающими стремление испытуемого совместно с кем-либо действовать в какой-то сфере нами были предложены ситуация совместной учебной деятельности (учебная бригада во время выполнения лабораторных, практических работ).

Мы предполагаем, что социометрическая структура группы характеризуется, в первую очередь, наличием и функционированием микрогрупп (группировок) в учебной группе (в том числе и совокупностью членов группы, не входящих в микрогруппы). Используемая в данном исследовании методика выделения микрогрупп основана на данных социометрического опроса с учетом персонального S_n коэффициента межличностной совместимости¹³

$$S_n = (3 \cdot N_{++} + 2 \cdot (N_{+0} + N_{0+}) + N_{00} + 3 \cdot (N_{+-} + N_{-+}) / 4 + (N_{0-} + N_{-0}) / 2) / 3 / (N - 1)$$

(1) где N_{xy} – сумма соответствующих вариантов взаимоотношений члена группы, x – отношение каждого члена группы к какому-либо конкретному члену («+» – выбор конкретного члена группы, «-» – отрицание конкретного члена группы, «0» – безразличие к конкретному члену группы); y – отношение какого-либо конкретного члена группы к члену группы, который оценивает его («+» – выбор конкретного члена группы, «-» – отрицание конкретного члена группы, «0» – безразличие к конкретному члену группы); и группового S_{gr} коэффициента межличностной совместимости

$$S_{gr} = \sum S_n / N \quad (2),$$

где $\sum S_n$ – сумма персональных коэффициентов межличностной совместимости, N – общее число членов группы.

На основе вычисленных индексов выделяются микрогруппы следующим образом:

1) Вычисленные значения положительного социометрического статуса (ПС) ранжируются по убыванию, и выделяются следующие ступени: 1 – от 1,00 до 0,75; 2 – от 0,75 до 0,62; 3 – от 0,62 до 0,50; 4 – 0,50 – 0,38; 5 – от 0,38 до 0,25; 6 – 0,25 – 0,00.

2) По максимальной величине ПС выбираются лидеры. Лидеров может быть несколько, и они могут принадлежать к различным микрогруппам. Если лидеры выбирают друг друга (взаимный выбор), то они становятся во главе будущей микрогруппы. Если они безразличны друг другу или даже отвергают друг друга, то каждый из них становится лидером отдельной микрогруппы.

3) Выбирается следующий член группы из ранжированного списка, проверяются условия возможности его присоединения к микрогруппе. Для этого присоединяемый член группы должен выбрать лидера (или одного из лидеров) микрогруппы, и хотя бы один член данной микрогруппы должен выбрать его.

4) Если условия выполняются, то он присоединяется к микрогруппе и производится расчет S_n , которое не должно уменьшиться от присоединения этого члена группы. Члены группы, не удовлетворяющие этим условиям, не входят в состав ни одной из микрогрупп и в данном случае «отбрасываются».

5) Пункты 3 – 4 повторяются, пока не произойдет распределение всех членов.

6) Возможен также вариант, когда какой-либо член группы может быть включен в состав в состав двух и более микрогрупп. В этом случае анализируют, как изменяется групповой коэффициент межличностной совместимости S_{gr} при присоединении его к каждой из микро-

¹² Сидоренков А.В. Социальная психология малых групп. – Ростов н/Д.: 2012. – С. 174.

¹³ Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования: Монография / Е.А.Геник,

А.В.Капцов, Л.В.Карпушина, В.И.Кичигин, Е.И.Колесникова, О.А.Чаденкова. – Самара: 2003. – С. 294.

групп. При его повышении в какой-либо микрогруппе данный член присоединяется к ней. Если Sgr увеличивается (или уменьшается) в двух или более микрогруппах, то данный член «отбрасывается», но при графическом изобра-

жении микрогрупп (социограмма) он изображается в виде связи между этими микрогруппами.

7) Полученные микрогруппы проверяются. Критерием правильности полученных микрогрупп является Sgr, который в микрогруппе больше, чем во всей группе.

Таб. 1. Коэффициенты удельной общности ценностей и потребностей на уровне индивида и группы

Группа	ИП	ГП	ИЦ	ГЦ
Группа 1 (19 чел)	1,15	1,06	0,80	0,72
Микрогруппа 1 (группа 1, 5 чел)	1,07	1,09	0,67	0,69
Микрогруппа 2 (группа 2, 7 чел)	1,19	1,15	0,92	0,78
Группа 2 (30 чел)	1,02	1,07	0,68	0,49
Микрогруппа (группа 2, 7 чел)	1,05	1,09	0,79	0,56

Примечание: в данной таблице и далее ИП – потребности индивида, ГП – представления о потребностях группы, ИЦ – личностные ценности индивида, ГЦ – представления о ценностях группы.

Для оценки степени различия / схождения ценностей и потребностей на уровне индивида, микрогруппы и группы нами использовался кластерный анализ совокупностей значений психологических характеристик (метод полной связи), вычислялись меры расстояний (Манхэттенская метрика)¹⁴. Использовался пакет статистических программ STATISTICA 6.0. В связи с различным количеством шкал в используемых методиках диагностики ценностей и потребностей, и различным количеством испытуемых в группах и микрогруппах, нами был введен коэффициент удельной общности ценностей/потребностей, учитывающий количество шкал в опросниках и состав группы (микрогруппы)¹⁵.

Результаты исследования. Анализ результатов начнем с коэффициентов удельной общности ценностей и потребностей, вычисленные для двух групп, принимающих участие в исследовании (таб. 1). При этом Группа 1 – студенты второго курса (19 человек), в которой с учетом коэффициента межличностной совместимости в ситуации совместной учебной деятельности выделены две микрогруппы (по 5 и 7 человек), а Группа 2 – студенты-четверокурсники (30 человек), которая в ситуации совместной учебы состоит из одной микрогруппы (7 человек). Из таб. 1 видно, что для обеих групп, принимавших участие в исследовании, большее сходство пространства ценностей, чем про-

странства потребностей, причем как на уровне индивида, так и группы в целом (чем ниже числовое значение общности, тем меньше различие в среднем между ценностями или потребностями любой диады в группе). Это дополняет положения А.Л.Журавлева и А.Б.Купрейченко о том, что «структура и содержание социально-психологического пространства задаются мировоззрением и системой ценностей личности, ее представлениями о себе и своем месте в социуме, осознаваемыми потребностями, целями и смыслами жизнедеятельности»¹⁶. По нашим результатам из ценностей и потребностей группы и микрогруппы (таб. 1) выявлена более высокая общность ценностей.

В исследуемых группах удельная общность ценностей и потребностей как на уровне индивида (ИП и ИЦ), так и на уровне группы (ГП и ГЦ) меньше в микрогруппах (микрогруппа 2 в первой группе и микрогруппа в группе 2). В микрогруппе 1 группы 1 мы наблюдаем большее сходство на уровне индивида (ИП и ИЦ) и группы (ГЦ).

¹⁴ Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие. – СПб.: 2004. – С. 333.

¹⁵ Капцов А.В. Информативность определения ценностного единства группы методиками ценностей личности // Вестник КРАУНЦ. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – №2(20). – С. 103.

¹⁶ Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Социально-психологическое пространство как предмет исследования // Малая группа как объект и субъект психологического влияния: материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) / Под общ. ред. А.С.Чернышева. – Курск: 2011. – С. 306.

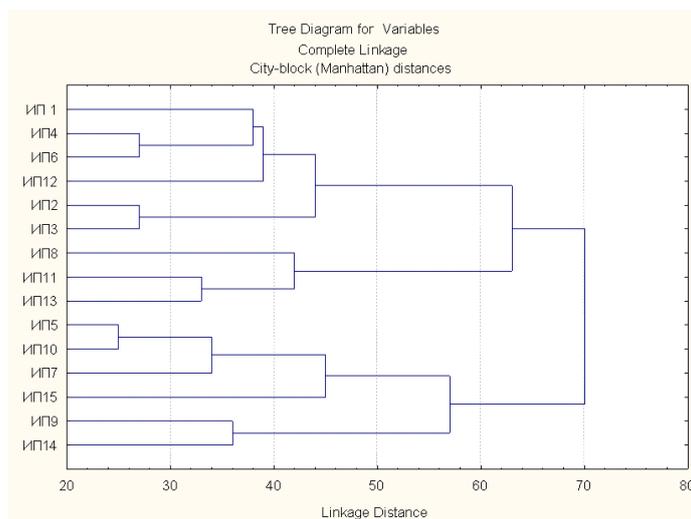


Рис.1. Дендрограмма индивидуальных потребностей студентов (группа 1)

Возможные отклонения от ожидаемых результатов связаны с упомянутыми А.В.Сидоренковым различными сценариями формирования общегрупповых ценностей и потребностей¹⁷. Например, в группе 1 сформировалась микрогруппа с близкими индивидуальными потребностями и ценностями, и в случае проявления активности этой микрогруппы группа может либо испытать на себе их влияние, и тогда ценности группы будут через некоторое время представлены ценностями микрогруппы 1, которая становится доминирующей. Возможен и вариант конфронтации, когда микрогруппа 1 может отличаться по социальной направленности ценностей от всей группы, что приведет к интрагрупповой общности ценностей микрогруппы на фоне преобладания дезинтеграции всей группы. Возможно, более высокая общность в группе наблюдается за счет включения в расчет самостоятельных членов группы, что требует дополнительных исследований.

Ответом на возникшие вопросы может послужить качественный анализ структуры ценностей и потребностей как минимум на уровне учебной группы, а в дальнейшем и на уровне микрогруппы. Анализ возможно проводить как по общности отдельных ценностей и потребностей, объединяющихся в направленность группы (микрогруппы), а также по членам группы. В данной работе рассмотрены общности ценностей и потребностей. Рассмотрим общность индивидуальных потребностей на уровне группы 1 (рис.1), в которой наглядно выделяются три группы потребностей.

Первая включает потребности в активности, достижении и безопасности, к которым примыкают потребности в свободе, эмоциональном общении и нравственно-эстетические потребно-

сти, значения которых находятся в зоне удовлетворенности. То есть, можно сказать, что у студентов первого курса наблюдается при удовлетворенной потребности в активном образе жизни и достижении неактуальность потребности в тактичном общении с приятными людьми без дополнительных хлопот и соблюдения этикета общения.

Вторая включает в себя удовлетворенные потребности быть личностью, в смысле жизни и в познании, что говорит о том, что одновременно с отсутствием необходимости ярко проявлять себя в учебе студенты отмечают отсутствие потребности постоянного расширения кругозора и познания смысла жизни.

Третья – группирует удовлетворенные потребности в саморегуляции, в статусе и эмоциональном насыщении, а также в подготовленности и самовыражении, то есть не актуальная потребность в познании своих возможностей отмечается вместе с отсутствием нужды в готовности принимать решения, отсутствие желания достичь заметного положения в обществе проявляется одновременно с отсутствием потребности общаться с новыми интересными людьми, в управлении и сотрудничестве. При рассмотрении представлений о групповых потребностях видно два крупных кластера (Рис. 2).

¹⁷ Сидоренков А.В. Социальная психология малых групп. – Ростов н/Д: 2012. – С. 179.

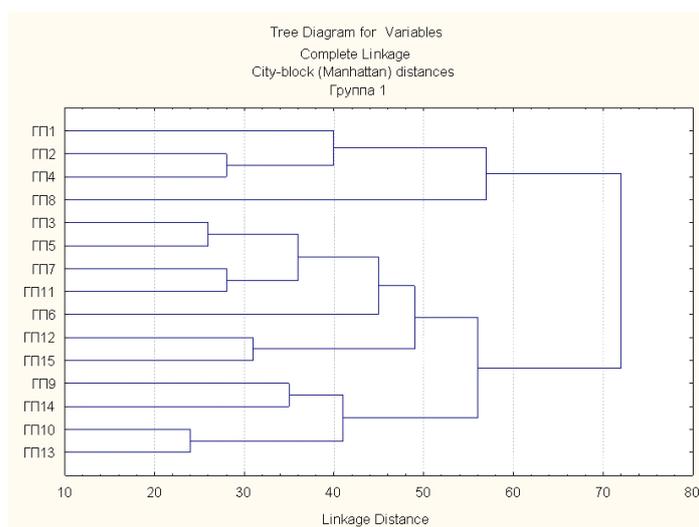


Рис.2. Дендрограмма представлений о потребностях группы (учебная группа 1)

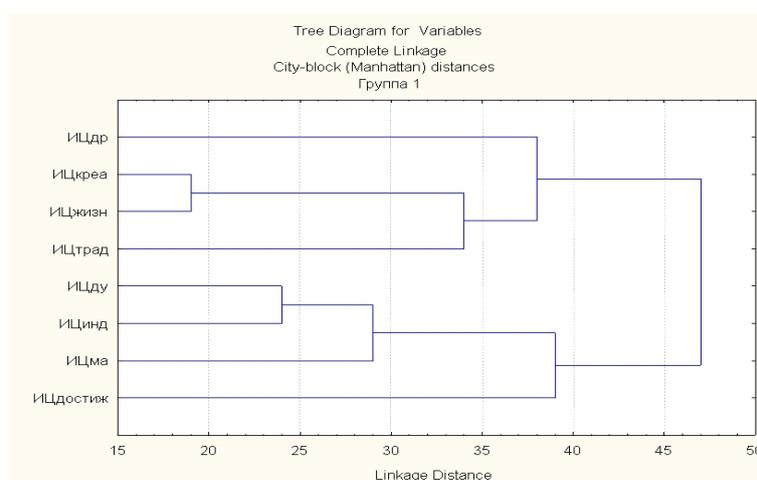


Рис.3. Дендрограмма личностных ценностей студентов группы 1

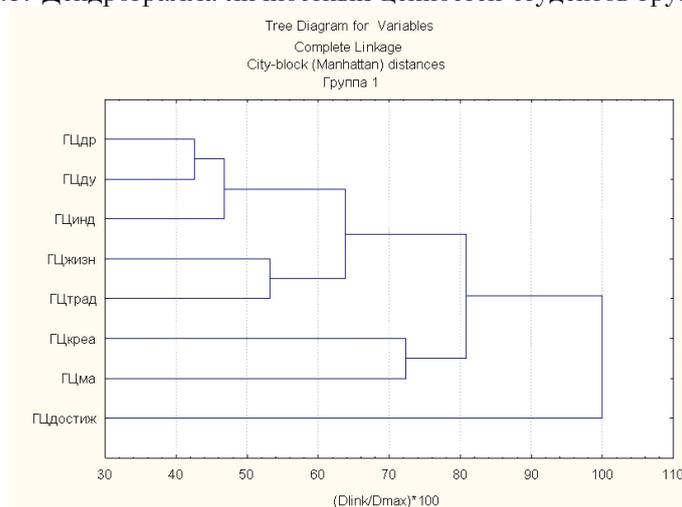


Рис.4. Дендрограмма представлений студентов о ценностях группы 1

Один включает удовлетворенные потребности группы в единстве и общности, а другой – менее удовлетворенные потребности в активности, безопасности и сплоченности. Можно сказать, что отсутствие нужды в уменьшении споров, ликвидации группировок и создании нравственного климата наблюдается так же как и незначительная потребность в привлечении всех

членов группы для организации совместных мероприятий, отсутствие необходимости в принятии совместных решений отмечается вместе с отсутствием потребности в «переходе от слов к делу», незначительная потребность в стабильности положения членов группы отмечается вместе с небольшим желанием создания и поддержания традиций группы, а отсутствие по-

требности во взаимопонимании и взаимопомощи проявляется так же, как и отсутствие необходимости поддержания дружеских отношений.

Переходя к анализу структуры индивидуальных ценностей студентов группы 1 (Рис. 3), можно констатировать, что личностные ценности образуют два кластера, в одном из которых находятся ценности социальности, креативности, жизнедеятельности и традиций, то есть ценность творчества имеет одинаковую значимость с ценностями жизнедеятельности и уважения традиций. В другом кластере ценность духовной удовлетворенности проявляется в одинаковой степени выраженности наряду с ценностью индивидуальности, материального благополучия и достижений. Обратим внимание, что в каждом кластере присутствуют ценности как гуманистической, так и прагматической направленности, причем по две ценности находятся в амбивалентном состоянии¹⁸. В первом кластере – ценность креативности и традиции, а во втором – духовного удовлетворения и материального благополучия.

Представления студентов о ценностях группы образуют цепочный кластер с несколькими попарными ценностями (Рис. 4). По представлениям студентов, их одноклассники духовную удовлетворенность ценят одинаково с ценностью собственной индивидуальности, для них высока значимость традиционной деятельности в группе одновременно с ценностями креативности и высокого материального положения. Одним словом, в группе сильны эгоистические, консервативные и прагматические тенденции. Проведенный кластерный анализ на уровне микрогрупп позволяет выявить как общие, так и различные закономерности, по сравнению со всей группой.

Индивидуальные потребности в микрогруппе 1 учебной группы 1, которая отличается большей общностью психологического пространства потребностей, чем микрогруппа 2 этой же группы, представлены двумя компактными кластерами, сгруппированными в основном вокруг удовлетворенных потребностей в активности и в достижении, а также потребности во власти и общении с приятными людьми. То есть, удовлетворенность у студентов, входящих в микрогруппу, потребности в активном образе жизни и достижении поставленных целей проявляется наряду с удовлетворенностью потребности в эмоциональном общении и достижении сотрудничества с коллективом. Возможно, это являет-

ся предпосылками становления микрогруппы как доминирующей (по А.В.Сидоренкову), а может быть является следствием проявления установленных А.В.Капцовым и Е.И.Колесниковой взаимосвязей между личностными потребностями и преобладания в данной микрогруппе определенных типологий потребностей¹⁹. Тогда как в другой микрогруппе этой группы потребности образуют пространство в виде большого количества мелких кластеров, сгруппированных в основном вокруг менее удовлетворенных потребностей в свободе, общении с приятными людьми и активном образе жизни.

Заметим, что как для группы, так и для микрогрупп ядром кластеризации проявляются такие потребности, как удовлетворенность потребности в активном образе жизни и общении с приятными людьми, что в большей степени характерно для экстравертов.

В представлениях о потребностях группы на уровне микрогрупп отметим следующее. В обеих микрогруппах удовлетворенность во взаимопонимании и взаимопомощи отмечается наряду с поддержанием дружеских отношений, однако в одной из микрогрупп к тому же удовлетворена потребность в высоком нравственном климате, а в другой микрогруппе – удовлетворена потребность в единстве мнений членов группы. Возможно, в одной из микрогрупп проявляются больше психологические акценты организации совместной деятельности, например, совместимость, а в другой микрогруппе – сработанность, более деловые взаимоотношения.

Личностные ценности членов микрогрупп образуют различные совокупности. Так, духовное удовлетворение в микрогруппе 1 группы 1 (с большей общностью ценностей) её члены ценят так же, как и процесс творчества и в целом жизнедеятельности коллектива, а в микрогруппе 2 – так же, как и ценности индивидуальности, материального положения и достижений. Вероятно, мы имеем дело с противоположными тенденциями, проявляющимися в любой большой и малой группе нашего современного общества – поляризацией гуманистических и прагматических направленностей. Считая ценности одним из механизмов группообразования, предположим, в одной из микрогрупп группируются студенты, предпочитающие моральные ценности, а в другой микрогруппе – материальные.

В представлениях о групповых ценностях представители микрогрупп отличаются и от

¹⁸ Капцов А.В. Особенности противоречивости личностных ценностей работающей молодежи // Психология образования: Модернизация психолого-педагогического образования: Матер. VIII Всерос. Научно-практ. конф. – М.: 2012. – С.158.

¹⁹ Капцов А.В., Колесникова Е.И. Взаимосвязь индивидуальных потребностей студентов и представлений о потребностях учебной группы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». – 2012. – № 1 (11). – С. 126 – 137.

групповой совокупности, и микрогрупп между собой. В микрогруппе 1 группы 1 (с большей общностью представлений о ценностях группы) входящие в неё студенты считают, что их одноклассники ценят материальное положение и достижения, заметим при этом, что сами они характеризуются преобладающей совокупностью гуманистических ценностей, то есть наличие некое противопоставление своей микрогруппы остальной группе. Члены микрогруппы 2 также считают, что их одноклассники другие, чем они сами – в противовес прагматическим ценностям членов этой микрогруппы они ценят творческие проявления личности. И хотя мы имеем дело всего лишь с совокупностью представлений членов микрогруппы о ценностях группы, а не с непосредственно групповыми ценностями, сформированными в результате действий или обсуждений, необходимо понимать последствия протекающих групповых процессов. Вполне возможно, что данная поляризация и дифференциация могут привести к интрагрупповой сплоченности микрогруппы, но в целом – к дезинтеграции учебной группы.

Определенное «противостояние» мы наблюдаем в ценностной сфере учебной группы 2 по сравнению с микрогруппой, в ней сложившейся. В микрогруппе высокая ценность духовной удовлетворенности отмечается вместе с ценностями креативности, индивидуальности и социальности, а достижения ценятся так же высоко,

как и традиции и высокое материальное благополучие. Совокупность же личностных ценностей в группе несколько другая – духовное удовлетворение ценится наряду с традициями, достижениями и значимостью других людей, собственная индивидуальность же ценится наряду с творчеством и материальным положением.

В представлениях о групповых ценностях мы отмечаем несколько большее единство мнений: члены микрогруппы, как все остальные в группе считают, что их одноклассники ценят коллектив и сложившиеся в нем традиции, а духовная удовлетворенность значима для них так же, как и творчество.

Пилотажный характер исследования позволяет лишь предположить, исходя из полученных результатов, что, во-первых, образование в группе более одной микрогруппы сопровождается ценностной дезинтеграцией и может приводить к снижению сплоченности и эффективности группы, а во-вторых, общность социально-психологического пространства личности проявляется в большей степени для ценностной сферы, чем потребностной.

Необходимо признать, что для оптимизации организации образовательного процесса, и в частности, создания среды, центрированной вокруг личности студента, необходимо более полно учитывать особенности ценностей и потребностей на уровне личности, микрогруппы и в целом студенческой группы.

NEEDS AND VALUES OF REALM OF THE STUDENT IN EDUCATIONAL GROUP

© 2013 A.V.Kaptsov¹, E.I.Kolesnikova²

¹ Samara Academy of Humanities

² Samara State University of Architecture and Civil Engineering

This article describes the value and need realm of the individual and the student group as a factor in educational performance. The study of the relation of needs and values of students with different learning groups sociometric structure (on the basis of the existence and functioning microgroups). Found greater similarity space values than the space needs, both at the level of the individual and the group as a whole. Graphically presented the structure of the aggregate of personal and group values and needs of the group-level and micro groups.

Key words: needs, values, the structure of the group, microgroup.

^o Kaptsov Alexander Vasilevich, Candidate of Technical Science, the Senior Lecturer, Managing chair of psychology of management. E-mail: avkaptsov@mail.ru
Kolesnikova Ekaterina Ivanovna, Candidate of Psychological Science, the Senior Lecturer of Department of Political Science, Sociology and Law. E-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru