

АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ КАК СТОРОНА ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2013 М.А.Авдеева

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 07.02.2013

В данной статье рассматривается проблема соотношения аксиологического общения и ценностно-ориентационной деятельности.

Ключевые слова: общение, аксиологическое общение, ценностно-ориентационная деятельность.

Общение – сложный процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностью в совместной деятельности. Общение выступает средством передачи форм культуры, ценностей, информации и общественного опыта. Именно в процессе разнопланового общения субъективный мир одного человека раскрывается для другого, в результате чего ценности «для себя» становятся ценностями «для другого». Общаясь, человек приобретает жизненный опыт, самоопределяется, обнаруживая свои индивидуальные особенности. Недаром М.М.Бахтин отмечает, что общение есть неотъемлемая часть человеческого бытия. «Само бытие человека ... есть глубочайшее общение. Быть – значит общаться.»¹. Осмысление идеи ученого относительно понимания категории «общение» и его бытийственной природе показывает, что общение является важнейшей ценностью жизни человека. В данном случае мы заменяем термин «бытие» термином «жизнь», полагая, что бытие человека рассматривалось ученым как человеческая жизнь.

Сегодня многие ученые сходятся во мнении, что общение – это не просто процесс передачи информации, но и обмен нравственными и моральными ценностями. Такое общение В.П.Бездухов определяет как «аксиологическое общение». По мнению ученого, потребление и усвоение нравственных ценностей происходит в процессе взаимного аксиологического общения, в ходе обмена нравственными ценностями. Ученый так же подчеркивает, что аксиологическое общение – это один из способов осуществления нравственной жизни, поскольку

без него не мыслимы ни нравственные искания, ни нравственная позиция, ни поступки личности².

Следует отметить, что понятие «аксиологическое общение» почти не используется в педагогических исследованиях. Потребность восполнить указанный пробел в научном знании, а так же раскрыть содержание понятия «аксиологическое общение» требует обращения к научной литературе и осмысления того, что накоплено отечественной и зарубежной наукой. Центральным моментом рассуждений о понятии «аксиологическое общение» является раскрытие категории «общение».

Анализ научной литературы показывает, что до настоящего времени нет единого и общепризнанного определения категории «общение». Так в словаре по философии отмечается: «Общение, процесс взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами деятельности; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности»³.

В словаре по социальной философии общение выступает как взаимодействие между людьми, главным образом непосредственные. Общение так же характеризуется в трактовке общественных отношений как форма их реализации, обеспечивающая – наряду с предметными опосредованиями – воспроизводство и накопление человеческого опыта, кооперацию и

⁰ Авдеева Мария Александровна, аспирант кафедры педагогики. E-mail: stendm1@rambler.ru

¹ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: 1979. – С.132.

² Бездухов В.П. Теоретические проблемы становления гуманистического стиля будущего учителя: Учеб. пособ. по спецкурсу. Самара: 1992. – С.17.

³ Философский энциклопедический словарь. – М.: 1989. – С.447.

разделение человеческой деятельности⁴. В данной трактовке общение, на наш взгляд, перекликается с пониманием культуры.

В психологическом словаре отмечается, что общение – это «взаимодействие двух или более людей, состоящее в обмене между ними информацией познавательного или аффективно-оценочного характера. Вместе с тем общение удовлетворяет особую потребность человека в контакте с другими людьми»⁵.

Более полное определение общения мы находим в словаре по психологии под редакцией А.В.Петровского и М.Г.Ярошевского. Общение определяется как сложный, многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека, а так же осуществляемое знаковыми средствами взаимодействие субъектов, вызванное потребностями совместной деятельности и направленное на значимое изменение в состоянии, поведении и личностно-смысловых образованиях партнера⁶.

Анализ определений категории «общение» позволил сделать вывод, что хотя с позиции разных наук общение и понимается по-разному, однако есть нечто общее в понимании данной категории. Таким общим является понимание общения как субъект-субъектного взаимодействия. Как отмечает Д.И.Бойков, ссылаясь на А.А.Леонтьева, лишь в англоязычной литературе, опубликованной до 1969 года, насчитывалось 96 определений общения⁷.

Проблема определения категории «общение» является предметом интенсивных теоретических и экспериментальных исследований. Выделившись в отдельную категорию, общение стало объектом специального анализа философов (М.М.Бахтин, Л.П.Буева, М.С.Каган, В.И.Сафьянов, К.Ясперс), социологов (Г.М.Андреева, И.С.Кон, Я.Щепаньский), психологов (А.А.Леонтьев, А.Н.Леонтьев, М.И.Лисина), педагогов (В.П.Бездухов, С.В.Кондратьева, А.С.Макаренко,). С точки зрения данных авторов, общение выступает неизменным условием су-

ществования любых форм социальной и индивидуальной жизни человека.

Анализ взглядов ученых на категорию «общение» позволяет выделить общее и различное в данных взглядах относительно структуры данного понятия. Общим является то, что практически все ученые определяют общение как процесс взаимодействия, в процессе которого реализуется коммуникативная сторона общения. Различия во взглядах основаны на разделении понятий «общение» и «деятельность». Попытка разделить понятия «общение» и «деятельность», приводит нас к мысли, что можно выделить три основных подхода относительно соотношения этих понятий.

Сущность первого подхода заключается в разведении понятий «общение» и «деятельность». Этой точки зрения придерживаются Л.П.Буева⁸, Б.Ф.Ломов и др. Так, Б.Ф.Ломов противопоставляет общение и деятельность, утверждая, что общение нельзя определить как вид человеческой деятельности, так как оно принципиально отличается от последней, ибо связывает субъекта не с объектом, а с другим субъектом: «Широкое распространение получила трактовка общения как деятельности. Оно рассматривается как один из «видов деятельности», как «деятельность общения», «коммуникативная деятельность» и т. п. Впрочем, иногда его определяют не как деятельность, а как «условие деятельности» или как ее «сторону». В этой связи на процессы общения пытаются распространить теоретические схемы, сформировавшиеся при изучении предметно-практической деятельности либо некоторых других ее форм»⁹.

Однако существует и противоположная точка зрения, согласно которой, общение есть вид деятельности. Странниками этой позиции являются А.А.Бодалев¹⁰, А.А.Леонтьев¹¹, М.И.Лисина. С точки зрения этих ученых общение рассматривается как особый вид деятельности, как коммуникативная деятельность или деятельность общения, – которая играет самостоятельную роль в жизни человека. «Анализ общения как деятельности, – отмечает М.И.Лисина, – позволяет четко определить качественное преобразование при переходе от взаимодействия животных к общению у чело-

⁴ Социальная философия: Словарь / Сост. и ред. В.Е.Кемеров, Т.Х.Керимов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.; Екатеринбург: 2006. – С. 309.

⁵ Психологический словарь / Под ред. В.П.Зинченко, Б.Г.Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: 2001. – С. 232.

⁶ Психология: Словарь / Под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: 1990. – С.244.

⁷ Бойков Д.И. Общение детей с проблемами в развитии: коммуникативная дифференциация личности: Учебно-метод. пособ. – СПб.: 2005. – С.17.

⁸ Буева Л.П. Человек: деятельность и общение. – М.: 1978.

⁹ Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: 1999. – С.185.

¹⁰ Бодалев А.А. Личность и общение: Избранные труды. – М.: 1983.

¹¹ Леонтьев А.А. Педагогическое общение / Под ред. М.К.Кабардова. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.; Нальчик: 1996. – Сер. Библиотека психолого-педагогической литературы.

века и в ходе онтогенетического развития. Важное преимущество предлагаемого подхода к общению как к коммуникативной деятельности ... в том, что он позволяет соотнести общение с другими видами деятельности человека¹².

Г.М.Андреева предлагает более широкое понимание соотношения общения и деятельности. Общение, с точки зрения автора, рассматривается и как сторона совместной деятельности (поскольку сама деятельность не только труд, но и общение в процессе труда), и как ее своеобразный дериват¹³.

Осмысление идей ученых о категории «общение» показывает, что «...общение – часть деятельности, а деятельность, – как отмечает И.М.Юсупов, – часть общения. Во всех случаях они образуют единство»¹⁴. В данном случае, мы согласны с автором, считая, что общение и деятельность понятия неразделимые, а сама попытка развести их вынуждает нас рассматривать данную проблему с точки зрения философии, что требует изучения этого вопроса в ином аспекте, не затрагиваемом в данной статье. Однако следует отметить, что мы будем рассматривать общение как сторону совместной деятельности, так как оно является неотъемлемой ее частью, выступая в различных вариациях как вербальных, так и невербальных, т.е. при помощи мимики, жестов и т.д.

Анализ различных подходов относительно понимания учеными категории «общение» указывает на то, что если общение – это сторона деятельности, то аксиологическое общение является стороной ценностно-ориентационной деятельности. Для подтверждения данной теории считаем необходимым детально рассмотреть термин «ценностно-ориентационная деятельность». Анализ научной литературы показывает, что проблема ценностно-ориентационной деятельности была поставлена давно и находится в центре внимания как отечественных, так и зарубежных ученых.

Одним из первых, кто поставил данную проблему, является М.С.Каган, который в результате осмысления идей об отражении человеческого сознанием действительности приходит к выводу, что ценностно-ориентационная деятельность представляет собой специфическую форму отражения субъектом объекта. Своеобразие ценностно-ориентационной деятельности

состоит в том, что она устанавливает отношение не между объектами, а между объектом и субъектом, т.е. дает не чисто объективную, а объективно-субъективную информацию, информацию о ценностях, а не о сущностях¹⁵. Осмысление представленного выше определения понятия «ценностно-ориентационная деятельность» показывает, что это предельно широкое, обобщенное представление о явлении ценностно-ориентационной деятельности человека.

Позднее Г.П.Выжлецов отмечает, что ценностно-ориентационная деятельность – это не внешняя оценка, предпочтение и выбор готовых ценностей, а сам процесс их формирования в структуре субъекта¹⁶.

Такой подход к определению ценностно-ориентационной деятельности не противоречит идеям М.С.Кагана, согласно которым ценностно-ориентационная деятельность не просто дает информацию о ценностях, но выступает и в форме производства, выработки определенных ценностей, и в форме их потребления массой людей, усвоения¹⁷.

Осмысление идей ученых относительно понятия «ценностно-ориентационная деятельность» приводит нас к мысли, что ценностно-ориентационная деятельность – это не просто процесс выработки ценностей, но процесс приобщения к ним субъектов. Анализ проблемы ценностно-ориентационной деятельности будет не полным, если мы не рассмотрим, каким образом она осуществляется.

Так, В.П.Бездухов отмечает, что осмысление сущности понятия «ценностно-ориентационная деятельность» показывает, что эта деятельность осуществляется при участии сознания, нравственно-ценностной его сферы, но она не сводится и не может сводиться к сознанию¹⁸. Схожую точку зрения мы находим у В.А.Сластенина. Место осуществления ценностно-ориентационной деятельности не фиксировано, поэтому можно говорить, что она организовано и неорганизовано осуществляется повсюду и даже помимо участия сознания, т.е. на бессознательном, интуитивно-эмоциональном уровне¹⁹.

¹⁵ Каган М.С. Человеческая деятельность. – М.: 1974 – С.63.

¹⁶ Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. – СПб.: 1996. – С.79.

¹⁷ Каган М.С. Человеческая деятельность..... – С.79.

¹⁸ Бездухов В.П., Журнова Т.В. Нравственно-ценностная сфера сознания студента: Диагностика и формирование: Монография. – М.: 2008. – С.85.

¹⁹ Сластенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб.заведений / В.А.Сластенин, И.Ф.Исаев, Е.Н.Шиянов; Под ред. В.А.Сластенина. – М.: 2007. – С.452.

¹² Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка / Под. ред., вст. ст. А.Г.Рузской. – 2-е изд. – М.; Воронеж: 2001. – С.28.

¹³ Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: 2008. – С. 78.

¹⁴ Юсупов И.М. Психология взаимопонимания. – Казань: 1991. – С. 7.

Как видим В.П.Бездухов и В.А.Сластенин акцентируют внимание на том, что ценностно-ориентационная деятельность не может быть сведена только к сознанию, но может осуществляться спонтанно. Для нашего исследования важна идея В.А.Сластенина о том, что в чистом виде ценностно-ориентационная деятельность не существует, но, с другой стороны, и ни один вид деятельности не обходится без ее элементов. Она не только присутствует объективно в каждом виде деятельности школьников, но и специально организуется²⁰. Соглашаясь с ученым в том, что ценностно-ориентационная деятельность пронизывает все виды деятельности, а общение человека с другими людьми есть сто-

рона деятельности, мы полагаем, что аксиологическое общение предстает перед нами, как сторона ценностно-ориентационной деятельности. Подтверждение своих слов мы находим у В.А.Сластенина, который отмечает, что основу ценностно-ориентационной деятельности, составляет общение, которое является «обменом ценностями»²¹. В нашем случае таковым является аксиологическое общение, которое определяется В.П.Бездуховым как процесс, в котором происходит обмен ценностями.

²⁰ Сластенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособ. – С.451.

²¹ Там же. – С. 454.

AXIOLOGICAL COMMUNICATION AS AN ASPECT OF VALUE-ORIENTED ACTIVITY

©2013 М.А.Авдеева^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

This article deals with the problem of the relation of axiological communication and value-oriented activity.

Key words: communication, axiological communication, value-oriented activity.

^o Avdeeva Maria Alexandrovna, post-graduate student,
Department of Pedagogy. E-mail: stendm1@rambler.ru