

## ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ КАК ПРЕДМЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ

© 2013 А.В.Бездухов

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 21.03.2013

В данной статье в результате раскрытия характеристик общества знания выявляется, что ученые, осуществляющие философско-методологический анализ общества, основанного на знании, не акцентируют должного внимания на этическом знании, которое не только придает моральную направленность управленческим решениям, принимаемым с целью экономического роста, разработки технологий, но и объясняет негативные явления в социально-нравственной жизни общества, отдельного человека; обосновывается место педагогической деятельности в обществе знания.

*Ключевые слова:* общество знания, этическое знание, учитель, педагогическая деятельность.

Современный этап развития человечества, знаменующий собой переход от индустриального общества к постиндустриальному, к информационному обществу, обществу знания все более высвечивает значение деятельности образования, обучения и воспитания. Характерное для человеческой цивилизации усложнение целей и средств деятельности, обеспечивающей социально-экономическое развитие государства, духовно-нравственное развитие общества и человека, предъявляет соответствующие требования к педагогической деятельности, влечет за собой содержательное изменение ее функций, традиционно связанных с обучением, воспитанием, развитием подрастающего поколения, и появление новых функций.

Педагогическая деятельность осуществляется в том обществе, в котором живет учитель. Осуществляя деятельность образования, обучения и воспитания подрастающего поколения, учитель опосредованно создает предпосылки для экономического роста, способствует становлению постиндустриального общества, информационного общества, общества знания. Он является и непосредственным свидетелем, и опосредованным участником происходящего перехода от индустриального общества к постиндустриальному обществу, к обществу знания, знаменующего собой, как подчеркивает А.И.Ракитов, новый цивилизационный переход<sup>1</sup>.

Как непосредственный свидетель происходящего перехода учитель является субъектом накопленного человечеством знаний, умений,

навыков, способов взаимодействия с миром, с обществом, с людьми и т.д. Как опосредованный участник происходящего перехода учитель прямо не выступает в качестве преобразователя общества, создателя общества знания. Как опосредованный участник происходящего перехода, учитель через развитие системы умений, навыков, компетенций и компетентностей учащихся, их способности к конструктивному взаимодействию с миром, с обществом, с людьми формирует человека, который в последующей своей деятельности будет достигать цели общества.

«Мерой и критерием преобразований, – пишет М.Б.Туровский, – является совокупность его (человека. – А.Б) потребностей, которые хотя и задаются объективно, но в определениях предметности, то есть культуры»<sup>2</sup>. Одной из таких потребностей учителя, вытекающей из потребностей общества в человеке, способном созидать общество, достойное человека, является потребность в формировании, воспитания такого учащегося, который становится способным к созиданию общества знания. Предметом педагогической деятельности становится система взглядов, убеждений, ценностей, мировоззрение учащегося как будущего создателя общества, основанного на знании.

Цели и содержание педагогической деятельности, ее моральные ориентиры обуславливаются социальным заказом общества на человека, способного не столько жить в обществе знания, сколько созидать такое общество, определяются социально-экономическим, общекультурным и социально-нравственным контекстом общества.

<sup>0</sup> *Бездухов Артем Владимирович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики.*

*E-mail: [vlbezdukhov@mail.ru](mailto:vlbezdukhov@mail.ru)*

<sup>1</sup> *Ракитов А.И.* Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях // Вопросы философии. – 2005. – № 5. – С. 82-94. – С. 83.

<sup>2</sup> *Туровский М.Б.* Философские основания культурологии. – М.: 1997. – С. 128.

В этой связи важной нам представляется мысль А.И.Ракитова о том, что все системы образования должны ориентироваться на то, чтобы бесчисленные практики, в которых задействованы люди, регулировались бы такими правилами, нормами, стандартами, эталонами, которые способны свести негативные явления в обществе к минимальным значениям. И хотя в полном объеме это пожелание невыполнимо, к его реализации нужно стремиться в интересах всех этнических, социальных, профессиональных, конфессиональных и иных групп. От этого во многом зависит решение знаменитого гамлетовского вопроса<sup>3</sup>.

Решение гамлетовского вопроса «Быть или не быть?» во многом зависит и от учителя, деятельность которого, происходящая под знаком воспитания нравственного, добродетельного человека, благодаря которому становится возможным устранять негативные явления в обществе, направлена на выполнение социального заказа общества на человека, необходимого современному обществу.

Какой человек нужен современному обществу? – Естественно, культурный, нравственный, добродетельный и образованный человек.

Общество, в котором учитель живет и социальный заказ которого на культурного, нравственного, образованного человека он выполняет, предопределяет и выбор моральных ориентиров педагогической деятельности, и содержательные, процессуальные аспекты деятельности по формированию и воспитанию учащейся молодежи в соответствии с потребностью общества в человеке, способном творить добро, нести благо людям.

Чтобы выявить место педагогической деятельности в обществе и обосновать моральные ориентиры педагогической деятельности, необходимо четко представлять, о каком обществе идет речь. Об индустриальном, постиндустриальном, гражданском, информационном обществе, обществе знания? Каждому из таких обществ, не смотря на то, что любое из них требует культурного, нравственного, образованного человека, что каждое из них нацелено на решение общих для них задач, присущи свои собственные только конкретному обществу характеристики.

Общество знания, или общество, основанное на знании, находится в центре внимания современных ученых. По ряду вопросов здесь достигнут консенсус, другие – продолжают порождать дискуссии.

Сегодня, как подчеркивает В.А.Колпаков, общепризнано, что Запад передал индустриаль-

ные производства в страны Азии, а сам перешел в состояние постиндустриального общества. Однако, по мысли ученого, приставка «пост» недостаточно содержательна. Она говорит о перемене, которая произошла после завершения индустриального периода, о том, что этап развития Запада не является более индустриальным. Запад стал информационным обществом, в отличие от имевшего прежде места индустриального. Запад сегодня производит преимущественно информацию и с ее помощью организует глобальное производство и глобальный рынок<sup>4</sup>.

Близкие точки зрения относительно роли знания в современном обществе знания мы находим у Г.Бехманна, Д.В.Ефременко, В.А.Лекторского, А.И.Ракитова, Б.Г.Юдина и других ученых. Так, Г.Бехманн отмечает, что многие социальные теоретики, стремившиеся уловить уникальность современного общества, обращали особое внимание на роль знания в социальных трансформациях<sup>5</sup>.

Поскольку в научной литературе отсутствует единая точка зрения относительно содержания понятия «общество знания», возникает необходимость выбрать определенную позицию в его трактовке.

Обращает на себя внимание тот факт, что одни ученые, осмысливая современное общество, как общество знания, как информационное общество, употребляют понятия «общество знания» и «информационное общество» как тождественные, другие – стремятся их развести.

Так, В.А.Колпаков, осуществляя философско-методологический анализ общества знания, употребляет термины «общество знания» и «информационное общество» как синонимичные. Ученый отмечает, что возникновение информационного общества или общества знания происходит на Западе в самом конце XX века в ходе непрерывной эволюции индустриальных обществ<sup>6</sup>.

А.И.Ракитов, напротив, подчеркивает, что одна из проблем состоит в разграничении этих понятий и более точной экспликации их смысла<sup>7</sup>. Так, если, как подчеркивает ученый, в информационном обществе знания и информация, содействующие самореализации человека, успешному развитию общественных структур и

<sup>4</sup> Колпаков В.А. Общество знания. Опыт философско-методологического анализа // Вопросы философии. – 2008. – № 4. – С. 26 – 38. – С. 26.

<sup>5</sup> Бехманн Г. Общество знания – краткий обзор теоретических поисков // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 113 – 126. – С. 113.

<sup>6</sup> Колпаков В.А. Общество знания..... – С. 26 – 38. – С. 27.

<sup>7</sup> Ракитов А.И. Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях .... – С. 82 – 94. – С. 82.

<sup>3</sup> Ракитов А.И. Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях .... – С. 82 – 94. – С. 94.

отношений, становятся легко- и общедоступными благодаря опережающему развитию ИКТ, в обществе знания решающей является способность творить новое знание и реализовывать его в инновационных высоких технологиях, поэтому центр тяжести переносится в сферу генерации знаний, прежде всего научных<sup>8</sup>.

Мы придерживаемся точки зрения А.И.Ракитова, полагающего, что понятия «общество знания» и «информационное общество» не являются тождественными.

Осмысливая идеи ученых об обществе знания, мы акцентируем внимание на таких идеях ученых, которые возможно воплотить в педагогической деятельности, и выбираем такие характеристики данного общества, учет которых позволит выявить место педагогической деятельности в обществе знания, обосновать ее моральные ориентиры в таком обществе.

Анализ научной литературы позволяет выявить общее и различное во взглядах ученых относительно понимания ими общества знания.

Общим во взглядах ученых является, во-первых, то, что общество знания есть общество, основанное на научных знаниях, а наличие или отсутствие тех или иных знаний и технологий, в том числе и ИКТ, еще не дает основания считать то или иное общество обществом знания. Во-вторых, то, что знания, на которых основано общество знания, являются условием экономического роста, принятия различных управленческих решений, приводящих к политическим и социальным преобразованиям.

Такое общее во взглядах ученых относительно общества знания, дает нам основание утверждать, что характеристиками общества знания являются собственно знания и знания как фактор экономического развития и управления политическими и общественными процессами.

Сходство основных идей исследователей не исключает известных различий, возникающих при детализации понятия «общество знания».

Так, А.И.Ракитов акцентирует внимание на том, что главной детерминантой современной цивилизации являются научные знания и основанные на них новейшие, прежде всего высокие, технологии<sup>9</sup>. В.А.Колпаков, акцентирует внимание на том, что определяющей чертой общества знания является доминирующая роль науки и техники в процессах производства информации, необходимой для жизнедеятельности общества и являющейся источником его изме-

нений, включающих изменение образа жизни людей<sup>10</sup>.

Осмысление идей В.А.Колпакова, А.И.Ракитова дает нам основание дополнить характеристики общества знания: научные знания и основанные на них новейшие, прежде всего высокие, технологии как детерминанта современной цивилизации; доминирующая роль науки и техники в процессе производства информации, необходимой для жизнедеятельности общества и являющейся источником его изменений, включающих изменение образа жизни людей.

Следует отметить, что А.И.Ракитов осмысливает общество знания в контексте разрабатываемой им идеи о регулятивном мире, под которым ученый понимает мир многочисленных правил, определяющих бытие, производственное, социальное, политическое, ритуальное, гендерное, нравственное и т.д. поведение. При изучении такого мира ученый считает важным исследование технологии создания, совершенствования и использования огромного числа правил, навыков, норм, эталонов и стандартов деятельности<sup>11</sup>.

Названные выше ученые, исследуя составляющие знания в обществе знания, не акцентируют внимания на этическом, моральном знании. Между тем этическое, моральное знание важно и для экономического роста, и для принятия управленческих решений, и для разработки технологий и т.д. Этическое, моральное знание не только придает моральную направленность управленческим решениям, принимаемым с целью экономического роста, разработки технологий, но и объясняет негативные явления в социально-нравственной жизни общества, отдельного человека, изменения образа жизни людей.

Поэтому, соглашаясь с А.И.Ракитовым в том, что построение обществ, основанных на знаниях, переносит центр тяжести в сферу генерации знаний, прежде всего – научных, заметим, что в структуру научного знания входит и этическое знание, которое также следует генерировать. При этом речь должна идти, во-первых, о связи этического знания с естественно-научным, техническим знанием; во-вторых, о таком этическом знании, которое «обосновывает выбор»<sup>12</sup> управленческих решений, способов создания технологий, обеспечивающих экономический рост, благосостояние общества и че-

<sup>8</sup> Ракитов А.И. Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях .... – С. 91 – 92.

<sup>9</sup> Там же. – С.89.

<sup>10</sup> Колпаков В.А. Общество знания..... – С. 26 – 38. – С. 26.

<sup>11</sup> Ракитов А.И. Регулятивный мир: знание и общество, основанное на знаниях .... – С. 82 – 94. – С. 86.

<sup>12</sup> Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. – Ч. 1. – Введение: философия и жизнь. – СПб.: 1997. – С. 20.

ловека, и т.п.; в-третьих, об этическом знании, участвующем в научной, ценностной и, естественно, этической экспертизе проектов, техники и т.п.; в-четвертых, об этическом знании, которое предоставляет собой знание о ценностях, становящихся критериями оценки экономического роста, управленческих решений с точки зрения достижения результата, берущегося в отношении к человеку; в-пятых, об этическом знании, которое играет значительную роль в практиках. Главное же, с нашей точки зрения, заключается в том, что этическое знание позволяет снять эффект переоценки, говоря словами Г.Бехманна, «эффективности «объективного» технического и научного знания»<sup>13</sup>.

Ученые, осуществляющие философско-методологический анализ общества знания, как правило, ведут речь о научной экспертизе. В частности, Г.Бехманн отмечает, что, чем больше общество полагается на знание, тем более трудными в силу того, что любое приращение знания выявляет еще больший масштаб незнания, недостаток знания, становятся понимание, описание, предсказание и контроль социальных изменений. В этом и заключается, по мнению ученого, причина того, почему возникает нужда в экспертах по знанию, от которых ожидают создания некоторых островков уверенности для планирования и ориентации в процессе принятия решений<sup>14</sup>.

Соглашаясь с учеными в вопросе о значении социальной роли научной экспертизы в обществе знания, заметим, что в современных условиях научная экспертиза должна сочетаться с ценностной, этической экспертизой. Данное утверждение основывается на том, что, как подчеркивает М.Б.Туровский, ценностный критерий должен быть включен в состав научного знания<sup>15</sup>, а ценностный подход должен быть включен в самое содержание истины<sup>16</sup>.

Этические рационализации осуществляются на основе этических категорий, которые «способны оказывать ценностно-ориентирующее воздействие»<sup>17</sup> на субъектов в плане осуществления ими научной экспертизы по критерию блага, добра для общества, человека. В социальном плане этические рационализации, вписываясь в идею гуманизации межличностных отношений, выводят технократизм и сциентизм на нравственные основы и, придавая технократизму и сциентизму ценностно-ориентирующие

свойства, снимают абсолютизацию знания и науки в культуре.

Для общества знания важным должно стать не только осуществляемое в процессе научно-познавательной деятельности научное познание, благодаря которому генерируется научное знание, но осуществляемое с помощью этического и морального сознания духовно-практическое освоение мира в морали. Наряду с научной экспертизой существует ценностная и этическая экспертиза, а проведение научной экспертизы по критерию этического и морального знания зависит от установок этического, морального сознания человека. Этическое, моральное сознание эксперта ориентирует его не просто на соединение эмпирического и теоретического знания, но на приращение такого знания этическим и моральным знанием. Рациональное сознание наполняется этическим и моральным знанием. Этика, вырабатывающая знание о морали, «может избавить человека от наивной простоватости в отношении к самому себе, снисходительности к собственному эгоизму и порокам. Она может научить его не бесконечной рефлексии, а такой требовательности, которая исключает самообман, позволяет ясно увидеть все то темное, косное, эгоистичное, что таится в закоулках его сознания и чувств»<sup>18</sup>. Этика, говоря словами А.И.Титаренко, есть «своеобразная нравственная гигиена мышления»<sup>19</sup> технократа.

Этические рационализации позволяют увидеть человека не только таким, каков он есть сейчас, но и таким, каким он должен быть, и узнать не только то, как он совершает поступки и действия при выполнении научной экспертизы проектов «здесь и сейчас», но и то, как будет их совершать «там и потом». Главное же заключается в том, что этические рационализации становятся преградой для такой рационализации межличностных отношений, которая «была доведена до проектов переделки самого человека, создания «человека нового типа» и выполняла на практике роль идеологического обоснования чудовищных репрессий тоталитарного режима»<sup>20</sup>.

Этические рационализации сознания учителя выводят его в сферу мировоззренческого осмысления социально-нравственной и педагогической реальности, придают педагогической рефлексии этическую направленность, расширяя тем самым «категориальные рамки» его этического мышления в части, относящейся к моральным критериям оценивания реальности,

<sup>13</sup> Бехманн Г. Общество знания – краткий обзор теоретических поисков .... – С. 113 – 126. – С. 113.

<sup>14</sup> Там же. – С. 125.

<sup>15</sup> Туровский М.Б. Философские основания культурологии.... – С. 132.

<sup>16</sup> Там же. – С. 134.

<sup>17</sup> Кобляков В.П. Этическое сознание. – Л.: 1979. – С. 191.

<sup>18</sup> Титаренко А.И. Антиидеи. Опыт социально-этического анализа. – М.: 1976. – С. 279.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Лекторский В.А. Предисловие // Рациональность на перепутье: в 2 кн. – Кн. 1. – М.: 1999. – С. 5.

действий и поступков учащихся, сопровождаемых их нравственным сознанием, превращая отношение к социально-нравственной и педагогической реальности в предмет этико-педагогической деятельности.

Место педагогической деятельности в обществе знания становится понятным, если найти ответы на отнюдь не риторические вопросы. А ответы на формулируемые ниже вопросы достаточно однозначны. Кто воспитывает, формирует человека, способного к проведению научной экспертизы по критерию научного знания, ценностей, к проведению этической экспертизы по критерию этического, морального знания? – Учитель. Кто воспитывает, формирует нравственного, добродетельного человека? – Учитель. Кто формирует способность человека к социальному действию? – Учитель. Кто формирует познающего субъекта? – Учитель. Кто формирует будущего учителя, который в своей последующей деятельности будет воспитывать и формировать нравственного, добродетельного человека? – Преподаватель педагогического вуза. Каким знанием должен обладать человек, который проводит научную и этическую экспертизу? – Этическим знанием. Какое сознание должно быть развито у такого человека? – Этическое сознание. Кто формирует этическое сознание такого человека. – Учитель. Какой учитель может развивать этическое сознание

человека? – Учитель, у которого развито такое сознание. Кто формирует этическое сознание будущего учителя? – Преподаватель педагогического вуза.

Место педагогической деятельности в обществе знания определяется положением ее субъекта в таком обществе. Учитель как субъект педагогической деятельности ориентирован на воспитание нравственного, добродетельного учащегося, который будет созидать общество знания, на формирование человека, способного к проведению научной, ценностной и этической экспертизы по критерию научного знания, ценностей; к генерации научного знания, в структуре которого находится этическое, моральное знание; к социальному действию; к производству знания, его применению, проверке и организации, осуществляемых посредством работы со знанием; к включению ценностного критерия в состав научного знания и ценностного подхода в самое содержание истины.

Формировать такого человека может тот учитель, который осознает роль непосредственного воздействия этического и морального знания на научное познание. Чтобы учитель пришел к такому осознанию, у него должно быть адекватное сознание. Таким сознанием является этическое сознание учителя. Так перед нами встает задача формирования этического сознания будущего учителя.

## KNOWLEDGE SOCIETY AS A SUBJECT OF PEDAGOGICAL REFLECTION

© 2013 A.V.Bezdukhov<sup>o</sup>

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article reveals that as a result of knowledge society characteristics' disclosure scientists dealing with the philosophical and methodological knowledge-based society analysis do not focus on ethical knowledge which not only adds moral direction to management decisions aimed at the economical growth and to technology development, but also explains negative phenomena in social and ethical public life, life of an individual. The author describes the place of teaching in the knowledge society.

*Keywords:* knowledge society, ethical knowledge, teacher, teaching.

---

<sup>o</sup> *Artyom Vladimirovich Bezdukhov, Candidate of pedagogical sciences, Associate Professor of department of pedagogy. E-mail: [vlbezdukhov@mail.ru](mailto:vlbezdukhov@mail.ru)*