

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «НРАВСТВЕННОЕ САМОВОСПИТАНИЕ»

© 2013 М.О.Илюхина

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 03.09.2012

В статье осуществляется осмысление предлагаемых учеными определений понятия «нравственное самовоспитание»; на основании выявления различий между моральной деятельностью и нравственной деятельностью дополняется научное представление о понятии «нравственное самовоспитание школьника».

Ключевые слова: нравственность, самовоспитание, нравственное самовоспитание, моральная деятельность, нравственная деятельность, школьник.

Исторический опыт развития человеческой цивилизации показывает, что экономические достижения государства и материальное благосостояние граждан сами по себе не гарантируют духовного и нравственного развития общества. Жизнеспособность нации напрямую зависит от уровня духовно-нравственного и культурного ее развития. Это относится и к современной России. Как подчеркивается в «Концепции государственной политики в области духовно-нравственного воспитания детей в Российской Федерации и защиты их нравственности»: «Настоящее и будущее российского общества и государства определяются духовно-нравственным здоровьем народа, бережным сохранением и развитием его культурного, духовно-нравственного наследия, исторических и культурных традиций и норм общественной жизни, сохранением культурного достояния всех народов России»¹. В данном контексте особое значение приобретает проблема нравственного воспитания детей и молодежи, в рамках которой ставится и решается вопрос организации нравственного самовоспитания учащихся.

Практическому решению любой научной проблемы предшествует ее теоретическое осмысление, соответственно, решению проблемы организации нравственного самовоспитания учащихся должно предшествовать осмысление предлагаемых учеными определений данному понятию. Осмыслим предлагаемые учеными определения понятия «нравственное самовоспитание».

Нравственное самовоспитание, как подчеркивает С.М.Ковалев, состоит в формировании представлений и понятий о морали, образовании соответствующих моральных убеждений и привычек, чувств, которые регулируют отноше-

ние человека к другим людям, к собственным обязанностям, его поведение в коллективе. Оно включает искоренение аморальных поступков из жизни человека².

В данном определении понятия «нравственное самовоспитание», как показывает его анализ, не проясняется, во-первых, кто формирует представления и понятия о морали, соответствующие моральные убеждения и привычки, которые регулируют отношение человека к другим людям, к собственным обязанностям, его поведение в коллективе. Во-вторых, если учитель формирует представления и понятия о морали, моральные убеждения и привычки, то своей деятельностью он, например, предъявляя образцы совершенства в отношениях между людьми, создает предпосылочное состояние для нравственного самовоспитания школьника. Однако это не есть собственно нравственное самовоспитание.

Иную точку зрения относительно нравственного самовоспитания мы находим у М.Г.Тайчинова, подчеркивающего, что нравственное самовоспитание является как бы внутренней стороной процесса нравственного формирования, как бы его продолжением в субъекте. В самовоспитании проявляется активность сознания, ибо человеческая оценка внешних явлений всегда опосредована личным самосознанием, мировоззренческим уровнем индивидуального сознания. Нравственное самовоспитание – это усилия человека, направленные на совершенствование себя как социально активной личности, на усвоение опыта предыдущих поколений, на приобщение к нормам социальной жизни, это волевая деятельность каждого, направленная на формирование нравственного поведения, на развитие требовательности к себе, самооценки, способности разумного регулирования своего поведения соразмерно моральным требованиям

⁰ Илюхина Марина Олеговна, аспирант кафедры педагогики. E-mail: mariah87@mail.ru

¹ Концепция государственной политики в области духовно-нравственного воспитания детей в Российской Федерации и защиты их нравственности. Проект. – М.: 2008. – С. 10.

² Ковалев С.М. Воспитание и самовоспитание. – М.: 1986. – С. 80.

общества, ответственности перед обществом за свои действия³.

В предлагаемом М.Г.Тайчиновым определении понятия «нравственное самовоспитание» четко обозначается, что нравственное самовоспитание является продолжением осуществляемого учителем нравственного формирования школьника, которое создает предпосылочное состояние для нравственного самовоспитания школьника. Важным в понимании ученым явления нравственного самовоспитания является, на наш взгляд то, что нравственное самовоспитание требует активности сознания.

Развивая данную мысль ученого, скажем, что сознание, точнее нравственное сознание, создает программы по совершенствованию школьником себя в соответствии со своим поставленным целям, изменению своего внутреннего мира, поведения и отношений к окружающим людям по критерию ценностей и норм морали. Нравственное сознание «распознавая» безнравственное, аморальное, включает «такую форму духовной активности субъекта, которая «разворачивает» мир к его интересам, жизненным позициям, идеалам, превращая объективное отражение бытия в его осмысленное отражение, «очеловеченное» понимание»⁴.

Близкую ко взглядам М.Г.Тайчинова точку зрения относительно того, что нравственное самовоспитание есть внутренняя сторона процесса нравственного формирования, продолжение данного процесса в субъекте, мы находим у А.В.Резниченко. Ученый пишет, что нравственное самовоспитание есть закономерно обусловленная требованиями воспитания и определенным уровнем развития нравственного самосознания деятельность личности, направленная на управление своим нравственным развитием и формированием на основе достижения единства объективных и субъективных целей воспитания и критического осознания степени своего участия в преобразовании окружающей действительности и совершенствовании коллективных отношений⁵.

Мы написали «близкую точку зрения» потому, что А.В.Резниченко в отличие от М.Г.Тайчинова, ведя речь о воспитании, а не о формировании, полагает, что нравственное са-

мовоспитание, обусловленное требованиями воспитания, уровнем развития нравственного самосознания, есть деятельность личности. В то же время А.В.Резниченко не указывает на то, что нравственное самовоспитание является продолжением воспитания. Оно лишь обусловлено требованиями воспитания, которое, заметим, не может быть одинаковым для всех.

Воспитание и формирование являются различными понятиями, фиксирующими различные системы отношения. Если воспитание есть система субъект-субъектных отношений, то формирование есть система субъект-объектных отношений, внутри которых и возникают субъект-субъектные отношения.

Мы полагаем, что в случае с нравственным самовоспитанием речь должна идти о воспитании, а не о формировании, которое является, естественно, обязательным условием руководства учителем нравственным самовоспитанием школьников.

В контексте теоретического осмысления понятия «нравственное самовоспитание» интересным нам представляется положение А.А.Гусейнова и И.С.Кона о том, что самовоспитание является одной из основных сторон моральной деятельности, состоящей в том, что индивид целенаправленно развивает свои духовные способности и совершенствует образ жизни, ориентируясь на собственные представления о нравственно совершенной личности. Самовоспитание реализуется в такой системе ценностей, где приоритет имеет достоинство личности. В процессе самовоспитания индивид через критическое отношение к самому себе подвергает критике мир общественных отношений, наличных нравов. Самоочищаясь, он изживает в себе то, что ему не нравится в других, и стремится «выделать» себя таким, каким он хотел бы видеть всех остальных людей, окружающий мир⁶.

Осмысление данного положения ученых дает нам основание утверждать, что моральная деятельность, содержание которой образуют моральные отношения, является средством самовоспитания, а от содержания такой деятельности зависит и содержание отношений человека к себе, к другому. Данное утверждение базируется на философском понимании деятельности как специфически человеческой формы (человеческого способа) отношения к миру, связанного с работой в социокультурных парадигмах, на непреложном

³ Тайчинов М.Г. Воспитание и самовоспитание школьников: книга для учителя. – М.: 1982. – С. 16.

⁴ Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: 1997. – С. 157.

⁵ Резниченко А.В. Профессионально-нравственное самовоспитание студентов как условие развития педагогической культуры будущего учителя: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – Ростов на/Д.: 1999. – С. 15.

⁶ Словарь по этике / Под ред. А.А.Гусейнова, И.С.Кона. – М.: 1989. – С. 296.

факте, что человеческое бытие представляет собой жизнь в культуре⁷.

Из такого понимания В.С.Швыревым деятельности следует (должно последовать), что моральная деятельность есть специфически человеческая форма (человеческий способ) морального отношения к миру. Она фиксирует моральные отношения, данные отношения реализуются в моральной деятельности.

Утверждение о том, что моральная деятельность фиксирует моральные отношения, имеет прочную методологическую основу. Так, В.П.Бездухов, исходя из аналогичного философского понимания деятельности, отмечает, что каждый вид деятельности фиксирует адекватную ей систему отношений и обладает своим системообразующим компонентом. Согласно ученому, познавательная деятельность есть система гносеологических отношений, которые определяются ориентацией исследователя на истину, являющуюся системообразующим компонентом данной деятельности, преобразовательная деятельность фиксирует праксеологические отношения, а ценностно-ориентационная деятельность фиксирует ценностные отношения, а системообразующим ее компонентом является ценность⁸.

Из этого следует, что моральная деятельность фиксирует моральные отношения, нравственная деятельность – нравственные отношения.

Мы полагаем, что, когда речь идет о нравственном самовоспитании школьника, то следует вести речь о нравственной деятельности, а не о моральной деятельности. Данное утверждение базируется, во-первых, на различии морали и нравственности. Во-вторых, на различии морального и нравственного сознания. Если исходить из принципа единства сознания и деятельности, то следует вести речь о единстве морального сознания и моральной деятельности, о единстве нравственного сознания и нравственной деятельности.

Заметим, что различие морали и нравственности не позволяет в полной мере уяснить суть различий между моральной деятельностью и нравственной деятельностью. Различия между данными видами деятельности становятся понятными, если мы будем исходить из того, что каждому уровню рефлексии, как подчеркивает

В.С.Степин, соответствует свой тип знаний и свой способ оформления категорий⁹.

Опираясь на данную В.С.Степина, О.К.Позднякова, разрабатывая проблему многоуровневой морально-этической педагогической рефлексии, обосновала, что каждому уровню морально-этической педагогической рефлексии соответствует свой тип знаний, которые отражаются, преобразуются, осмысливаются соответствующим данному типу знания сознанием. Нравственная рефлексия осуществляется в рамках нравственного сознания, моральная рефлексия – морального сознания, этическая рефлексия – этического сознания.

Однако понимание того, что каждому уровню морально-этической педагогической рефлексии соответствует свой тип знаний, которые отражаются, преобразуются, осмысливаются соответствующим данному типу знания сознанием, также не дает целостного представления о сути различий между моральной деятельностью и нравственной деятельностью.

Методологической основой для различения моральной деятельности и нравственной деятельности становится идея А.Н.Леонтьева о том, что в человеческую деятельность вплетается деятельность сознания как ее необходимый элемент¹⁰.

Из данного положения следует, что в нравственную деятельность вплетается деятельность нравственного сознания, в моральную деятельность – моральная деятельность.

Интерес представляет и такая идея А.А.Гусейнова и И.С.Кона, как «самовоспитание реализуется в такой системе ценностей, где приоритет имеет достоинство личности». Понимание учеными того, что приоритет в системе ценностей, в которой человек осуществляет самовоспитание, имеет достоинство личности, показывает, что человек, обладающий чувством собственного достоинства, ориентированный на изменение себя, является автономной личности. Человек, как подчеркивает И.Кант, имеет внутреннюю ценность, то есть достоинство. Единственно подходящее выражение для такой оценки человека, которую разумное существо должно дать этому достоинству, это – слово уважение. Автономия, есть, таким образом, основание достоинства человека и всякого разумного естества¹¹.

Важно отметить, что человек, осознающий собственное достоинство, в такой же мере отно-

⁷ Швырев В.С. Деятельностный подход к пониманию «феномен человека» (попытка современного осмысления) // Наука глазами гуманитария. – М.: 2005. – С. 345 – 383. – С. 349.

⁸ Бездухов В.П., Жирнова Т.В. Нравственно-ценностная сфера сознания студента: диагностика и формирование. – М.: 2008. – С. 78.

⁹ Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: 2000. – С. 278 – 279.

¹⁰ Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: 1981. – С. 295.

¹¹ Кант И. Критика практического разума. – СПб.: 1995. – С. 95 – 96.

сится и к достоинству другого. «Показателем достоинства личности, – пишет Т.В.Мишаткина, – является ее отношение к достоинству другого человека»¹². Из такого понимания показателя достоинства личности следует, что нравственное самовоспитание как сторона нравственной деятельности изменяет не только самого человека, но и его отношение к другому человеку, признаваемым своим-другим.

Выполненный нами анализ предлагаемых учеными определений понятия «нравственное самовоспитание» позволил нам дополнить научное представление о понятии «нравственное самовоспитание школьника». Отправным моментом для такого дополнения является понимание того, что нравственное самовоспитание

осуществляется в нравственной деятельности, а не в моральной деятельности.

Нравственное самовоспитание школьника есть самостоятельная, свободная, целеустремленная и систематическая нравственная деятельность школьника, обеспечивающая нравственное совершенство через воспитание в себе нравственных качеств, через «возвращение» в себе добродетельного человека в системе ценностей, освящающих выбор идеалов, моделирующих «потребное будущее», которое желали бы видеть и человек, и общество.

¹² Мишаткина Т.В. Честь и достоинство // Этика. – Минск: 2002. – С. 208– 223. – С. 217.

CATEGORICAL ANALYSIS OF «MORAL SELF-EDUCATION»

© 2013 М.О.Илюкхина^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

This article accomplishes the interpretation of «moral self-education» definitions proposed by scientists; based on differences between ethical activity and moral activity the scientific understanding of the concept of «moral self-education of a pupil» has been complemented.

Keywords: morality, self-education, moral self-education, ethical activity, moral activity, a student.

^o Илюкхина Марина Олеговна, the post-graduate student of faculty of pedagogics. E-mail: mariah87@mail.ru