

ИНТЕРЕС УЧИТЕЛЯ К ДУХОВНОМУ ОБНОВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВА КАК ОБЩЕМУ БЛАГУ

© 2013 И.М.Шадрина

Мурманский государственный гуманитарный университет

Статья поступила в редакцию 13.02.2013

В данной статье в контексте соотношения общего и личного интереса обосновывается, что ценность духовного обновления общества, представляя значение для современного общества и современного человека, является общим благом.

Ключевые слова: учитель, духовное обновление общества, интерес, ценность, благо.

Общественный интерес к духовному обновлению общества, если он осознается учителем и воплощается им в педагогической деятельности, превращает его личный интерес в общественный, а сам личный интерес начинает иметь общественное происхождение.

Анализ научной литературы показывает, что проблема соотношения между личным и общественным интересом ставится и решается Р.Г.Апресяном в русле качества морали в конкретном обществе, которое (качество) проявляется в ряде показателей: «Первое, обеспечение стабильности и развития общества, гармоничного развития способностей граждан, их готовности содействовать общественному благу и стремлений к личному благу. Второе, насколько успешное стремление каждого к реализации частного интереса оказывается основой для развития блага целого. Третье, насколько общее благо обеспечивается методами, соответствующими смыслу самой идеи общего блага – справедливыми, то есть не ущемляющими неоправданно ничьих интересов, и гуманными, то есть способствующими развитию частных интересов. Четвертое, насколько она благотворна для реализации индивидами Золотого правила»¹.

Как видим, Р.Г.Апресян осмысливает проблему соотношения общего и частного интереса в широком контексте, а именно: в контексте того, как стремление каждого реализовать частный интерес оказывается основой для развития блага целого, которое (стремление) не ущемляет интересов других. В своих размышлениях Р.Г.Апресян идет не от личного, в терминологии ученого частного интереса, к благу общего, не от общественного интереса к личному инте-

ресу, а от интереса, который содействует общему благу. Признавая факт наличия противоречий между личным и общественным интересами, Р.Г.Апресян полагает, что главным является не частный или общественный интерес, не их соотносимость друг с другом, а такой интерес, который содействует общему благу. «По логике общественной морали, – пишет Р.Г.Апресян, – благо общего приоритетнее блага частного и при конфликте различных частных интересов предпочтение следует отдавать тому, что в большей мере содействует общему благу»².

Возникают вопросы: «Что является благом общего?» и «Что такое благо?» Попробуем ответить на эти вопросы. Вначале мы отвечаем на второй вопрос, ибо без понимания того, что есть благо, невозможно ответить на вопрос, что есть благо общего или, в нашем представлении, общее благо, общественное благо. Ответ на эти вопросы позволит нам впоследствии выявить нравственный феномен, который соответствует смыслу идеи блага общего, общественного блага.

Проблема блага, сформулированная Платоном, Аристотелем, ставившаяся и решавшаяся Р.Декартом, Г.В.Лейбницем, Б.Спинозой, Ф.В.Шеллингом, И.Г.Фихте, И.Кантом, Гегелем, получила свое развитие в трудах Н.Гартмана, В.С.Соловьева, Л.М.Архангельского, Р.Г.Апресяна, А.А.Гусейнова, Е.А.Подольской, А.В.Разина, А.А.Скворцова, Ю.А.Шрейдера и других ученых.

Мы не раскрываем в полном объеме содержание категории «благо». Это объясняется не столько тем, что это не входит в задачи нашего исследования, сколько тем, что эта проблема ставится и решается этической наукой. Следует отметить, что данная проблема находится в центре внимания мыслителей, философов, этиков, ученых, интересующихся проблемами морали на протяжении многих веков. Однако от-

⁰ Шадрина Ирина Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по инновациям и перспективному развитию. E-mail: pednauka@mail.ru

¹ Апресян Р.Г. Понятие общественной морали (опыт концептуализации) // Вопросы философии. – 2006. – № 5. – С. 3 – 17. – С. 12 – 13.

² Там же. – С. 15.

веты на поставленные выше вопросы по определению предполагают обращение к данной этической категории.

Так, Аристотель полагает, что благо есть то, к чему человек стремится, а у того, что мы делаем, существует всякая цель, которая, будучи желанна сама по себе, есть собственно благо, то есть наивысшее благо: «Всякое искусство и всякое учение, а равным образом поступок и сознательный выбор, как принято считать, стремятся к определенному благу. Поэтому удачно определяли благо как то, к чему все стремятся. <...> Если же у того, что мы делаем, существует всякая цель, желанная нам сама по себе, причем остальные цели желанны ради иной цели (ибо так мы уйдем в бесконечность, а значит, [наше] стремление бессмысленно и тщетно), то ясно, что цель эта есть собственно благо, т.е. наивысшее благо»³.

Категория блага многозначна. Имея много значений, фиксируя различные моральные явления, категория блага, как подчеркивает Аристотель, не может быть общим и единым, не может быть определена одной категорией. Если благо, как замечает Аристотель, «имеет столько же значений, сколько «бытие» (так, в категории сути благо определяется, например, как бог и ум, в категории качества, например, – как добродетель, в категории количества – как мера, в категории отношения – как полезное, в категории времени – как своевременность, в категории пространства – как удобное положение и так далее), то ясно, что «благо» не может быть чем-то всеобъемлюще общим и единым. Ведь тогда оно определялось бы не во всех категориях, а только в одной»⁴.

Осмысление идей Аристотеля о том, что благо имеет много значений, показывает, что благо, во-первых, по сути, неопределимо. На факт неопределимости блага указывает Н.Гартман: «Благо неопределимо – ни просто, *per genus et differentiam* (через род и видовое отличие. – И.Ш.), ни опосредованно»⁵. Во-вторых, коль скоро благо неопределимо, столь скоро оно может интерпретироваться различным образом, а следовательно, и расшифровываться различным образом. Расшифровка ученым блага зависит от того, что выбирается в качестве блага, по каким основаниям интерпретируется благо.

Поиск ответа на поставленный еще в эпоху Античности вопрос о том, что такое благо, затянулся до настоящего времени. Данный вопрос, как подчеркивает В.В.Бибихин, решался и решается различным образом в различные

исторические эпохи, а «идея блага рассматривается как орудие глобального проекта покорения сущего: заранее объявив бытие благом, метафизика дала себе санкцию на угодную ей интерпретацию»⁶.

Этическая наука, осознавая, что благо неопределимо, заменила его категорией «ценность». Благо, как подчеркивает Н.Гартман, есть «основная моральная ценность, об этом, собственно, спору нет. Самые различные по содержанию морали сходятся в том, что здесь дело идет о нравственной ценности в себе и как таковой. Тогда «благодетель» и «нравственно ценный» – одно и то же. <...> Всякая действующая мораль говорит о благе как о чем-то известном. Фактически под благом подразумевают лишь некую определенную, частную ценность, которую она считает единственной и высшей. И в соответствии с тем, считает ли она «благодетель» удовольствие, счастье, целокупность, справедливость, любовь и т.д., различаются типы позитивной морали. Уже эта раздробленность доказывает, что в действительности ни одна из данных ценностей благом не является»⁷.

Невозможность определения блага привела к тому, что «этическая категория блага оказалась за пределами самой морали. То как человек может жить в современном обществе все более и более рассматривается как личное дело каждого. Этика же постепенно сосредотачивается на вопросе о том, как при такой установке, как при различиях в жизненных ориентациях, в тех ценностях, которые определяют цели личного бытия, можно все же жить сообща»⁸.

Возникают вопросы: «Если благо неопределимо, существует ли благо вообще?», «Если же благо все-таки существует, возможно ли определить благо?» Ответ: «Да, благо существует, но определить его можно лишь в значении ценности». Мы должны, как подчеркивает А.В.Разин, говорить об общественном благе и как-то пытаться определить его. Это может быть вызовом большой разброс мнений, но без представления о том, что общественное благо существует и является значимым для мотивации поведения, невозможно говорить о долге людей перед будущими поколениями»⁹.

Методологической основой для определения блага в нашей работе являются положения Аристотеля о том, что благо есть то, к чему человек стремится, есть цель, которая, будучи

³ Аристотель. Сочинения: в 4 т. – Т. 4. – М.: 1983. – С. 54 – 55.

⁴ Там же.

⁵ Гартман Н. Этика. – СПб.: 2002. – С. 369.

⁶ Бибихин В.В. Благо // Этика: энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г.Апресьяна, А.А.Гусейнова. – М.: 2001. – С. 41 – 42.

⁷ Гартман Н. Этика... – С. 368 – 369.

⁸ Разин А.В. Этика: Учебник для вузов. – М.: 2003. – С. 570.

⁹ Там же. – С. 577.

желанна сама по себе, есть собственно благо, и положения Н.Гартмана о том, что благо есть нравственная ценность.

При определении блага, общего (общественного) блага, следует иметь в виду не абстрактные стремления людей и не абстрактные цели, но конкретные стремления и цели, достижение которых обеспечит жизнь сообща в меняющемся мире.

Не смотря на то, что жизнь современного человека становится более индивидуализированной, чем ранее, любой человек стремится к жизни среди людей. Невозможно, как подчеркивает Э.Фромм, вообразить такую культуру, в которой люди отказывались бы жить¹⁰. Стремление человека к жизни реализует одну из наиболее глубинных потребностей человека – «потребность связи с окружающим миром»¹¹.

Стремление человека к жизни среди себе подобных есть его стремление к жизни сообща. Одним из ориентиров такой жизни является ценность духовного обновления общества, а духовно обновленное общество есть желанная для человека и для общества цель, которая и есть, говоря словами Аристотеля, «собственно благо». Достижение данной цели приведет к совершенству и человека, и общества. Заметим, что благо в представлении Г.В.Лейбница есть совершенство¹².

Ценность духовного обновления общества в настоящее время представляет значение для современного общества и современного человека. Нравственное благо, в нашем случае ценность духовного обновления общества, как подчеркивает Н.Гартман, фундировано ценностью ситуации¹³. В нашей работе такой ценностью ситуации, которая намечается как цель, является ситуация духовно обновленного общества. Ценность ситуации «дает интенции (учителя. – И.Ш.) направление»¹⁴ деятельности. В качестве же цели акта как такового полагается ценность духовного обновления общества. Учитель, сохраняющий и созидаящий нравственные ценности общества, утверждающий в нем идеалы нравственности, воспитывает нравственного, добродетельного учащегося. Тем самым педагог делает благо для учащегося, для общества. Такой учитель является «благим» или нравственным человеком. «Если сказать, – пишет Н.Гартман, – «кто-то делает благо», то в этом уже двойственность: 1) он производит благо и 2) он в этом производстве является благим.

Речь объективирует благо личности и одновременно субъективирует предмет»¹⁵.

Ценность духовного обновления общества, занимающая свое место на ценностной шкале, является мотивом деятельности учителя по воспитанию нравственного, добродетельного учащегося. Воспитывая такого учащегося, учитель тем самым изменяет сложившуюся в обществе социально-нравственную ситуацию. Говоря о том, что ценность духовного обновления общества занимает свое место на ценностной шкале, мы имеем в виду не ее место в иерархии ценностей, а ее значение для учителя, учащегося и общества. «Если ценности вообще обладают идеальным в-себе-бытием, то их значимость исключительно абсолютна, никоим образом не относительна. Она в этой связи не может быть иерархизирована»¹⁶.

Более того, ценность духовного обновления общества, постигаемая разумом человека, стремящегося к совершенству, если она осознается им как значимая для него, уже не требует никакой доказательности «о причинах ее значимости»¹⁷. Ценность духовного обновления общества очевидна, а потому интеллигивельна. Она не требует никого доказательства своей значимости для людей и общества: «Перед лицом очевидного, – пишет Д.Гильдебранд, – постоянно требовать доказательства, спрашивать, почему дело обстоит именно так, – это не признак того, что человек стремится к более основательной интеллигивельности, а, напротив, признак неспособности понять сущность очевидного и интеллигивельного»¹⁸.

Если мы хотим объяснить, почему ценность духовного обновления общества представляет значимость для учителя, «мы с необходимостью предполагаем существование значимого самого по себе»¹⁹.

Ценность духовного обновления общества есть общественное благо или благо общего, источником которого является и общественный, и личный или частный интерес учителя, любого человека, осознающего свою ответственность перед будущими поколениями. При этом личный интерес учителя имеет общественное происхождение. Благом в современной социально-нравственной ситуации является ценность духовного обновления общества.

Следует отметить, что ценность духовного обновления общества как благо вписывается в предлагаемые Р.Г.Апресяном показатели качества морали в обществе. Ценность духовного

¹⁰ Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: 1993. – С. 32.

¹¹ Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: 1995. – С. 26.

¹² Цит. по: Гартман Н. Этика.... – С. 369.

¹³ Там же. – С. 376.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же. – С. 296.

¹⁷ Гильдебранд Д. Этика. – СПб.: 2001. – С. 129.

¹⁸ Там же. – С. 128.

¹⁹ Там же.

обновления общества, являющаяся гарантом жизни сообща в меняющемся мире на пути деятельности людей по духовному обновлению общества, указываемому благом, которое есть добро: «Безусловное существо добра заключает в себе и полноту блага»²⁰, – отвечает, в-первых, такому выделенному Р.Г.Апресяном показателю качества морали в общества, как «обеспечение стабильности и развития общества, гармоничного развития способностей граждан, их готовности содействовать общественному благу и стремлений к личному благу»²¹. Во-вторых, такому показателю качества морали в обществе, как «насколько успешное стремление каждого к реализации частного интереса оказывается основой для развития блага целого»²². Учитель, стремящийся к реализации личного интереса по духовному обновлению общества, способствует достижению блага общества. В-третьих, такому показателю качества морали в обществе, как «насколько общее благо обеспечивается методами, соответствующими смыслу самой идеи общего блага – справедливыми, то есть не ущемляющими неоправданно ничьих интересов, и гуманными, то есть способствующими

развитию частных интересов»²³. Смыслу идеи общего блага адекватны такие методы обучения и воспитания учащихся, которые обеспечивают реализацию идей гуманизации и гуманитаризации современного образования. В-четвертых, такому показателю качества морали в обществе, как «реализация индивидами Золотого правила»²⁴, сторонам которого, как подчеркивает В.С.Соловьев, являются справедливость и милосердие. «Не делай другому ничего такого, чего себе не хочешь от других» – называется правилом справедливости. «Делай другому все то, чего сам хотел бы от других» – называется правилом милосердия²⁵.

²⁰ Соловьев В.С. Оправдание добра: Нравственная философия. – М.: 1996. – С. 168.

²¹ Апресян Р.Г. Понятие общественной морали (опыт концептуализации) // Вопросы философии. – 2006. – № 5. – С. 3 – 17. – С. 12.

²² Там же. – С. 12 – 13.

²³ Там же. – С. 13.

²⁴ Там же.

²⁵ Соловьев В.С. Оправдание добра: Нравственная философия.... – С. 112.

THE TEACHER'S INTEREST TO THE SOCIETY SPIRITUAL RENOVATION AS THE GENERAL GOOD

© 2013 I.M.Shadrina^o

Murmansk State Humanities University

In the context of correlation of general and personal interests the author grounds that the society spiritual renovation which is important for a modern society and a person is the general good.

Keywords: teacher, society spiritual renovation, interest, importance, good.

^o Irina Mikhailovna Shadrina Candidate in pedagogical sciences, Associate Professor, Vice-Rector for innovation and long-term development. E-mail: pednauka@mail.ru