

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ РАКУРС ОСМЫСЛЕНИЯ СТРУКТУРЫ НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ИНЖЕНЕРА

© 2013 Е.В.Шипанова

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 21.03.2013

В статье обосновывается практическая необходимость формирования нравственного сознания студента – будущего инженера; выделяются функции оценки, выполняемой инженером в своем нравственном сознании и мышлении на основе морального знания, являющегося структурным компонентом его нравственного сознания, а также функции личностных форм нравственного сознания, являющихся другим компонентом нравственного сознания инженера.

Ключевые слова: студент, инженер, нравственное сознание, структура.

В свете важности преодоления экологического кризиса, антропологической катастрофы насущным становится решение проблемы формирования нравственного сознания студента – будущего инженера. Практическая необходимость формирования нравственного сознания студента – будущего инженера обусловлена потребностью разрешения противоречия между естественным и искусственным, возникающего вследствие недостаточности осознания инженером нравственного смысла того, что ему необходимо от техники с точки зрения не нанесения вреда природе и людям. Разрешение данного противоречия должно осуществляться по критериям блага, добра, пользы и т.д. Не разрешение же данного противоречия усугубит и без того сложную экологическую ситуацию, и, нанеся вред природе, причинит вред здоровью человека, всему живому.

Необходимость обращения к проблеме формирования нравственного сознания студента – будущего инженера обусловлена и тем, что она, как показывает анализ научной литературы, свое научное обоснование получает главным образом в рамках объекта этической науки, изучающей «не происходящее, а должное»¹, не человека, «каким он есть здесь и теперь, но каким он должен стать в свете морального закона»². Анализ научной литературы показывает, что если для этики проблема нравственного сознания человека – далеко не новая научная проблема, то в педагогической науке проблема нравственного сознания студента – будущего инженера не была предметом специального исследования.

Проблема структуры нравственного сознания человека, как показывает анализ научной литературы, была достаточно основательно раскрыта в 70 – 80-е годы прошлого века Л.М.Архангельским³, В.А.Блюмкиным⁴, О.Г.Дробницким⁵, А.И.Титаренко⁶. Следует также отметить работу С.Ангелова, акцентирующего внимание на рациональной стороне нравственного сознания⁷.

В настоящее время проблему структуры нравственного сознания ставят и решают В.Т.Мишаткина⁸, И.Л.Зеленкова⁹, И.Л.Зеленкова и Е.В.Беляева¹⁰.

В педагогической науке данная проблема ставится и решается М.Н.Аплетаевым¹¹, В.Е.Гуриным¹², О.К.Поздняковой¹³, работы которых по-

³ Архангельский Л.М. Курс лекций по марксистско-ленинской этике: учебное пособие. – М.: 1974. – С. 124 – 138.

⁴ Блюмкин В.А. Мир моральных ценностей. – М.: 1981. – С. 8 – 10.

⁵ Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М.: 1977. – С. 39 – 70.

⁶ Титаренко А.И. Структура нравственного сознания // Марксистская этика. – М.: 1980. – С. 112 – 133.; Он же. Структуры нравственного сознания (Опыт философско-этического исследования). – М.: 1974.

⁷ Ангелов С. Марксистская этика как наука / Пер. с болгар. – М.: 1973. – С. 137.

⁸ Мишаткина Т.В. Структурно-функциональный анализ морали // Этика: Учебное пособие. – Минск: 2002. – С. 100 – 128. – С. 116 – 119.

⁹ Зеленкова И.Л. Основы этики: Учебное пособие. – Минск: 2001. – С. 181 – 186.

¹⁰ Зеленкова И.Л., Беляева Е.В. Этика: Учебное пособие и практикум. – Минск: 1997. – С. 96.

¹¹ Аплетаев М.Н. Смыслообразующий феномен воспитания нравственности: Методология и теория: Избранные педагогические труды. – Т. 1. – Омск: 2005.

¹² Гурин В.Е. Формирование нравственного сознания и поведения старшеклассников. – М.: 1988.

¹³ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания будущего учителя. – М.: 2006. – С. 7 – 34.

^o Шипанова Елена Валерьевна, старший преподаватель кафедры лингвистики, межкультурной коммуникации и социально-культурного сервиса.

E-mail: e.v.shipanova@mail.ru

¹ Шрейдер Ю.А. Этика. – М.: 1998. – С. 34.

² Там же. – С. 6.

священы именно проблеме нравственного сознания. Исходя из того, что проблема нравственного сознания человека получает свое обоснование в этической науке, следует обратиться к идеям ученых-этиков. Однако мы этого делать не будем, поскольку идеи ученых-этиков о структуре нравственного сознания человека были осмыслены О.К.Поздняковой¹⁴. Поэтому мы, осмысливая идеи О.К.Поздняковой о нравственном сознании учителя, с одной стороны, выбираем такие, которые позволяют раскрыть структуру нравственного сознания инженера; с другой стороны, конкретизируем и дополняем такие идеи ученого, которые либо не получили своего достаточно полного обоснования и раскрытия, либо остались вне поля зрения ученого.

Мы заявили, что выбираем только такие идеи, которые позволяют раскрыть структуру нравственного сознания инженера, и не сказали об идеях, которые позволяют обосновать содержание структурных компонентов нравственного сознания инженера. Это объясняется тем, что мы ничего нового не привносим в понимание структурных компонентов нравственного сознания. Если ученые-педагоги при раскрытии структуры нравственного сознания учащегося, студента, специалиста опираются на идеи конкретного ученого-этика, то, естественно, они экстраполируют их на педагогическое исследование. Это объясняется тем, что этика, в нашем случае в части, относящейся к структуре нравственного сознания человека, является методологической основой тех педагогических исследований, которые выполняются в русле нравственной проблематики. Педагоги опираются на такие теоретические положения конкретного ученого о структуре нравственного сознания, которые адекватны объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Выявляя структуру нравственного сознания инженера, мы экстраполируем идеи О.К.Поздняковой о нравственном сознании учителя на структуру нравственного сознания инженера, не принимая в расчет педагогическую составляющую нравственного сознания учителя. Такая экстраполяция идей О.К.Поздняковой возможна потому, что ученый, выявляя структуру нравственного сознания учителя, опирался на конкретные этические теории и концепции нравственного сознания человека, в которых раскрывается его (сознания) структура. Другими словами, поскольку ученый уже осуществил осмысление идей ученых-этиков о структуре нравственного сознания, выявив при этом общее и различное в их взглядах, постольку нам нет необходимости в полном объеме осмысли-

вать идеи ученых-этиков относительно структуры нравственного сознания человека.

О.К.Позднякова, в результате анализа идей Л.М.Архангельского, В.А.Блюмкина, О.Г.Дробницкого, А.И.Титаренко, Т.В.Мишаткиной, И.Л.Зеленковой и Е.В.Беляевой о структуре нравственного сознания личности человека, в качестве структурных компонентов нравственного сознания учителя выделила этическое, моральное знание и понятия нравственного сознания, или его личностные формы.

При обосновании именно такой структуры нравственного сознания учителя О.К.Позднякова исходит, во-первых, из того, что сознание в целом и нравственное сознание в частности так или иначе состоит из элементов знаний. Во-вторых, что сознание есть не только знание, но и отношение. Именно так пишут С.Л.Рубинштейн¹⁵, В.П.Зинченко¹⁶.

Следует отметить, что аналогичную структуру, правда не нравственного, но ценностного сознания учителя мы находим у Л.В.Вершининой, выделившей, как и О.К.Позднякова, такие структурные компоненты ценностного сознания, как этическое, моральное знание и категории этики и понятия морали (долг, честь, достоинство, справедливость, совесть и др.), обладающие значением важнейших моральных ценностей¹⁷.

Такое понимание О.К.Поздняковой структуры нравственного сознания и Л.В.Вершининой структуры ценностного сознания и предопределяет то, что мы ничего нового не привносим, собственно, в структуру нравственного сознания инженера.

Мы в качестве структурных компонентов нравственного сознания инженера вслед за О.К.Поздняковой выделяем моральное знание и личностные формы нравственного сознания или понятия нравственного сознания. Написав «или», мы имеем в виду, что понятие «личностные формы нравственного сознания», в терминологии О.Г.Дробницкого, употребляющего, заметим, и такой, как мы полагаем, идентичный термин, как «личностные понятия»¹⁸ и «понятия морального сознания»¹⁹, в терминологии А.В.Разина, имеют практически идентичное

¹⁴ Гурин В.Е. Формирование нравственного сознания....

¹⁵ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: 1998. – С. 310.

¹⁶ Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. – 1991. – № 2. – С. 15 – 36. – С. 23.

¹⁷ Вершинина Л.В. Теоретические основы формирования ценностного сознания будущего учителя. – М.: 2009. – С. 50.

¹⁸ Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М.: 1977. – С. 60.

¹⁹ Разин А.В. Этика: Учебник для вузов. – М.: 2003. – С. 427.

значение. Данное утверждение основывается на том, что, согласно О.Г.Дробницкому, в личностных формах (личностных понятиях) сознания «раскрывается та особенность нравственности в целом, что в ней общественные нормативы принимаются и осознаются самим деятельным субъектом, становятся его самовелениями и самооценками»²⁰. Согласно А.В.Разину, «понятия морального сознания служат для выражения различных сторон нравственного отношения человека к действительности, производства общих оценок самой реальности и поступков отдельных людей с точки зрения их желательности или, наоборот, нежелательности для нормального существования общества и счастья самого человека»²¹.

Нравственные отношения, которые выражаются, как подчеркивает А.В.Разин, с помощью понятий нравственного сознания, являются, согласно О.Г.Дробницкому, одной из сторон нравственности²².

Заметим, что мы не выделили, как О.К.Позднякова, этическое знание. Мы исходим из того, что этическое знание есть теоретическое знание или знание о категориях этики, а моральное знание есть знание о понятиях морали, которые, как подчеркивает О.Г.Дробницкий, употребляются в моральном, нормативно-оценочном смысле²³.

Знание о понятиях морали необходимо инженеру для оценки результатов своей деятельности, которая (оценка) осуществляется на основе знания о понятиях морали и о ценностях, которые, заметим, принимают форму мотива деятельности инженера, равно как и любого человека. Понятия морали и ценности являются критериями оценки. Главное же заключается в том, что оценка связывает инженера с природой, с человеком и собственно с техникой, с техническими сооружениями, которые он помещает между собой и природой, человеком, для которого природа является средой обитания. «Оценка, – пишет Г.П.Выжлецов, – связывает человека не только с окружающей природной и социальной средой, но и непосредственно с другими людьми, вводя его в мир общечеловеческих ценностей»²⁴.

Такое понимание Г.П.Выжлецовым оценки дает нам основание утверждать, что функциями оценки, которую осуществляет инженер в своем нравственном сознании, являются функция свя-

зи инженера с природой и с людьми и функция введения инженера в мир ценностей морали в целом и экологической морали в особенности.

Одним из результатов оценки, связанной с познанием, которое невозможно «вне и без оценки <...> нельзя и оценивать, не познавая»²⁵ является оценочное отношение, а «единство и взаимодействие познавательной и оценочной составляющих сознания определяют целостность и нормальную жизнедеятельность субъекта»²⁶. Понимание Г.П.Выжлецовым оценки, функционирующей на различных уровнях познания (обыденном, логическом, теоретическом и др.), то есть совместно с познанием²⁷, дает нам основание полагать, что ее (оценки) функцией является познавательная функция или функция познания. Заметим, что Г.П.Выжлецов не выделяет такой уровень познания как моральное познание. Естественно, научное познание и моральное познание различны.

Инженер осуществляет оценку на основе морального знания о понятиях морали, являющихся и понятиями нравственного сознания. Данные понятия принимают форму оценочных понятий, которые, как подчеркивает Г.П.Выжлецов, «используются в качестве предикатов в оценочных суждениях»²⁸ И далее: «Оценочное суждение становится знанием об оценочных отношениях, фиксирующим положительную или отрицательную значимость явлений для субъекта. <...> Оценка есть единство оценочного отношения и оценочного суждения»²⁹.

Такое понимание Г.П.Выжлецовым оценочного суждения, которое фиксирует значение явления для субъекта, и оценочного отношения, которое есть «эмоционально переживаемое соотношение объективных свойств явления с основанием материальной или духовной потребности субъекта»³⁰, дает нам основание утверждать, что функциями оценки, которую инженер осуществляет в своем сознании, являются функция выявления значимости (значения) объекта, предмета, явления для него как для субъекта и функция соотнесения объективных свойств объекта, предмета, явлений с потребностью инженера действовать в согласии с природой. Следует отметить, оценочное отношение и оценочное суждение, согласно Г.П.Выжлецову, являются структурными элементами оценки, которые и отражают логику оценки.

²⁰ Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности... – С. 60.

²¹ Разин А.В. Этика: Учебник для вузов... – С. 427.

²² Дробницкий О.Г. Понятие морали. – М.: 1974. – С. 252.

²³ Он же. Проблемы нравственности... – С. 39.

²⁴ Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. – СПб.: 1996. – С. 39.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же. – С. 40.

²⁷ Там же. – С. 39.

²⁸ Там же. – С. 43.

²⁹ Там же. – С. 44.

³⁰ Выжлецов Г.П. Аксиология культуры... – С. 49 – 50.

Анализ научной литературы позволяет нам дополнить научные представления Г.П.Выжлецова об оценке и ее функциях в нравственном сознании. Так, А.А.Ивин подчеркивает, что «оценки представляют собой руководство для деятельности и обосновываются главным образом путем ссылки на эффективность направляемой ими деятельности, а результат обоснования – заключение об эффективности (или неэффективности) выдвигаемой оценки»³¹.

Такое понимание А.А.Ивиным оценки дает нам основание утверждать, что функциями оценки, осуществляемой инженером в своем нравственном сознании и мышлении, являются функция руководства деятельностью в аспекте достижения эффективного результата и функция заключения об эффективности самой оценки.

Мы полагаем, что в случае с моралью и ее явлениями речь, во-первых, должна идти не об эффективности результата деятельности инженера, но о желательном или нежелательном для природы, людей результате деятельности. Во-вторых, не об эффективности результата оценки, но о результативности оценки с точки зрения выявления положительного или отрицательного результата возмущающей природу деятельности, желательного или нежелательного для природы, людей результата деятельности инженера.

Функциями оценки в таком случае являются функция заключения о результативности деятельности инженера по желательному или нежелательному для природы, людей результату деятельности и функция результативности оценки с точки зрения выявления положительного или отрицательного результата возмущающей природу деятельности, желательного или нежелательного для природы, людей результата деятельности инженера.

Итак, моральное знание как знание о понятиях морали, нравственного сознания или личностных формах такого сознания инженеру необходимо для оценки. Понятия морали являются оценочными понятиями, на основе которых инженер осуществляет оценку результатов своей деятельности по критерию не нанесения вреда природе, людям в логике выражения оценочного отношения и оценочного суждения. Структурными компонентами оценки являются оценочное отношение и оценочное суждение. Следует отметить, что и Г.П.Выжлецов, и А.А.Ивин, раскрывая назначение оценки, не указывают на ее функции, которые мы выявили на основании осмысления идей данных ученых относительно оценки.

Другим компонентом нравственного сознания инженера, как было отмечено выше, явля-

ются личностные формы нравственного сознания или понятия нравственного сознания. Сделаем пояснения, почему мы включили в структуру нравственного сознания инженера личностные формы нравственного сознания или понятия нравственного сознания. С этой целью обратимся к идеям О.Г.Дробницкого о личностных формах морального сознания и к идеям А.В.Разина о понятиях нравственного сознания.

В личностных формах морального сознания, как подчеркивает О.Г.Дробницкий, веления и оценки обращены не равно к любому человеку, а именно к определенному лицу. В таких категориях, как долг, ответственность, совесть и др., деятельное лицо представлено не просто как объект оценки и потенциальный исполнитель нравственного долженствования, но и как субъект – автор этого требования к себе. В личностных формах выражен особый строй моральных отношений, требований³².

Такое понимание О.Г.Дробницким личностных форм морального сознания дает нам основание утверждать, что функцией личностных форм нравственного сознания является функция оценки, которая осуществляется на основе морального знания. Другими словами, личностные формы нравственного сознания человека по определению предполагают наличие у него морального знания о понятиях морали, о понятиях нравственного сознания. Они (формы) не существуют в сознании человека вне морального знания.

Высказанная нами мысль о том, что функцией личностных форм нравственного сознания является функция оценки, находит свое подтверждение у А.В.Разина, который, заметим, прямо не ведет речь о функциях понятий морального сознания. Выше было отмечено, что понятия морального сознания служат для выражения различных сторон нравственного отношения человека к действительности, производства общих оценок самой реальности и поступков людей³³.

Осмысление идей А.В.Разина о назначении личностных форм нравственного сознания дает нам основание утверждать, что, наряду с функцией оценки, они выполняют и функцию выражения ценностного отношения, которое является компонентом нравственного отношения. Последнее объясняется тем, что категория «нравственность» шире по своему содержанию категории «ценность». (Подробно об этом в работе О.К.Поздняковой³⁴.)

³² Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности.... – С. 59 – 60.

³³ Разин А.В. Этика: Учебник для вузов.... – С. 427.

³⁴ Позднякова О.К. Теоретические основы формирования нравственного сознания – С. 30.

³¹ Ивин А.А. Аксиология. – М.: 2006. – С. 47.

Личностными формами нравственного сознания человека, согласно О.Г.Дробницкому, являются долг, ответственность, стыд, честь, достоинство и др., которые как понятия морали обладают значением важнейших ценностей, являющихся критериями оценки. Существенной характеристикой долга, совести, достоинства и т.д., как подчеркивают Л.М.Архангельский и Д.Джафарли, является то, что они обладают значением важнейших моральных ценностей³⁵. Исходя из этого, личностные формы нравственного сознания также обладают значением ценностей, которые «люди используют как ориентиры субъективной деятельности»³⁶.

Итак, функциями личностных форм нравственного сознания являются функция оценки и функция выражения ценностного отношения. Критериями оценки и ценностного отношения являются ценности, знание о которых необходимо инженеру.

Таким образом мы обосновали, почему моральное знание и личностные формы нравственного сознания или понятия нравственного сознания являются структурными компонентами нравственного сознания инженера, выделив при этом функции оценки, которая осуществляется на основе морального знания, и функции личностных форм нравственного сознания.

Мы акцентировали внимание на том, что осталось вне поля зрения Л.В.Вершининой и О.К.Поздняковой, идеи которых о структуре ценностного и нравственного сознания учителя мы экстраполировали на наше исследование, посвященное проблеме формирования нравственного сознания студента – будущего инженера.

ра. Вне поля зрения данных ученых остались вопросы, связанные с обоснованием функций оценки и личностных форм нравственного сознания. Это и есть то новое, что мы привносим в понимание структурных компонентов нравственного сознания. Сказав «новое», мы имеем в виду, что мы обосновали, во-первых, функции оценки, осуществляемой на основе морального знания; во-вторых, функции личностных форм нравственного сознания инженера.

Методологической основой для выявления функций оценки явились положения Г.П.Выжлецова об оценке, структурными компонентами которой являются оценочное отношение и оценочное суждение, положения А.А.Ивина о том, что оценки представляют собой руководство для деятельности и обосновываются главным образом путем ссылки на эффективность направляемой ими деятельности. Методологической основой для выявления такой функции личностных форм нравственного сознания как функция оценки явились положения О.Г.Дробницкого о том, что в личностных формах морального сознания веления и оценки обращены не равно к любому человеку, а именно к определенному лицу, и положения А.В.Разина о том, что понятия морального сознания служат для производства общих оценок самой реальности и поступков людей.

³⁵ Архангельский Л.М., Джафарли Т. Этические категории // Предмет и система этики. – М.; София: 1973. – С. 152 – 178. – С. 155.

³⁶ Там же.

PEDAGOGICAL VIEW OF UNDERSTANDING THE STRUCTURE OF AN ENGINEER'S MORAL CONSCIOUSNESS

© 2013 E.V.Shipanova^o

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

Practical necessity of forming moral consciousness of a student-future engineer is substantiated in the article; there have been distinguished functions of estimation made by an engineer in his moral consciousness and thinking on the basis of moral knowledge that is the structural component of his moral consciousness as well as functions of personal forms of moral consciousness which are the other component of an engineer's moral consciousness..

Keywords: student, engineer, moral consciousness, structure.

^o Elena Valeryevna Shipanova, senior lecturer, department of linguistics, cross-cultural communication and public services.
E-mail: e.v.shipanova@mail.ru