

## РОЛЬ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ В РАЗВИТИИ АКМЕОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

© 2013 М.П.Караулова

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова

Статья поступила в редакцию 16.10.2012

В данной статье рассмотрены проблемы развития акмеологической культуры преподавателей системы профессионального образования. Обозначены пути повышения профессионально-педагогического мастерства через обращение к философской основе диалога и реализацию коммуникативно-диалоговых технологий.

*Ключевые слова:* акмеологическая культура педагога, диалогическое общение, диалог.

Для многих современных ученых в области педагогики и психологии самым актуальным остается круг проблем, связанных с «онтологией личностного становления». Действительно, природа человека, механизмы развития и становления его личности сложны и противоречивы, а поиск путей самореализации и раскрытия внутреннего потенциала бесконечен, так как он не имеет готовых решений.

В процессе реформирования системы образования в целом и системы профессионального образования в частности, возникает потребность совершенствования системы повышения профессиональной квалификации педагогических кадров, связанная с внедрением новых психолого-педагогических знаний и инновационных технологий. Но в современных экономических условиях решение данной задачи становится делом самих образовательных учреждений и педагога. Они должны изыскать внутренние резервы, разработать эффективные условия, средства для дальнейшего развития, что в дальнейшем позволит профессионально-педагогическим кадрам перейти на позиции эффективного саморазвития и дальнейшего самосовершенствования.

Возможность повышения профессиональной квалификации и мастерства преподавателя связана с развитием такого личностного новообразования, как *акмеологическая культура*. Акмеологическую культуру педагогов мы понимаем как «интегральную способность преподавателя ставить и эффективно решать задачи и проблемы разного уровня сложности в области самоактуализации, самосовершенствования и самореализации в профессионально-педагогической деятельности»<sup>1</sup>. При этом акмеологиче-

ская культура является интегральным показателем развития человека и одновременно личностным качеством, обеспечивающим эффективность саморазвития личности педагога и способствующая непрерывному повышению его профессионализма.

Главными сущностными признаками «акме» выступают прогрессивная направленность, интенсивность развития, принципиальная его незавершенность (открытость к следующему витку развития). Благодаря достижению «акме» как кульминации способа самореализации субъекта, личностные возможности человека не просто совершенствуются, но умножаются (становятся неисчерпаемыми).

Как показало исследование, развитие акмеологической культуры преподавателей наиболее эффективно проходит в особых условиях межличностного взаимодействия, результатом чего является создание коммуникативно-ориентированной среды, центральным содержательным элементом которой является диалогическое общение (диалог).

Согласно словарю русского языка С.И.Ожегова: «Диалог – (греч. *diaiogos* – беседа) – разговор между двумя или несколькими лицами»<sup>2</sup>. Несмотря на то, что диалог – это всеобщая основа человеческого общения, во второй половине XX столетия ничто не вызывало так много споров и не порождало такого обилия подходов как диалогическое общение.

Диалог исследовался в русле многих наук: философии, кибернетики, информатики, психологии, семиотики, лингвистики, культурологи и, конечно, педагогики. Для каждого преподавателя, как специалиста профессиональной сферы «человек – человек», умение вести диалог и эффективно применять диалоговые обра-

<sup>0</sup> Караулова Марина Петровна, преподаватель Многопрофильного колледжа. E-mail: [n\\_karaulov@mail.ru](mailto:n_karaulov@mail.ru)

<sup>1</sup> Караулова М.П. Развитие акмеологической культуры педагогов системы дополнительного профессио-

нального образования // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 6. – С. 279.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова. – М.: 2006. – С. 141.

зовательные технологии в учебно-образовательном процессе является важным показателем профессиональной компетентности.

Н.В.Кузьмина в многочисленных исследованиях, посвященных развитию профессионального мастерства педагогов, считает профессионально-педагогическую компетентность специальной способностью превращать свой предмет в средство формирования и гармоничного развития личности, и выделяет следующие элементы профессионально – педагогической компетентности: 1) специальная и профессиональная компетентность в области преподаваемой дисциплины; 2) методическая компетентность в области способов формирования знаний, умений у учащихся; 3) социально-психологическая компетентность в области процессов общения; 4) дифференцированно-психологическая компетентность в области мотивов, способностей, направленности учащихся; 5) аутопсихологическая компетентность в области достоинств и недостатков собственной деятельности и личности.

При этом автор отмечает, что педагогическая компетентность в области общения является одной из значимых, так как именно от нее зависит умение педагога строить с учащимися, их родителями, коллегами педагогически целесообразные взаимоотношения и включает различные умения: «умение вступать в положительный эмоциональный контакт; устанавливать и поддерживать эмоциональный и деловой контакт; спонтанно общаться; слушать и понимать партнера по общению; взаимодействовать с партнером; адекватно воспринимать настроение аудитории; управлять вниманием аудитории»<sup>3</sup>.

В то же время совершенствование данной компетентности является процессом постоянным, продолжающимся на протяжении всего профессионального пути, так как одной из характеристик профессиональной компетентности является ее постоянный динамизм и незавершенность, что связывает этот процесс с развитием акмеологической культуры личности педагога.

Анкетирование и интервьюирование преподавателей системы профессионального образования (n=96) выявил у них следующие потребности: а) приобретение новых психолого-педагогических знаний в сфере общения (положительно отметили 87% преподавателей); б) усовершенствование навыков педагогического общения (умение войти в контакт, слушать, убеждать и др. (положительно отметили 69% преподавателей); в) развитие способности к самоанализу, к пониманию других людей (положительно отметили 61% преподавателей).

Исследование показало, что компетентность педагога в области межличностного общения, требует пристального внимания и является точкой профессионального роста для большинства преподавателей, что обусловлено так же отсутствием у части преподавателей системы профессионального образования профессиональной педагогической подготовки.

При апробации авторской методики развития акмеологической культуры педагогов на курсах повышения квалификации, значительная часть времени уделялась обсуждению проблем диалогического общения и реализации коммуникативно-диалоговых технологий, позволяющих совершенствовать коммуникативные навыки и повысить педагогическую компетентность в области общения. Важным и интересным для преподавателей был анализ философской основы диалога.

В современном мире интерес к проблемам диалога не ослабевает, а только усиливается, подтверждением этому служит регистрация в 2002 году Международного общества диалогической науки (The International Society for Dialogical Science (ISDS)), целями которого является дальнейшее развитие научных концепций, связанных с проблематикой диалога и с разработкой соответствующих методов исследования. В отечественной философии и науке, начиная с работ М.М.Бахтина, диалогу (особенно диалогу культур) уделено много внимания, однако целостное осмысление диалога как эффективного метода самопознания и развития человека остается еще недостаточно ясным. Основам диалога, его роли в образовании посвящены многие работы отечественных и зарубежных философов, педагогов, психологов: М.М.Бахтина, С.В.Беловой, В.С.Библера, М.Бубера, А.А.Дергача, Е.В.Селезневой, М.С.Кагана, В.Франкла, К.Ясперса и др.

В XX веке диалог стал рассматриваться как фундаментальный феномен бытия, но не как банальный диалог двух и более сознаний, а в качестве основополагающего принципа подлинно человеческого существования. Диалог в философии понимается достаточно широко. Понятие диалога употребляется и как синоним коммуникации, и как обобщенное наименование различных видов общения (беседы, спора, дискуссии и т.д.), имеющих различные цели. Диалог существует в разных вариантах: 1) *Диалог как способ функционирования мышления*. Это молчаливая беседа с самим собой. Я мыслю диалогически, так как обращаюсь к себе, спорю с собой, понимаю трудности какого-либо процесса. Один и тот же человек мыслит, и мыслит о том, как он мыслит, развивая и уточняя свою мысль. Это рефлексивный диалог. Рефлексия

<sup>3</sup> Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя. – Л.: 1985. – С. 31.

позволяет не столько констатировать наличие или отсутствие профессиональных качеств, сколько стимулировать их развитие, обогащение, усиление. 2) *Диалог как особый вид человеческих взаимоотношений*, предполагающий не функциональное взаимодействие социальных агентов, относящихся друг к другу как к объектам, а отношение качественно несовпадающих субъектов. Каждый из них обладает самостоятельной, независимой позицией, индивидуальной судьбой, способностью к рефлексии, самокритике, самоосуществлению.

Диалог для педагогического общения в его человекоформирующем, смыслоформирующем аспекте – принципиальная характеристика. Диалогические формы в образовании известны с сократических бесед (эпоха античности), схоластических дискуссий (средневековье), и тех вопросно-ответных и эвристических бесед, которые укоренены в современной образовательной практике. Однако значения диалога в образовании личности различны. Понимая образование личности как предельную цель, необходимо обратиться к диалогу в его философских, культуротворческих и человекоформирующих аспектах.

Идеи М.Бубера являются теоретическим источником большинства современных дискуссий о диалоге. В книге «Я и Ты» автор указывает, что мышление, а так же процесс познания должны быть не монологом, а диалогом. Мы можем обращаться к предметам, людям и Богу как к Ты, как будто перед нами живое существо, личность, более того – друг. Для М.Бубера важно некое эмпатийное взаимодействие. Диалогическое мышление признает, что Другой имеет не только уши, но и рот, и что Другой может сказать нечто такое, что тебя удивит. Мир диалога исходит из первичного «бытия – вместе», которое реализуется, прежде всего, в языке, в речи. «Учитель, священник, психотерапевт и даже государственный чиновник могут и должны жить жизнью диалога, чтобы лучше выполнять свои задачи»<sup>4</sup>.

С точки зрения отечественного мыслителя М.М.Бахтина, истина не рождается и не находится в голове отдельного человека, она открывается в процессе диалогического общения между людьми. Понимание вообще возможно лишь при условии существования другого понимающего сознания. Ученый уловил и сформулировал парадигму гуманитарного мышления и бытия человека в мире, ставшую приоритетной в современной системе образования. «Я» осознает и становится самим собой, только раскрывая себя для другого и с помощью другого.

М.М.Бахтин утверждал, что человека нельзя познать, с ним можно лишь общаться.

М.М.Бахтин в своей философии диалога использует музыкальную терминологию, которая точно отражает смысл диалогического взаимодействия. Он приходит к идее социальной полифонии, многоголосия, где «Я» и «Другой» не растворяются в «Мы», а равнозначно выявляются и объединяются в «большом диалоге»<sup>5</sup>.

В концепции диалога культур «Другой» – это не просто другой человек в своей конкретности, это скорее целостность культуры, которая синтезируется в «Я». Согласно концепции В.С.Библера<sup>6</sup>, в диалоге культур осуществляется сопряжение различных форм самодетерминации человека, различных форм выявления возможностей бытия.

Согласно В.Франклу, открытость личности навстречу миру связана с сущностью человеческого бытия, которая «заключается в его самостранстеденции. Быть человеком, значит всегда быть направленным на что-то или на кого-то»<sup>7</sup>. Открытость означает также способность к сопереживанию. Сопереживание раскрывается через сочувствие, сопереживание, совместное волнение, согласное мышление в унисон с другим человеком<sup>8</sup>.

Таким образом, ретроспективный анализ философских источников позволяет сделать вывод о том, что для диалогического общения характерны толерантность и заинтересованность, где каждый из участников является целью. Толерантность как характеристика отношения человека к действительности является обязательным условием существования подлинно диалогического взаимодействия в любой области деятельности человека, особенно в профессионально – педагогической. Толерантное отношение к личности собеседника создает условия для понимания и решения актуальных проблем личностного и профессионального становления каждого педагога.

Ученые А.А.Дергач и Е.В.Селезнева в своей работе отмечают важность развития у педагога способности к фасилитирующему диалогу: «В рамках фасилитирующего диалога взаимоотношения между преподавателем и слушателем строятся на внутренних, духовно-нравственных пластах человеческого сознательного и бессознательного с опорой на чувство достоинства и

<sup>4</sup> Бубер М. Два образа веры. – М.: 1999. – С. 28.

<sup>5</sup> Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: 1986. – С. 445.

<sup>6</sup> Библиер В.С. Итоги и замыслы (конспект философской логики культуры) // Вопросы философии. – 1993. – № 5. – С.75-93.

<sup>7</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: 1990. – С. 51.

<sup>8</sup> Там же. – С. 93.

веру в себя»<sup>9</sup>. В таком диалоге происходит возвышение личности и ее вдохновение на самопреобразование, нравственное самосовершенствование и саморазвитие. Этот диалог самоценен, так как в него субъект вступает не потому, что хочет что-то получить, а потому что стремится понять, почувствовать, обнаружить свою уникальность и в результате взаимодействия осуществить выбор себя.

Специфична постановка решаемых в таком диалоге вопросов: не «кто прав?», а «как правильно?», не «как переделать другого?», а «как сосуществовать?», не «где искать истину?», а «как ее взрастить?», «можем ли мы найти согласие и путь к соразвитию, не ломая и унижая индивидуальность?»

В подобный диалог может вступить только личность, которая способна к восприятию другого как личности, которая вступает в диалог как в процесс со-творчества, совместного творения нового мира общения и самих себя. Ведь все богатство своего «Я» можно проявить лишь через отношения с Другим, а если Другого нет, блокируется возможность собственного самовыражения.

Существенными характеристиками диалогического взаимодействия являются: 1) Диалогическая установка на возможный «ответ» и предполагает право «другого» на свое смысловое, ценностное видение. 2) Диалог включает в себя как противоречие, так и определенное единство согласие, без которого невозможно диалогическое взаимодействие. 3) Все формы диалога, по сути, являются способом разрешения противоречий, альтернативным насилию. 4) В результате диалога рождается новая возможность бытия, новое качество, новое отношение. 5) Вступать в диалог – значит пробовать быть другим, осуществлять возможность собственного становления.

Похожие идеи о педагогическом общении развивает в своих работах С.Н.Батракова, определяя диалог как «встреча позиций по существенным проблемам, в обсуждении которых проявляются, уточняются, дополняются, обогащаются и преобразуются такие взгляды, интересы, мотивы, которые в той или иной степени определяют личность»<sup>10</sup>.

Для того чтобы диалог состоялся, необходимо наличие проблемы. Обязательное условие – различие, в результате которого формируются несовпадающие позиции участников диалога.

Но диалог, который первоначально направлен на «разлом», перебор позиций, все же стремится к синтезу, к целостности представления и понимания изучаемого предмета. Диалог многогранен и включает в себя все стороны общения: 1) коммуникативную (обмен информацией между партнерами по общению); 2) перцептивную (взаимное восприятие и понимание разными личностями друг друга); 3) интерактивную (взаимовлияние участников диалога).

Педагог, как участник диалога, действуя в коммуникативно-ориентированной среде, достигает необходимых образовательных результатов, следуя по своей индивидуальной образовательной траектории, и имеет шанс самостоятельно формировать свою образовательную среду, используя возможности коммуникативно-диалоговых технологий в процессе самообразования и саморазвития.

В процессе реализации программы развития акмеологической культуры педагогов системы профессионального образования, особое внимание уделялось развитию открытого диалогического общения и коррекции педагогического взаимодействия. Для достижения данных целей использовались разнообразные формы и методы активного обучения, что удовлетворяет возросшую потребность преподавателей в индивидуализации и усилении практической значимости курсов повышения квалификации. В процессе рефлексивного анализа часть преподавателей после выполнения таких упражнений как «Контактный мостик», «Терпеливый слушатель», «Поставь себя на место другого», проведения коллективной дискуссии «Достоинства и недостатки урока-диалога», самодиагностики и «сочинения на заданную тему» («Мой стиль педагогического общения») и др. отметили, что: 1) стали менее категоричны в суждениях о себе и других; 2) стали более открыты в процессе общения; 3) смягчилась привычка настаивать на своем мнении; 4) в проблемных ситуациях появилась тенденция прорабатывать различные варианты решения и реализовывать их в форме диалога; 5) появилось новое отношение к чужому мнению, как к равному и ценному, способному обогатить и расширить границы сознания.

Успешное освоение коммуникативно-диалоговых технологий преподавателями профессионального образования, позволит затем в процессе профессионально-педагогической деятельности задействовать и студентов, для которых диалог с преподавателем будет способствовать становлению целостной личности, с самостоятельной позицией, активного и свободного субъекта культуры, способного к самоанализу и самосовершенствованию.

<sup>9</sup> Дергач А.А. Акмеологическая культура личности: содержание, закономерности, механизмы развития // А.А.Дергач, Е.В.Селезнева. – М.; Воронеж: 2006. – С. 420.

<sup>10</sup>Батракова С.Н. Педагогическое общение как диалог в культуре // Педагогика. – 2002. – № 4. – С. 32.

Наработанный нами опыт по изучаемой проблеме позволяет констатировать: 1) современную концепцию педагогического диалога необходимо развивать на уровне интеграции философского и психолого-педагогического знания; 2) обращение к проблемам диалогического общения отвечает идеям современного гуманно-ориентированного образования; 3) стимулирование интереса к диалогу и его возможностям как форме межличностного взаимодействия у преподавателей профессионального образования, и осознание ими в процессе рефлексивного мышления собственных индивидуальных потребностей, установок, собственной позиции к происходящим в образовании процессам спо-

собствует развитию акмеологической культуры педагогов; 4) опора на диалогический принцип позволит формировать педагога с новым уровнем профессионального мастерства, с высоким уровнем акмеологической культуры, умеющего «слышать» и «видеть» внутренний мир учащихся и берущего ответственность за собственное профессиональное и личностное саморазвитие; 5) использование коммуникативно-диалоговых технологий в процессе обучения способствует эффективному развитию акмеологической культуры педагогов в процессе их дальнейшей самостоятельной профессиональной деятельности.

## THE ROLE OF THE DIALOGIC COMMUNICATION IN THE DEVELOPMENT OF THE AKMEOLOGICAL CULTURE OF TEACHERS

© 2013 M.P.Karaulova<sup>o</sup>

Magnitogorsk State Technical University after G.I.Nosov

This article describes the problems of the development of teachers' akmeological culture in vocational education and some ways of improving their professional – teaching skills through appealing to the philosophical basis of dialogue and implementation of communicative and interactive technologies are identified.

*Keywords:* akmeological culture of teachers, dialogic communication, dialogue.

---

<sup>o</sup> Karaulova Marina Petrovna, a teacher of Multi-typed College. E-mail: [n.Karaulov@mail.ru](mailto:n.Karaulov@mail.ru)