

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ

© 2013 Н.Н.Ярушкин, Д.Л.Кущенко

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 03.07.2013

В данной статье рассмотрен метод семантического дифференциала в исследовании правового сознания несовершеннолетних осужденных

Ключевые слова: семантическое пространство, психосемантические методы, конструирование семантического пространства, методы межмодальных ассоциаций, метод свободных ассоциаций, психосемантическая методика множественных идентификаций, смысло-жизненные ориентации, тест-опросник самооотношения.

Психокоррекционная работа с несовершеннолетними осужденными сталкивается с большими методическими трудностями, связанными с диагностикой состояния их правового сознания. Эти трудности определяются не только сложностью самого объекта исследования, но и отсутствием эффективных методов измерения его уровня и структурных компонентов. В связи с этим весьма актуальной проблемой является поиск и разработка таких методов, чему и посвящена данная статья.

Прежде всего, необходимо рассмотреть некоторые научные подходы к изучению более общего понятия «сознание». Определение понятия «сознание» в гуманитарных науках имеет существенные отличия в зависимости от того тезауруса, который используется в той или иной науке. В аспекте психологического экспериментального исследования сознания, оно предстает, прежде всего, как многослойная уровневая система, включающая как осознаваемые, так и неосознаваемые компоненты. Наиболее точно, с нашей точки зрения, понимание сознания и особенности его строения отражает психосемантический подход, который методически основывается на идеях школы Выготский – Лурия – Леонтьев. В рамках психосемантического подхода сознание рассматривается не как самостоятельная психологическая реальность, противостоящая бессознательному, а как единый континуум, где бессознательное представляет собой нижележащие уровни сознания, характеризующиеся меньшей расчлененностью и рефлексивностью. Мы придерживаемся следующего определения сознания – это высшая форма психического от-

ражения, присущая человеку как общественно-историческому существу, выступающая в виде сложной системы, способной к развитию и саморазвитию, несущей в своих структурах присвоенный субъектом общественный опыт, моделирующей мир и преобразующей его в деятельность¹.

Структуры сознания в контексте психологической теории деятельности А.Н.Леонтьева различают значение, личностный смысл и чувственную ткань. Они являются образующими компонентами сознания. *Значение* представляет собой «ставшее достоянием моего сознания в более или менее своей полноте и многосторонности обобщенное отражение действительности, выработанное человечеством и зафиксированное в форме понятия, знания или даже умения, как обобщенного «образа действия», нормы поведения и т.д.»². Таким образом категория «значение» есть более категория общественного сознания, и является представленной/отраженной в индивидуальном сознании отдельного человека. «Для-меня-значение» представляет собой *личностный смысл*. Это пристрастное отношение субъекта к миру, выраженное в значениях и неразрывно связанное с мотивами личности и ее общей направленностью. Личностный смысл проявляется в эмоциональной окраске, неосознаваемых установках или готовности. Осознанный личностный смысл подразумевает представленность его субъекту в языковой форме. Чувственная ткань как чувственная данность мира в форме образов, наглядный впечатлений, представлений, которые порождаются в практической деятельности и выступают связующим звеном

⁰ Ярушкин Николай Николаевич, доктор психологических наук, профессор. E-mail: nyarushkin@mail.ru
Кущенко Денис Леонидович, аспирант.
E-mail: kusher78@mail.ru

¹ Петренко В.Ф. Основы психосемантики. – СПб.: 2005. – С.11.

² Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: 1981. – С.290.

между субъектом и внешним миром³. Приспособление индивидуального сознания к решению узких задач, ограниченными личностными мотивами данного субъекта, осуществляется посредством сформированного личностного смысла. В процессе такого приспособления возможны рассогласования между ценностями общества, представленными в категориях значения, и ценностями личности, индивидуальными мотивами. Такие расхождения А.Н.Леонтьев назвал «дезинтегрированным сознанием»⁴. Проявления подобной дезинтегрированности сознания мы находим у правонарушителей: когда знание общечеловеческих ценностей входят в конфликт с индивидуальными мотивами, и человек совершает преступление. В.Ф.Петренко указывает, что имплицитная (внутренне присущая) картина мира субъекта, опосредующая его восприятие и осознание всех жизненных процессов, приобретает «самостоятельный онтологический статус, влияя, даже будучи иллюзорной, на его реальный жизненный выбор тех или иных поступков, на все поведение в целом»⁵. Исследовать особенности индивидуального сознания можно, несмотря на то, что не существует прямого способа выявления значений. Таковую возможность представляют методы косвенного изучения значений, например, семантический дифференциал, метод попарного сравнения, метод реконструкции семантических пространств значений и т.д. В современной экспериментальной психологии эти методы составляют группу так называемых психосемантических методов. Психосемантический подход (экспериментальная психосемантика) в отечественной психологии оформился сравнительно недавно – в 70-х гг. прошлого столетия – в основном усилиями ученых МГУ, прежде всего Е.Ю.Артемьевой⁶, В.Ф.Петренко⁷, А.Г.Шмелева⁸, а также О.В.Митиной⁹, В.И.Похилько¹⁰, В.В.Столина¹¹, Е.В.Улыбиной¹² и др.

При изучении психологических особенностей человека стандартизированными тестами / опросниками личность предстает как точка в диагностическом пространстве, когда нет возможности изменения данного субъекта, когда он оценивается в отношении к некоторой выборке, а не исходя из его индивидуальности. В отличие них психосемантические методы позволяют изучать личность как носителя некоторого пространства смыслов, исследовать индивидуальную систему значений, анализировать влияние мотивационных факторов и эмоциональных состояний субъекта на формирующуюся у него систему значений, позволяет преобразовывать чувственную информацию в знаковую форму. В качестве графической модели индивидуального сознания конструируются психосемантические пространства, как пространства особым образом организованных признаков, описывающих и дифференцирующих объекты некоторой содержательной области¹³.

В современной психологической науке изучение личностного смысла, категорий индивидуального и общественного сознания в различных аспектах / содержательных областях, ценностно-мотивационной сферы все чаще сопровождается использованием методов экспериментальной психосемантики. Примером тому могут служить изучение особенностей изменения семантических пространств психических состояний в процессе саморегуляции А.О.Прохорова¹⁴; исследования социальной идентичности методом семантического дифференциала с последующей реконструкцией семантических пространств, проведенной Г.С.Барановой¹⁵; социально-психологические исследования процесса вхождения подростка в группу М.Ю.Кондратьева¹⁶; исследования Г.Н.Петрусенко и Е.В.Карловой-Ильиной по отслеживанию изменений образа Я методикой семантического дифференциала¹⁷; диагностические

³ Прохоров А.О. Семантические пространства психических состояний. – Дубна: 2002. – С.16.

⁴ Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики.... – С.19.

⁵ Петренко В.Ф. Основы психосемантики.... – С.35.

⁶ Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. – М.: 1999.

⁷ Петренко В.Ф. Основы психосемантики.... – С. 82 – 85.

⁸ Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. – М.: 1983.

⁹ Митина О.В. Психосемантический анализ политического сознания. Дисс. ... к.п.н. – М.: 1994.

¹⁰ Похилько В.Н., Федотова Е.О. Техника репертуарный решеток в экспериментальной психологии личности // Вопросы психологии. – 1984. – №3.

¹¹ Столин В.В. Проблемы значения в акте чувственного восприятия и единицы чувственного образа // Эргономика. – Вып. 6. – 1973.

¹² Улыбина Е.В. Психология обыденного сознания. – М.: 2001.

¹³ Петренко В.Ф. Экспериментальная психосемантика: исследования индивидуального сознания // Вопросы психологии. – 1982. – № 5. – С. 82 – 85.

¹⁴ Прохоров А.О. Семантические пространства психических состояний. – Дубна: 2002.

¹⁵ Баранова Г.С. Семантический дифференциал как метод измерения социальной идентичности // Психологическая диагностика. – 2007. – №5. – С. 59 – 88.

¹⁶ Кондратьев М.Ю. Социально-психологический вариант техники репертуарных решеток. Анализ процесса вхождения подростка в группу // Психологическая диагностика. – 2007. – № 5. – С. 103 – 110.

¹⁷ Петрусенко Г.Н., Карлова-Ильина Е.В. Применение методики «Семантического дифференциала» для выявления изменений образа Я как

исследования личностного самоопределения старшеклассников с использованием техники репертуарных решеток Т.В.Снегиревой¹⁸, психосемантическое исследование ценностно-смысловой сферы М.А.Бендюкова¹⁹; исследование мотивации нравственного поведения подростков, проведенное Г.Р.Шафиковой²⁰; психосемантический анализ товарного фетишизма у подростков, выполненной О.С.Посыпановой²¹ и др. Многие психосемантические исследования имеют своей целью построение / реконструирование субъективных семантических пространств.

Термин «субъективные семантические пространства» призван подчеркнуть специфику построения этих пространств, связанную с проведением психосемантического эксперимента на отдельном испытуемом (или группе испытуемых) и реконструкцией его (их) индивидуальной, субъективной системы значений, которая может существенно отличаться от объективной – языковой системы общественного сознания. Субъективные семантические пространства В.Ф.Петренко рассматривает как операциональную модель категориальных структур индивидуального и общественного сознания. Значения в сознании каждого отдельного индивида «записаны» как правила их порождения²². Категориальной структурой индивидуального сознания называют иерархизированный набор наиболее глобальных, универсальных категорий, определяющих построение

и содержание значений²³. Поскольку в рамках построения семантических пространств значения задаются как пересечения категорий – координат семантического пространства, последнее можно рассматривать как операциональный аналог категориальной структуры индивидуального сознания. При этом отдельные параметры семантического пространства соответствуют определенным аспектам когнитивной организации сознания²⁴.

Конструирование семантического пространства включает три основных этапа. Первый этап связан с выделением семантических (смысловых) связей анализируемых объектов. Испытуемый заполняет матрицы сходства (исследование расстояний) анализируемых объектов. Второй этап предусматривает уменьшение числа исследуемых переменных (семантических связей между объектами), т.е. уменьшение размерности семантического пространства – переход от признаков-шкал к категориям-факторам. На этом этапе применяются методы математической статистики, чаще всего факторный и кластерный анализ. Третий этап – интерпретация результатов (полученных факторных структур)²⁵.

Первый этап связан с использованием методов экспериментальной психосемантики как непосредственно психологических, так и заимствованных из лингвистики. Как мы уже отмечали выше, не существует прямого способа оценки и выявления значения / смысла. Сделать это можно только опосредованно, косвенно, сравнивая изучаемое понятие / образ / символ с другими элементами рассматриваемого семантического ряда. К методам, позволяющим изучать значения относят, прежде всего, ассоциативный метод (или ассоциативный эксперимент). Ассоциативный эксперимент – один из первых проективных методов. Анализ психологической природы процессов, лежащих в основе ассоциаций, дан в работах А.А.Леонтьева²⁶, Л.Б.Ительсона²⁷, А.А.Бруд-

результата воздействия на человека изобразительной деятельности // Психологическая диагностика. – 2007. – № 5. – С. 89 – 102.

¹⁸ Снегирева Т.В. Техника репертуарной решетки в диагностике личностного самоопределения старшеклассников // Психологическая диагностика. – 2007. – № 5. – С. 111 – 125.

¹⁹ Бендюков М.А. Психосемантическое исследование ценностно-мотивационной сферы безработных граждан // Известия РГПУ им. А.И.Герцена. – 2008. – №75. – С. 158 – 165.

²⁰ Шафикова Г.Р. Мотивация нравственного поведения подростков: психосемантическое исследование // Психологическая наука и образование 2011. №4 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.PSYEDU.ru> (Дата обращения 03.07.2013).

²¹ Посыпанова О.С. Психосемантический анализ товарного фетишизма у подростков // Профессиональное самосознание и экономическое поведение личности: Труды IV международной научной интернет-конференции, январь – март 2011 г. / Отв. ред. Е.Г.Ефремов, М.Ю.Семенов. – Киев: 2011. – С. 47 – 60.

²² Выготский Л.С. Из неизданных материалов // Психология грамматики. – М.: 1968; Леонтьев А.А. Общие сведения об ассоциациях и ассоциативных нормах // Словарь ассоциативных норма русского языка. – М.: 1977.

²³ Петренко В.Ф. Экспериментальная психосемантика: исследования индивидуального сознания // Вопросы психологии. – 1982. – № 5.

²⁴ Он же. Основы психосемантики... – С. 82 – 85.

²⁵ Он же. Экспериментальная психосемантика:

²⁶ Леонтьев А.А. Общие сведения об ассоциациях и ассоциативных нормах // Словарь ассоциативных норма русского языка. – М.: 1977; Он же. Психолингвистический аспект языковых знаков // Принципы и методы семантических исследований. – М.: 1976.

²⁷ Ительсон Л.Б. Структура и уровни осознаваемых предметных и вербальных стимулов человека // Научные исследования в психологии и возрастной физиологии. – Вып. 2. – М.: 1970.

ного²⁸, Б.А.Ермолаева, В.Ф.Пет-ренко²⁹ и др. В основе метода лежит принцип ассоциации (от лат. соединение), т.е. такая связь между психическими явлениями (переживаниями, образами, мыслями), при которой актуализация одного из них вызывает и актуализацию другого.

Для более глубокого исследования используется метод свободных ассоциаций, а в качестве стимула для вторичного эксперимента – ярко выраженные реакции испытуемого (в современной литературе такой эксперимент иногда называют цепным ассоциативным). В позднейших модификациях в качестве стимула используются различные знаки и предметы (письма, фотографии, игрушки и т.п.), аудио- и видеозаписи, описания ситуаций. Применяются различные методы межмодальных ассоциаций, в которых на стимул одной модальности испытуемые описывают (подбирают) ассоциации другой модальности. Совокупность генерируемых испытуемым в связи с определенным стимулом ассоциаций называется *семантическим полем* данного стимула (понятия, знака, предмета).

Также к одним из первых методов анализа значений можно отнести метод семантического дифференциала. Разработан этот метод был в 1955 – 1956 гг. группой американских психологов во главе с Ч.Осгудом и получил широкое применение в исследованиях, связанных с восприятием и поведением человека, с анализом социальных установок, личностных смыслов. Метод семантического дифференциала представляет собой комбинацию процедур шкалирования и метода контролируемых ассоциаций. В основе выявления значений и группировки шкал в факторы лежит, как считал Ч.Осгуд, психологический механизм синестезии, который обеспечивает возможность сравнения на глубинном уровне разных (в том числе разномодальных объектов). Все уровни синестезии обусловлены базовым, психологическим явлением (межчувственная связь). Буквальная этимологическая расшифровка понятия синестезии как «со-ощущения» не соответствует реальному содержанию этого явления. Синестезия – это скорее «со-представление», «со-чувствование». По психологической своей природе это конкретно-

межчувственная ассоциация³⁰. Метод семантического дифференциала измеряет коннотативное значение – те состояния, которые следуют за восприятием символа-раздражителя и необходимо предшествуют осмысленным операциям с символами³¹. А.А.Леонтьев и А.Н.Леонтьев обозначали то же самое образование как «личностный смысл», как значение значения для субъекта³².

В связи с проблемой анализа значений следует упомянуть метод субъективного шкалирования, который представляет собой процедуру прямого получения матрицы семантического сходства объектов. Метод заимствован из классической психофизики³³. По мнению одного из практиков Дж. Миллера, это точный метод, но достаточно трудоемкий. Примером метода субъективного шкалирования может быть исследование Рипса, Шобина и Смита по реконструкция семантического пространства птиц и животных (1973)³⁴. Математически процедура многомерного шкалирования заключается в определении координатных проекций точек на некоторые координатные оси, исходя из известных расстояний между точками.

Для изучения сферы индивидуального и общественного сознания разработан специальный метод, который был назван автором – В.Ф.Петренко – «методом множественных идентификаций»³⁵. В литературе встречается также название «методика множественных идентификаций». При помощи данной методики проводятся сопоставление ролевых позиций и выявление стоящих за ними идентификаций через описание характерных поступков. К свойствам методики множественных идентификаций относят: 1) возможность проникнуть в уникальный внутренний мир личности; 2) получать значимую структурно – количественную информацию об организации индивидуальной системы значений; 3) благодаря алгоритмизированной процедуре информация может быть подвержена независимой перепро-

²⁸ Брудный А.А. Значение слова и психология противопоставлений // Семантическая структура слова. – М.: 1971.

²⁹ Ермолаев Б.А., Петренко В.Ф. К вопросу о глубинных семантических структурах // Структуры познавательной деятельности. – Владимир: 1976.

³⁰ Альмуханова А.Б., Гладкова Е.С. Большая психологическая энциклопедия / Сер.: Большая современная энциклопедия. – М.: 2007. – С. 367.

³¹ Осгуд Ч., Суси Дж., Ганнейбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам // Семиотика и искусствометрика. – М.: 1972. – С. 281.

³² Леонтьев А.А. Психолингвистический аспект языковых знаков // Принципы и методы семантических исследований. – М.: 1976; Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: 1981.

³³ Вудвордс Р., Шлосберг Г. Психофизика. Методы шкалирования // Проблемы и методы психофизики. – М.: 1974.

³⁴ Петренко В.Ф. Основы психосемантики... – С.62 – 64.

³⁵ Там же. – С.216.

верке; 4) позволяет увидеть возможные основания формирования поведения (аддиктивного, девиантного, деликвентного); 5) возможность использовать не только с целью диагностики, но и в качестве коррекционной методики в индивидуальном консультировании.

Вопрос о валидности семантических пространств до сих пор не проработан. В.П.Серкин указывает на то, что валидность психосемантических методик доказать очень проблематично, т.к. «метод семантической реконструкции при использовании факторного и кластерного анализов не срабатывает, то есть испытуемые не могут восстановить стимул по таким описаниям»³⁶. Один из немногих методов психосемантики, валидность которого доказана, это метод семантических универсалий (Е.Ю.Артемьева)³⁷. Валидность методов факторного или кластерного анализов при обработке результатов семантических дифференциалов на сегодняшний день не доказана, но процедура факторизации применяется очень широко. В диссертационном исследовании, выполненной Е.В.Литягиной данные, полученные с помощью методики множественной идентификации соотносились с данными теста ЦТО (цветовой тест отношений) А.М.Эткинда. А.Г.Шмелев в своей работе «Психодиагностика личностных черт» проводит ряд исследований по измерению валидности методов экспериментальной психосемантики для изучения черт личности. В результате исследований он делает следующий вывод о диагностических возможностях стандартизированных психосемантических методик: «уровень их экспериментально-психометрического обоснования не позволяет пользоваться этими методиками изолировано, они должны дополняться проведением независимых традиционных тестов и, что самое важное, объективными наблюдениями и сбором биографической информации, а также данными нестандартизированной беседы»³⁸. Однако, А.Г.Шмелев, указывает также на то, что эти выводы присущи также и проективным методикам, которые довольно часто применяются в психологических исследованиях, но методики психосемантики обладают более высокой степенью стандартизации, что является преимуществом. Недостатки методов экспериментальной психосемантики могут быть пре-

одолены с помощью довольно больших выборок испытуемых, использованием в совокупности с другими диагностическими процедурами, применением метода экспертной оценке при подборе шкал (если методика конструируется «под задачу исследования») и интерпретации реконструированных субъективных семантических пространств.

Среди психосемантических методик исследования морального сознания можно назвать методику В.Ф.Петренко, Э.Н.Тодоровой, изучавших особенности моральных представлений студентов через атрибуцию мотивов³⁹. Также можно отметить семантические исследования пространства русских фразеологизмов, проведенное А.А.Нистратова, Н.В.Романовой, В.Ф.Петренко, где в первом эксперименте испытуемых просили оценить верность утверждения, зафиксированного в образной форме в каждом фразеологизме, относительно каждой ролевой позиции (по Дж.Келли) и по результатам реконструировались семантические пространства, а во втором эксперименте проводился кластерный анализ фразеологизмов. В ряду выделенных факторов/кластеров значился и фактор/кластер «Моральность-аморальность»⁴⁰. Следует также отметить психосемантическое исследование мотивации нравственного поведения подростков, проведенное Г.С.Шафиковой, в котором автор использовала метод атрибуции мотивов с последующим построением семантических пространств⁴¹.

Опираясь на проанализированные теоретические основания экспериментальной психосемантики, а также результаты эмпирических исследований мы пришли к выводу о возможности использования психосемантических методов для исследования правового сознания. Целью методики является изучение особенностей правосознания у осужденных подростков. В качестве оценочных конструктов нами были взяты терминальные и инструментальные ценности Рокича.

Как известно, система ценностных ориентаций определяет содержательную сторону направленности личности и составляет основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизнедеятельности, основу

³⁶ Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: Учеб. пособ. для вузов. — М.: 2008. — С.227.

³⁷ Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. — М.: 1999. — С.43.

³⁸ Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: Теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. — М.: 1983. — С.328.

³⁹ Петренко В.Ф., Тодорова Э.Н. Методика исследования морального сознания у студентов // Морально-психологический климат в коллективе вуза. — Алма-Ата: 1981. — С. 49 — 51.

⁴⁰ Петренко В.Ф. Основы психосемантики... — С. 249.

⁴¹ Шафикова Г.Р. Мотивация нравственного поведения подростков: психосемантическое исследование // Психологическая наука и образование (03.07.2013).

жизненной концепции и «философии жизни». М.Рокич различает два класса ценностей: терминальные – убеждения в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться, и инструментальные – убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации. Это деление соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства.

Проявления / выраженность ценностных конструктов испытуемым предлагалось оценить в каждой из представленных ролевых позиций. В подборе ролевых позиций нами был использован метод экспертных оценок: экспертам предлагалось отметить наиболее подходящие ролевые позиции для исследования особенностей правового сознания осужденных подростков. Методы экспериментальной психосемантики, в данном случае сконструированная нами под задачи исследования методика множественных идентификаций, рекомендуется проводить в совокупности с другими более традиционными методами и методиками.

Мы рассматриваем понятие «правосознание» прежде всего через призму субъектного подхода, делая акцент на таких аспектах как развитие индивидуального сознания, личностный выбор, задачи взросления подросткового возраста. Мы определяем правосознание как важный аспект индивидуального сознания, семантически организующий пространство правовой реальности субъекта. Правосознание представляет собой сплав социального (в том числе культурного) и индивидуального, отражает и структурирует систему социальных и внутриличностных отношений, свойства и качества самой личности, оказывает влияние на правовое поведение, мотивацию поступков и действий, личностный выбор.

В соответствии с таким пониманием правосознания, наиболее адекватными с нашей точки зрения тестами, дополняющими результаты методики множественной идентификации является тест смысложизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А.Леонтьева и тест-опросник самоотношения (В.В.Столин, С.Р.Пантелеев), показатели которого включают в себя общий показатель осмысленности жизни, а также субшкалы, отражающих три конкретные смысложизненные ориентации и два аспекта локуса контроля. Очень существенным является то, что элементы теста

соотнесены со временем. Это предполагает ясное соотнесение целей – с будущим, эмоциональной насыщенности – с настоящим, удовлетворения – с достигнутым результатом, прошлым. Ситуация предоставляет каждому человеку возможность сделать в настоящем определенный выбор в виде поступка, действия или бездействия. Учитывая то, что в подростком возрасте отношения со временем является одной из психологических задач взросления, тест оказывается практически незаменимым инструментом в определении динамики изменения личностно-смысловой сферы осужденных подростков в процессе психолого-педагогической коррекции.

Изменения в личности и мировосприятия у осужденного повлекут за собой переоценку и двух других групп факторов. Противоречие между правовыми нормативами общества (правовая система регуляция поведения) и личными интересами является одним из основных для осужденных подростков. Правовые нормативы отражают общественные интересы, при этом социум заинтересован в формировании законопослушной личности, воспитывая субъекта в правовых отношениях. Но общественные интересы не могут отражать всего спектра интересов конкретной личности. Этот конфликт локализуется не между человеком и государством, как механизмом власти, хотя здесь он и проявляется, а внутри самой личности; между знанием и соблюдением правовых норм и определенными тенденциями личности. Система криминальных отношений, в которую включён подросток, способствует обострению этого противоречия: сформированное самоотношение включает переживание себя как нарушителя закона. Таким образом, изменение самоотношения личности к себе как к субъекту права также является одной из задач коррекционной работы, результаты которой могут быть оценены с помощью опросника выбранного нами тест-опросника самоотношения.

Таким образом, предложенная нами психосемантическая методика множественных идентификаций, в совокупности с тестом смысложизненных ориентаций и тест-опросником самоотношения позволяют в достаточной мере оценить структурные особенности правового сознания осужденных подростков, а также отследить динамику изменения правосознания в процессе психолого-педагогической коррекционной работы.

RESEARCH OF LEGAL CONSCIOUSNESS OF MINORS CONDEMNED BY PSYCHOSEMANTIC METHODS

© 2013 N.N.Yarushkins, D.L.Kushchenko^o

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article focuses on the method of semantic difference in the research of legal consciousness of juvenile convicted offenders.

Keywords: semantic space, psycho-semantic methods, designing of semantic space, methods of intermodal associations, method of free associations, psycho-semantic technique of multiple identifications, life orientations, self-relation test questionnaire.

^o *Nikolay Nikolaevich Yarushkin, Doctor of Psychology, Professor. E-mail: nyarushkin@mail.ru
Denis Leonidovich Kushchenko, Postgraduate student.
E-mail: kusher78@mail.ru*