

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ: АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО
И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА**

© 2013 И.А.Носков

Самарский государственный университет

Статья поступила в редакцию 05.09.2013

В статье рассматриваются различные модели университетского образования. Анализ существующих моделей университетского образования представлен как механизм осмысления тенденций его развития, противоречий, положительных и негативных сторон.

Ключевые слова: федеральный университет, образование, модели университетов, глобализация, транснациональных корпораций.

° Общеизвестно, что последнее время все чаще и чаще внимание общественности обращается к происходящим событиям в сфере образования – объединение вузов в единый федеральный университет. С одной стороны, изменение статуса образования обусловлено проявлением основной тенденции развития постиндустриальной цивилизации – становления «экономики знаний». Отсюда закономерно признание образования как важнейшего ресурса общества. «Образование – это зона стратегического значения. Оно формирует «знаниевую» экономику, самосознание личности, участвующей в познании и преобразовании мира, сохраняет национальную самобытность народа, облагораживает культурно-образовательную среду, без которых не может быть ни процветающего общества, ни безопасности страны. Оно становится одним из факторов, влияющих на изменение мира»¹.

Главную роль в социально-экономическом прогрессе общества сегодня играют знания и человеческий капитал, обладающий высоким интеллектуальным и творческим потенциалом. «Выход нашей страны на национальные и международные рынки инновационной экономики требует – наряду с другими факторами – адекватного интеллектуального и кадрового обеспечения. Этого можно достичь через создание точки роста экономики и общества знаний – передового научно-образовательного центра, который станет: областью подготовки, развития, притяжения и взаимодействия креативных

и предприимчивых людей; местом генерации новых знаний и технологий; площадкой коммуникации профессиональных групп, бизнеса и политиков; локомотивом обновления сферы образования в макрорегионе»².

С другой стороны, среди субъективных причин модернизации высшего образования можно выделить массовое преобразование институтов в университеты (90-е годы XX столетия), которое коснулось в основном внешнего антуража. Смена вывески названия вуза не повлияла на изменение цели, миссии, содержания и результатов обучения. Новоявленные университеты сохраняли основную задачу – предоставить студентам возможность получить практическую высококлассную профессиональную подготовку. Этот факт можно объяснить различными послылами, среди которых необходимо выделить разработку концепций и уставов вузов без учета исторического подхода.

Обратимся к историческому опыту университетского образования. Первые университеты возникли в Европе в XI – XII веках и давали в основном гуманитарное образование. Несмотря на то, что образование только начинало приобретать свою популярность в обществе, выпускники первых факультетов (искусств, юридического, богословского, медицинского) уже помогали решать основные государственные задачи: участвовали в управлении государством и под-

° Носков Игорь Александрович, доктор педагогических наук, профессор, ректор.

E-mail: igor-noskov@yandex.ru

¹ Васильев Е.В. Образование меняет мир // Стратегия России. – 2010. – №7. – С. 57 – 62. – С. 58.

² Концепция создания и развития федерального университета в Приволжском федеральном округе на базе Казанского государственного университета // Материалы Заседания межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. – М.: 2009. – С. 5.

держании правопорядка, обеспечивали развитие духовной жизни общества и здравоохранения³.

С самого начала университеты и университетское образование не имели ярко выраженных национальных традиций и направленности. У истоков современного университетского образования лежали две противоположные тенденции: одна – нацеленность на получение и тиражирование знаний; другая – стремление получить практическую высококласную, профессиональную подготовку. Эти две тенденции дали начало двум основным теориям развития университета: теории либерального образования и теории утилитарного образования⁴. Различие во взглядах сторонников либерального и утилитарного образования заключалось в миссии образования: направленность лишь на потребности личности или лишь на интересы общества (решать насущные социальные проблемы).

Споры либералов и сторонников утилитарного образования продолжались несколько веков. И только в XIX веке была представлена концепция национального (европейского) университета, разработанная Вильгельмом фон Гумбольдтом. В теории университетского образования была сделана попытка соединить потребности общества и отдельной личности в процессе получения образования.

Возникновение «идеальной», классической модели университетского образования связывают с открытием в 1810 году Берлинского университета. В основу новой модели университетского образования были положены три принципа. Первый состоял в отрицании примитивного утилитарного взгляда на образование, когда знания ценятся лишь с практической точки зрения. Второй – предостерегал от засилья опытной (эмпирической) науки, которая противодействовала фундаментальному теоретическому познанию. Наконец, третий принцип утверждал господство гуманитарного образования, без которого не может быть образованной личности⁵.

Таким образом, были сформулированы основные принципы построения Концепции европейской модели – университет является носителем и «идентификатором» национальной идеи, национальной культуры; инкубатором властной элиты страны; источником исследовательской и образовательно-просветительской деятельности. Специфика классического европейского универ-

ситета – быть носителем культуры народа, но не школой для подготовки специалистов. «Идеальная модель» университета – это, прежде всего, культурно-историческая модель, согласно которой университет зависит от социокультурного окружения. Культурное сообщество определяет форму, задачи, функции, предъявляет определенные требования к открывающему университету. Российские университеты XVIII века были образованы по европейской модели.

Европейская классическая модель университетского образования, соединяющая собственно обучение с научными исследованиями, просуществовала с некоторыми изменениями почти два века до конца 1990-х годов.

Американская модель университетского образования возникла спустя 100 лет после введения в Европе университетов. Согласно американской концепции университеты являются носителями высокой науки. Такую миссию университета принимает и государство, и бизнес, а, следовательно, исследовательские университеты экономически мощны, их разработки наиболее финансируемые, обеспечены новейшими научными средствами. В отличие от европейских университетов американский университет ориентируется на профессионализм, подготовку специалистов узкого профиля, которые еще на стадии обучения адаптируются в сферы управления, высоких технологий военного дела, промышленности, аграрного сектора, медицины и т.д.

Основные принципы построения Концепции американской модели – университет является носителем передовой научной мысли; научно-образовательным учреждением, где на базе исследовательских лабораторий студенты научаются быть исследователями и специалистами в определенной узкой сфере обучения; учреждением, имеющим брендовую специализацию, являясь законодателем в определенной сфере экономических, политических, информационных и других технологий.

В американской модели отсутствует унификация учебного процесса; учебный процесс – органичная часть научной работы; уникальность и индивидуализация и самостоятельность каждого университета.

В конце XX века происходит модернизация университетов во всем мире, в первую очередь в Европе. Под влиянием социальных изменений на Западе сформировались три вида систем высшего образования: 1). Унитарные системы, включающие только университеты. 2). Бинарные системы университетского и неуниверситетского образования. 3) Тернарные системы, в которые входят университеты / колледжи, по-

³ Налетова И.В. Становление, развитие и модернизация современного университета // Университет как системообразующий фактор региона: Материалы международного семинара 29 – 31 октября 2003 г. – Тамбов: 2003. – С. 6 – 11. – С. 6.

⁴ Налетова И.В. Становление, развитие.

⁵ Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в Европейской культуре. – М.: 1994. – С. 52.

литехнические институты / краткое послесреднее образование⁶.

В связи с объединением стран в единый Европейский союз утрачивается национальная специфика государства, утрачивается позиция университетов как культурологических центров, носителей национальной идеи. Появление транснациональных корпораций и мировое разделение труда, разрушение национальных границ как следствия процесса глобализации, четко и твердо обозначили проблему модернизации университетского образования.

Каков же предполагается результат модернизации? Обобщая материалы публикаций можно констатировать, что планируется образование единого правового и культурно-информационного пространства и соответствующей инфраструктуры информационных обменов. Наука становится единой транснациональной, университеты попадают в зависимость от транснациональных кампаний, становятся синдикатами ученых, которые обеспечивают свое существование за счет подготовки интеллектуальной «продукции». Фактически получается две тенденции в глобализации. Власть делится между национальными государственными машинами и транснациональным капиталом. И в итоге функция национального государства сводится к нормотворчеству, защите интересов и прав граждан, поддержанию правопорядка и т.д. И второе – это транснациональный капитал, который является экономическим двигателем и который фактически обладает неограниченными финансовыми возможностями для заказа тех или иных исследований.

Глобализация, по мнению П.Скотта, намного более фундаментальное изменение мирового порядка, при котором национальные границы утрачивают свое значение благодаря развитию высоких технологий и распространению массовой культуры⁷.

Глобализация напрямую затрагивает университеты, так как делает особенно актуальной задачу распространения национальных культур, способствует стандартизации обучения (под влиянием современных информационных технологий и появления глобальных исследовательских сетей), а также ограничивает бюджетные возможности развитых государств, от которых зависит большая часть финансирования

университетского образования⁸. Поэтому университетам предстоит трудная работа, чтобы адаптироваться к требованиям зарождающейся эпохи глобализации. Если они не проявят нужную гибкость, необходимость в них может просто отпасть, а если продемонстрируют ее, то в итоге могут перестать быть университетами. В XXI столетии университеты должны будут пройти по узкой тропинке между тем, что действительно устарело, и возможным отказом от своих ценностей⁹. В связи с этим европейские и российские университеты находятся в состоянии выбора: либо сохранить свой статус и служить национальной идее, либо изменить его в пользу транснациональным тенденциям. Каковы же идеи модернизации университетского образования?

Эффективное функционирование новой модели университета обусловлено, с одной стороны, изменениями социально-экономических и политических тенденций в конкретном государстве и в мире, которые позволяют осознать место и роль университета в развитии страны. Именно со второй половины XX века решающая роль университетского, высшего (третичного) образования начинает рассматриваться как фундаментальный фактор военного могущества, политического успеха, механизма решения внутренних и геополитических проблем в условиях биполярного мира¹⁰.

В пользу транснациональных тенденций высказываются государственные чиновники, и представители вузов, которые являются экспериментальными площадками по разработке и апробации модели федерального университета в России. В частности, «анализ доступных материалов выступлений и интервью министра образования и науки РФ А.А.Фурсенко, губернатора Красноярского края А.Г.Хлопонина, спикера Красноярского краевого Законодательного собрания А.Усса позволили выделить ключевые цели создания национальных университетов: «создать в Сибири центр, соответствующий лучшим международным образцам, готовящий специалистов, чьи дипломы будут конкурентоспособны на международном рынке»¹¹.

Безусловно, положительные стороны университета нового поколения достаточно весомые: «Существенно повысить качество российского профессионального образования и его

⁶ Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. – М.: 2002. – С.63.

⁷ Налетова И.В. Становление, развитие. – С. 6 – 11. – С. 9.

⁸ Налетова И.В. Становление, развитие. – С. 6 – 11. – С. 9.

⁹ Налетова И.В. Становление, развитие. – С. 10.

¹⁰ Налетова И.В. Становление, развитие. – С. 7.

¹¹ Ключев А.Г. Национальные университеты – новое слово в университетском строительстве // Университетское управление: практика и анализ. – Екатеринбург: – 2006. – №1. – С. 27 – 32. – С. 28.

конкурентоспособности на мировом уровне, благодаря эффективному размещению и концентрации новейших материальных и кадровых ресурсов, реализации самых современных, «прорывных» технологий обучения»¹².

Общеизвестно, что любое нововведение имеет как положительные, так и негативные стороны. В данном случае механистическое копирование модели, ориентированной лишь на процессы глобализации, приводит к утрате позиции университетов как культурологических центров, носителей национальной идеи. Как следствие, утрата системы ценностей, принятой в социуме (сверхценности). Сверхценность – это набор ключевых истин, которых придерживается общество. Открывается свободная дорога вхождения государств в единую мировую цивилизацию. Идея создания единой цивилизации не нова, она звучала ещё в эпоху Просвещения. Известный русский мыслитель Н.Я.Данилевский обосновал абсурдность единой универсальной цивилизации. Современные философы развивают идею Н.Я.Данилевского, в частности, Д.Володихин утверждает, что «разрушение сверхценности по причинам внутреннего порядка несет в себе заряд массового суицида, а по причине порядка внешнего – низведение суперэтноса до уровня этногеографического материала или зомбифицированного инструмента»¹³.

Известно, что Россия «имеет уникальный опыт успешного использования зарубежных моделей для решения своих задач в области науки и образования. Причем речь идет не о прямом копировании зарубежного опыта, а о возможностях и границах его применения в условиях России, результатах его теоретического осмысления и обобщения идей. Впитывая лучший мировой опыт, российская система образования развивалась с учетом отечественных особенностей»¹⁴.

Исходя из вышесказанного, важно в современном образовании сохранить национально-культурологический принцип и соответствовать транснациональным тенденциям. По мнению Джерарда Деланти, вся история развития университетского образования свидетельствует, что современный университет имеет потенциал благополучно пройти путь адаптации к новым условиям. Университеты – уникальное общественное место, где формируются два типа знания: знание как наука и знание как культура, то есть университет способствует как социокультурному развитию, так и развитию промышленных технологий¹⁵.

Соответственно перед вузами стоит проблема встраивания в определенные модели: то ли сохраняться в национальной модели; то ли встраиваться в такие интеграционные модели, типа международных университетов, или в русле развития международных проектов и того же Болонского процесса; то ли выстроить интеграционную модель с учетом национально-культурологического принципа. Таким образом, возникает дилемма: понять, каким должен быть выпускник университета? А отсюда следует определение цели, стратегии и миссии университета.

¹²Клюев А.Г. Национальные университеты. – С. 27 – 32. – С. 28.

¹³Носков И.А. Православная цивилизация как социальный феномен // Православная цивилизация: прошлое, настоящее и будущее: Материалы региональной научно-практической конференции. – Самара: 2006. – С. 81 – 86. – С. 11.

¹⁴Каменская Ю.А. К вопросу об использовании европейского опыта в период становления российской системы образования // Власть. – 2007. – № 2. – С. 75 – 79. – С. 79.

¹⁵Налетова И.В. Становление, развитие. – С. 6 – 11. – С. 10.

FEDERAL UNIVERSITY: RUSSIAN AND FOREIGN PRACTICE ANALYSIS

© 2013 I.A.Noskov^o

Samara State University

The article describes different models of university education. The analysis of current university education models is presented as a mechanism of understanding the tendencies of its development, contradictions, positive and negative features.

Key words: federal university, education, university models, globalization, transnational corporations.

^o Igor Aleksandrovich Noskov, Doctor of pedagogical sciences, Professor, Rector. E-mail: igor-noskov@yandex.ru