

ОСОБЕННОСТИ ЭКСКУРСИОННОГО ОКОЛОВОДНОГО ОТДЫХА В ГОРНО-ПРЕДГОРНОЙ ЧАСТИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

© 2013 А.Е. Литвинов, И.К. Кузнецов

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

Поступила в редакцию 12.12.2013

В работе проведен анализ ключевых показателей для развития экскурсионной околородной рекреации на Северо-Западном Кавказе, к которым относятся число объектов осмотра, сочетаемость экосистем на маршруте, пейзажная выразительность местности, привлекательность историко-культурных объектов, доступность зон отдыха и экскурсий.

Ключевые слова: экскурсионный околородный объект, пейзажная выразительность, рекреационная доступность, сочетаемость экосистем, рекреационная оценка.

Наличие водных поверхностей является важнейшим элементом экскурсионных маршрутов, повышающим их эстетичность при прочих равных условиях. Акватория водоема образует динамичную поверхность, отличающуюся по визуальным характеристикам от остальных элементов зоны отдыха [1]. Поверхность воды не только меняет цвет, но и фактуру в зависимости от ветрового режима.

Территория Северо-Западного Кавказа состоит из четырех провинций, отличающихся по физико-географическим характеристикам [6]. Его горно-предгорная часть проходит через Северо-Черноморскую провинцию, Западное Предкавказье, Колхидскую горную провинцию и Западную высокогорную провинцию (см. рис.).

Экскursionные околородные объекты должны соответствовать следующим требованиям: выполнять эстетические, познавательные, рекреационные функции; иметь высокий уровень первозданности, доступности и пейзажной выразительности. Рекреанта интересует потенциальная обзорность экскурсионного водного и околородного объекта, наличие смотровых площадок, многоплановость фронтального просмотра, наличие протяженной визуальной оси. К наиболее ценным элементам маршрута следует отнести природные и историко-культурные образования и их комплексы, отличающиеся высоким уровнем сочетаемости экосистем. Таковыми могут быть памятники природы, крупные водопады, прибрежная полоса озер. Монастыри, крепости, археологические комплексы долин рек и побережья озер значительно повышают оценку рекреационного потенциала территории, создавая новые привле-

кательные черты пейзажной выразительности природно-социального ландшафта.

В ходе экспедиционных работ с 2008 по 2012 гг. было установлено, что наибольшее число объектов для проведения экскурсионного околородного отдыха расположено в самой протяженной провинции - Западном Предкавказье. Наименьшее их число – в Западной высокогорной провинции, самой небольшой по площади (см. табл. 1).

Наилучшее сочетание околородных экосистем для экскурсионного отдыха из лесных группировок малых и средних рек и озер, окруженных небольшими рощами на пересеченной среднегорной местности, характерно для восточной части Западного Предкавказья и пограничной территории между Северо-Черноморской и Колхидской горной провинциями. Экскursionные объекты западной части Северо-Черноморской провинции и Западного Предкавказья интересны расположением среди небольших озер и рек на обширных лугах и отдельно стоящих лесных рощах на холмистой слабопересеченной местности. Все элементы экскурсионного околородного маршрута Западной высокогорной провинции и большая часть таковых на северо-востоке Колхидской горной провинции находятся в долинах рек и на побережье небольших озер среди сплошных лесов на сильнопересеченной местности.

Оценка пейзажной выразительности экскурсионного водного и околородного объекта базируется на нескольких характеристиках, оцениваемых по балльной шкале [2]: просматриваемость водоема; красочность; соотношенность рельефа и залесенности местности; величина водоема; экспозиция склонов и потенциальная обзорность ландшафта; форма склонов; наличие зрительных фокусов; натуральность (девственность) ландшафта (см. табл. 2).

По данным оценки пейзажной выразительности экскурсионных водных и околородных объектов региона наиболее привлекательны ландшафты Колхидской горной и Северо-Черноморской

*Литвинов Артем Евгеньевич, аспирант кафедры физической географии. E-mail: hbfr1987@yandex.ru;
Кузнецов Игорь Константинович, аспирант кафедры международного туризма и менеджмента.
E-mail: igor_konstantinovich@inbox.ru*

провинций. Здесь вектора зрительного восприятия совпадают с основными линиями и точками ландшафта. От точек вершин и седловин взгляд отдыхающего переходит на рассмотрение гребней водоразделов и ребер холмов. Каркасные формы рельефа ориентируют наблюдателя визуально исследовать местность в определенном направлении и определяют зрительные аспекты восприятия экскурсионного объекта [4]. Оценку ниже получили водоемы и прибрежные территории Западного Предкавказья и Западной высокогорной провинции. В их пределах выпуклые формы

склона побережья перегораживают ближнюю перспективу и исключают некоторые элементы пейзажа, скрывая их в орографических складках. Экскурсионные околородные объекты Западной высокогорной провинции расположены в местности, где малочисленны небольшие рощи с развитой опушечной полосой и отсутствуют группы деревьев с одиночными деревьями-солитерами [3]. Северная и восточная экспозиция прибрежных склонов в Западном Предкавказье уменьшает степень аспектности и красочности растительного покрова в вегетационный период (см. табл. 3).

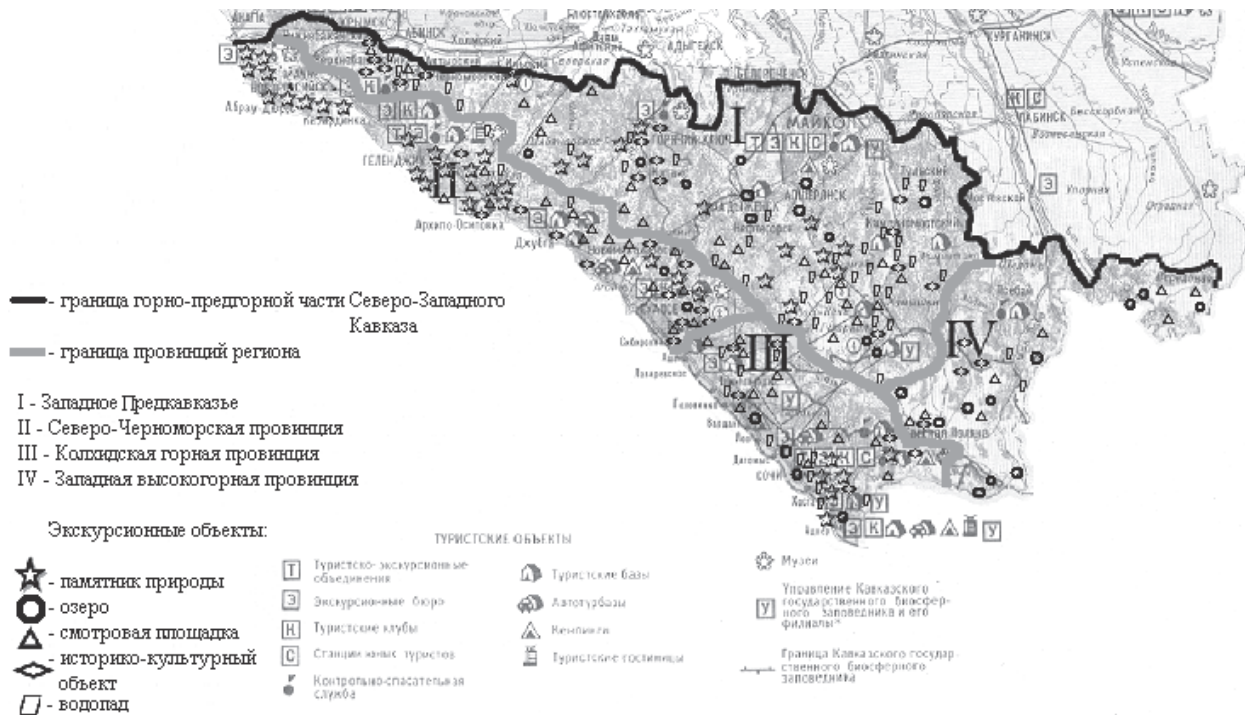


Рисунок. Карта-схема экскурсионных водных и околородных объектов горно-предгорной части Северо-Западного Кавказа

Таблица 1. Экскурсионные водные и околородные объекты горно-предгорной части Северо-Западного Кавказа

Водоем	Экскурсионный объект					
	памятник природы	водопад	озеро	смотровая площадка (вершина горы)	историко-культурный объект	Общее количество
1	2	3	4	5	6	7
р. Вулан	4	1	-	3	1	9
р. Джанхот	1	-	-	-	-	1
р. Джубга	-	1	-	2	1	4
р. Дюрсо	1	-	-	-	-	1
р. Жемчужная	1	-	-	-	-	1
р. Мезыбь	1	-	-	-	-	1
р. Небуг	-	-	-	-	1	1
р. Нечепсухо	-	-	-	3	2	5
р. Пшада	3	1	-	1	1	6
р. Сукко	2	-	-	-	-	2
р. Туапсе	2	1	2	3	2	10
р. Хотейай	1	-	-	-	-	1
р. Шапсухо	1	-	-	3	-	4

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
оз. Абрау	1	-	1	-	-	2
оз. Бездонное	-	-	1	-	-	1
оз. Малый Лиманчик	-	-	1	-	-	1
оз. Сладкий Лиман	-	-	1	-	-	1
оз. Соленое (Суджукская лагуна)	-	-	1	-	-	1
Общее количество в провинции	18	4	7	15	8	52
ЗАПАДНОЕ ПРЕДКАВКАЗЬЕ						
р. Абин	-	5	-	2	6	13
р. Афипс	1	-	1	-	-	2
р. Белая	-	12	-	3	4	19
р. Губа	-	-	-	-	1	1
р. Курджипс	3	8	-	2	-	13
р. Псекупс	2	4	2	2	5	15
р. Пшеха	4	3	3	4	-	14
р. Пшиш	1	2	3	3	1	10
р. Убин	2	-	-	2	-	4
р. Фарс	-	1	1	-	1	3
р. Шебш	-	1	-	2	-	3
оз. Тритоновое	-	-	1	-	-	1
оз. Хуко	-	-	1	-	-	1
Общее количество в провинции	13	36	12	20	18	99
КОЛХИДСКАЯ ГОРНАЯ ПРОВИНЦИЯ						
р. Агура	-	1	-	-	-	1
р. Аше	-	-	-	3	4	7
р. Буу	-	-	1	-	-	1
р. Восточный Дагомыс	-	1	1	-	-	2
р. Годлик	-	1	-	-	1	2
р. Куапсе	-	1	-	-	-	1
р. Кудепста	2	-	-	-	1	3
р. Мзымта	2	-	2	4	3	11
р. Мацеста	-	1	-	-	-	1
р. Псезуапсе	-	-	-	2	1	3
р. Псоу	-	1	-	-	-	1
р. Сочи	-	2	1	3	-	6
р. Хоста	2	1	-	-	-	3
р. Шахе	-	2	-	4	1	7
оз. Хмелевского	-	-	1	-	-	1
Общее количество в провинции	6	11	6	16	11	50
ЗАПАДНАЯ ВЫСОКОГОРНАЯ ПРОВИНЦИЯ						
р. Малая Лаба	-	2	3	3	-	8
р. Уруп	-	-	3	5	-	8
р. Ходзь	-	-	-	-	2	2
Ацетукские оз.	-	-	1	-	-	1
оз. Дамхарс	-	-	1	-	-	1
оз. Псенодах	-	-	1	-	-	1
Общее количество в провинции	0	2	9	8	2	21

Таблица 2. Критерии оценки пейзажной выразительности околородного ландшафта

Параметр	Пейзажная выразительность околородного ландшафта				
	весьма неблагоприятный	неблагоприятный	относительно благоприятный	благоприятный	весьма благоприятный
	Оценка в баллах				
1	0	1	2	3	4
	2	3	4	5	6
Просматриваемость водных объектов	Закрытый – с залесенностью >80 %	Частично закрытый – с залесенностью 61-80 %	Открытый – с залесенностью <20 %	Частично открытый – с залесенностью 20-40 %	Полуоткрытый – с залесенностью 41-60 %
Многоплановость	Первый план	Первый, слабо выделен второй план	Второй план	Более трех планов	Третий план

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6
Красочность	Пейзаж одно-типный, преобладают холодные тона	Пейзаж одно-типный, редко наблюдаются теплые тона	Пейзаж изменяется раз в год, равное соотношение теплых и холодных тонов	Пейзаж изменяется два раза в год, преобладают теплые тона	Пейзаж изменяется несколько раз в год, преобладают теплые тона
Соотнесенность рельефа и залесенности	Сплошной лес в сильно пересеченной местности	Сплошной лес в слабо пересеченной местности	Безлесная слабо или сильно пересеченная местность	Небольшие рощи в сильно пересеченной местности	Небольшие рощи в слабо пересеченной местности
Величина водных объектов	Крупные болота, обширные сухие балки	Редкие малые ручьи и озера	Частые малые ручьи и озера	Крупные реки с долинными комплексами, озера	Средние озера и реки
Экспозиция склонов	<20 % склонов южной экспозиции	20-40 % склонов южной экспозиции	41-60 % склонов южной экспозиции	61-80 % склонов южной экспозиции	>80 % склонов южной экспозиции
Потенциальная обзорность ландшафта	Закрытые пейзажи с одной точкой обзора. Кулисы не выражены	Секторные пейзажи с 1-2 точками обзора. Кулисы практически не выражены	Секторные пейзажи с 3-4 точками обзора. Кулисы выражены лишь местами	Панорамные пейзажи с 5-6 точками обзора. Кулисы пейзажа выражены	Панорамные пейзажи с 7 и более точками обзора. Кулисы пейзажа ярко выражены
Форма склонов	Повсеместно представлены выпуклые склоны	Преобладают выпуклые склоны	Чередуются выпуклые и вогнутые склоны с преобладанием выпуклых	Преобладают вогнутые склоны	В равном соотношении чередуются выпуклые и вогнутые склоны
Наличие зрительных фокусов (доминант), шт.	Отсутствуют	>10	9-10; 1-2	7-8; 3-4	5-6
Натуральность (девственность) ландшафта	Крайне измененный	Измененный	Частично измененный	Слабо измененный	Девственный

Таблица 3. Результаты оценки пейзажной выразительности экскурсионных водных и околородных объектов провинций горно-предгорной части Северо-Западного Кавказа

Провинция	Характеристика объекта										
	просматриваемость водоема	многоплановость	красочность	соотнесенность рельефа и залесенности	величина водоема	экспозиция склонов	потенциальная обзорность	форма склонов	наличие зрительных фокусов	девственность ландшафта	итого
	Оценка в баллах										
Северо-Черноморская	3	2	3	3	2	3	3	4	3	2	28
Западное Предкавказье	2	1	3	4	4	2	2	2	3	2	25
Колхидская горная	3	3	3	3	4	3	3	4	2	2	30
Западная высокогорная	1	3	3	0	3	2	4	3	3	4	26

Таблица 4. Критерии оценки историко-культурных объектов для экскурсионного околородного отдыха

Параметр	Оценка историко-культурных объектов для экскурсионного околородного отдыха				
	весьма неблагоприятный	неблагоприятный	относительно благоприятный	благоприятный	Весьма благоприятный
	Оценка в баллах				
	0	1	2	3	4
1	2	3	4	5	6

Окончание таблицы 4

1	2	3	4	5	6
Сохранность	Плохая (руины) – <20 %	Относительно плохая – 20-40 %	Средняя – 41-60 %	Относительно хорошая – 61-80 %	Хорошая – >80 %
Необходимые затраты на восстановление	Восстановлению не подлежит	Колоссальные	Умеренные	Минимальные	Восстановление не требуется
Сочетаемость с природными ландшафтами	Объект абсолютно не виден	Объект виден лишь частично или перегораживает большую часть природной композиции	Объект плохо виден при наблюдении с разных смотровых площадок	Объект хорошо виден и не перегораживает природную композицию	Объект является доминантой пейзажной композиции
Форма охраны	Отсутствует	Местная	Региональная	Федеральная	Международная
Функциональная роль объекта	Историческая	Историческая, познавательная	Историческая, познавательная, образовательная	Историческая, познавательная, образовательная, рекреационная	Историческая, познавательная, образовательная, рекреационная, интегративная

Исследование объектов историко-культурного наследия близ водоемов горно-предгорной части было направлено на выявление:

- Стоянок первобытных племен (дольмены, курганы и пр.);
- Объектов, связанных с цивилизацией Боспорского царства (греческие полисы, гончарные и кузнечные докусы и пр.);
- Наследия Средневековья (первые христианские монастыри, итальянские поселения, поселения племен кочевников: гуннов, аланов, готов и др.);
- Объектов, напоминающих об истории Кавказской войны XIX века (черкесские крепости, казацкие редуты, памятные обелиски и крепости, древние аулы и др.);
- Памятные места, связанные с ВОВ (братские могилы, памятники и малые архитектурные группы и пр.).

Оценка привлекательности историко-культурных объектов для экскурсионного около-

водного отдыха связана с рядом основных параметров [2]: сохранность; необходимые затраты на восстановление; сочетаемость с природными ландшафтами; форма охраны; функциональная роль объекта (см. табл. 4).

Для историко-культурных околотоводных экскурсионных объектов региона характерна высокая оценка рекреационного потенциала. Практически все из них отличаются хорошей и относительно хорошей степенью сохранности и требуют минимальных затрат на восстановление. На территории Западного Предкавказья историко-культурные объекты чаще всего являются доминантой пейзажной композиции. Повсеместно на Северо-Западном Кавказа они хорошо видны и не перегораживают природную композицию. Историко-культурные аспекты экскурсионного околотоводного отдыха имеют историческую, познавательную, образовательную, рекреационную и интегративную функции (табл. 5).

Таблица 5. Результаты оценки историко-культурных объектов для экскурсионного околотоводного отдыха провинций горно-предгорной части Северо-Западного Кавказа

Провинция	Характеристика объекта					
	сохранность	необходимые затраты на восстановление	сочетаемость с природными ландшафтами	форма охраны	функциональная роль объекта	итога
	Оценка в баллах					
Северо-Черноморская	3	3	3	3	3	15
Западное Предкавказье	2	2	4	2	4	14
Колхидская горная	3	3	3	3	4	16
Западная высокогорная	4	4	2	4	3	17

Степень доступности экскурсионных околотоводных объектов повышается с продвижением с востока и юго-востока на запад и северо-запад. В данном направлении в регионе среднегорье и не-

которые участки высокогорья сменяются низкогорьем и предгорьем, рельеф становится слабонересеченным, а лесная растительность более разреженной [5]. Наивысшую оценку доступности

экскурсионных околородных объектов получило Западное Предкавказье, а наименьшую – Западная высокогорная провинция. Северо-Черноморская и Колхидская горная провинции характеризовались относительно благоприятной степенью доступности водоемов и приуроченных к ним экскурсионных объектов.

Итогом исследования стал интегральный анализ ключевых показателей для развития экскурсионной околородной рекреации, к которым относятся число объектов осмотра, сочетаемость экосистем на маршруте, пейзажная выразительность местности, привлекательность историко-культурных объектов, доступность зон отдыха и экскурсий. Весьма благоприятными условиями для данного вида отдыха обладает территория Западного Предкавказья. Благоприятные условия характерны Северо-Черноморская и Колхидская горная провинции, уступившие по показателям разнообразия и доступности экскурсионных зон. Условия для экскурсионного околородного отдыха в Западной высокогорной провинции можно оценить как относительно благоприятные, так как данный участок не располагает большим количеством объектов наблюдения и необходимой сочетаемостью экосистем для рекреации.

Для всех экскурсионных водных и околородных объектов горно-предгорной части Северо-Западного Кавказа характерна целостность ландшафта, обусловленная увязкой биоты местности с пластикой рельефа и расположением водоема. Большая часть территории считается естественной, на которой преимущественно распространены коренные урочища. Здесь практически отсут-

ствуют однообразные прибрежные полосы с ровным рельефом и монокультурными насаждениями. При этом для региона не характерно чрезмерное разнообразие и избыток элементов, уменьшающих просматриваемость и масштабность ландшафта. Исследуемый регион является весьма благоприятным для дальнейшего развития экскурсионного околородного отдыха в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Жирма В.В., Тхагапso Ф.А.* О комплексном использовании водных ресурсов Краснодарского края // Географические исследования Краснодарского края: сб. науч. тр. Вып. 4, Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2009. С. 152-158
2. *Колотова Е.В.* Рекреационное ресурсоведение. М.: Менеджмент, 1999. 251 с.
3. *Литвинов А.Е., Бекух З.А.* Оценка рекреационного потенциала водных объектов горно-предгорной части Краснодарского края // Краснодар: Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы, 2011. С. 191-196
4. *Литвинов А.Е., Бекух З.А.* Оптимизация рекреационного использования водных объектов горно-предгорной части Краснодарского края // Изв. Самар. ИЦ РАН, 2011. Т. 13, № 1(6). С. 1456-1460.
5. *Литвинов А.Е., Бекух З.А.* Сравнительная оценка рекреационного потенциала гидрологических объектов на склонах Северо-Западного Кавказа. Известия Самарского ИЦ РАН. 2012. Т. 14. № 1(9). С. 2355-2360.
6. *Нагалевский Ю.Я., Нагалевский Э.Ю.* Туристско-рекреационный потенциал водных объектов Краснодарского края // Краснодар: Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы, 2011. С. 223-227.

EXCURSION FEATURES WATER RECREATION IN MOUNTAIN AND FOOTHILL PART OF NORTH WESTERN CAUCASUS

© 2013 A.E. Litvinov, I.K. Kuznetsov

Kuban State University, Krasnodar

In work is made the analysis of key indicators for development of an excursion recreation on water objects. On North Western Caucasus is the number of objects of excursion, compatibility of ecosystems concern on a route, landscape expressiveness of the district, appeal of historical and cultural objects, availability of recreation areas and excursions.

Key words: excursion water object, landscape expressiveness, recreational availability, compatibility of ecosystems, recreational assessment.

Artem Litvinov, Graduate at the Physiography Department.

E-mail: hbf1987@yandex.ru

Igor Kuznetsov, Graduate at the Management of the Tourism

Department. E-mail: igor_konstantinovich@inbox.ru