

## О ПРОЕКТЕ ВТОРОГО ИЗДАНИЯ КРАСНОЙ КНИГИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: ВЗГЛЯД МОСКОВСКОГО ГИДРОБОТАНИКА

© 2012 А.В. Щербаков

Биологический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Поступила в редакцию 15.09.2012

Обсуждается правомерность включения в Красную книгу Самарской области ряд водных сосудистых растений.

Ключевые слова: Красная книга Самарской области, сосудистые растения.

Как известно, региональные Красные книги являются в нашей стране одним из немногих хоть как-то действующих на региональном уровне механизмов сохранения биоразнообразия. В частности, учета присутствия «краснокнижных» видов требует процедура ОВОС, обязательная при реализации практически любых территориальных проектов. Едва ли стоит включать в Красные книги таксоны, реально не требующие охраны, или организация охраны которых невозможна, а включение в нее видов, отсутствующих в регионе, лишь дискредитирует этот документ и его творцов. Поэтому я считаю себя обязанным дать некоторые комментарии к предварительному списку видов растений, рекомендуемых для включения во 2-е издание Красной книги Самарской области [6-8, 10], так как его авторы в качестве одного из важнейших принципов, выбранных при ее создании, декларируют коллегиальность [9]. Хотя я не считаю себя специалистом по флоре Среднего Поволжья, общие принципы распределения здесь растений едва ли принципиально отличаются от таковых в Центральном федеральном округе и Северной Евразии в целом; кроме того, в последние десятилетия я по этим вопросам довольно часто обменивался мнениями с поволжскими гидробиотаниками.

Все виды я разделяю на 4 группы:

а) вероятно, отсутствующие на территории Самарской обл.;

б) не заслуживающие охраны или организация охраны которых вследствие некоторых особенностей их экологии и биологии в принципе невозможна;

в) сомнительные в отношении необходимости взятия под охрану;

г) требующие проверки правильности определения специалистами-монографами гербарных сборов, на основании которых тот или иной вид был включен во флору региона (если таковое не производилось ранее).

К первой группе я отношу 3 из 4 видов кувшинковых, а также *Ranunculus gmelinii* DC.

*Nuphar pumila* (Timm) DC. является значительно более северным видом, лишь незначительно выходящим за пределы южной тайги. В частности, она отсутствует в Рязанской обл., а в Московском регионе встречается только в северной половине. За этот вид нередко принимают тугорослые формы плюризональной *N. lutea* (L.) Smith. Едва ли кубышка малая может расти в Самарской обл.

Аналогичная ситуация наблюдается и с *Nymphaea tetragona* Georgi: в дистрофных водоемах *N. candida* нередко образует карликовую, мелкоцветковую и мелколистную форму (var. *minor* Wainio), которую при определении иногда неверно отождествляют с североазиатско-сибирско-гималайской *N. tetragona*. Исследования П.А. Волковой [1] показали, что в Средней России кувшинка четырехгранная не переходит Шексну и Волгу, а потому едва ли может быть встречена в Самарской обл., хотя на ее крайнем востоке это и не исключено. В любом случае сборы, определенные как кувшинка четырехгранная, требуют проверки специалистом-монографом.

Последнее утверждение относится и к *Nymphaea alba* L. Специальные исследования [1] показали, что на самом деле в Средней России кувшинка белая является исключительно редким растением, за которое обычно принимают мощно развитые особи чрезвычайно полиморфной *N. candida*. Хотя вероятность произрастания *N. alba* в Самарской обл. не является нулевой, определенные так гербарные сборы требуют проверки специалистом, в том числе, вероятно, и с использованием молекулярных методов.

*Ranunculus gmelinii* – аркто-бореальный вид, как и *Nuphar pumila*, практически не выходящий за пределы таежной зоны [4]. На севере Московской обл. это растение исчезло [3], в Рязанской и Калужской областях, а также в Мордовии оно отсутствует. Поэтому произрастание *R. gmelinii* в Самарской обл., если только оно будет подтверждено проверкой правильности определения соответствующих гербарных сборов специалистом-монографом, можно будет считать важным ботанико-географическим открытием.

Вторая группа состоит из нескольких подгрупп:

а) прогрессирующих видов (*Ceratophyllum submersum* L.; *Potamogeton nodosus* Poir.);

Щербаков Андрей Викторович, доктор биологических наук. E-mail: shch\_a\_w@mail.ru

б) видов, реальная охрана которых не может быть организована (*Ranunculus polyphyllus* Waldst. et Kit. ex Willd.);

в) реально не являющихся угрожаемыми (*Nymphaea candida* J. Presl; *Potamogeton gramineus* L. s.l.; *Batrachium circinatum* (Sibth.) Spach.);

г) адвентивные растения (*Nymphoides peltata* (S.G. Gmel.) O. Kuntze).

Некоторые из видов этой группы могли бы быть перенесены в «мониторинговые» списки редких или адвентивных растений.

*Ceratophyllum submersum* в последние десятилетия был достоверно найден в Смоленской, Калужской, Московской, Рязанской и Орловской областях [2, 11], причем почти во всех этих случаях были обнаружены плодоносящие растения. В Нечерноземье этот вид, как правило, обитал в искусственных водоемах: прудах, выработанных карьерах. Следовательно, смещение границ его ареала в настоящее время связано исключительно с действием климатических факторов, а способность произрастать в широко распространенных искусственных водоемах является гарантией выживания при уничтожении природных экотопов.

*Potamogeton nodosus* в последние десятилетия также был найден во многих регионах Средней России: в Смоленской, Московской, Рязанской, Орловской, Пензенской и Ульяновской областях, а также в городе Москве и Республике Мордовия [13, 15, 16]. В местах своего произрастания в Центральном Нечерноземье этот вид явно прогрессирует: так, если в 2010 г. на юго-востоке Москвы в Капотне на километровом участке было всего около 6 пятен этого вида, то летом 2012 г. их насчитывалось уже 26. Кроме того, в отличие от *Ceratophyllum submersum*, *P. nodosus* является речным видом, распространение которого определяется исключительно климатическими факторами, пока неподвластными человеку.

*Ranunculus polyphyllus* – земноводный эфемер степной зоны Евразии. Стратегия выживания этого вида предусматривает постоянную миграцию из водоема в водоем. Он приурочен к нарушенным участкам их конечных стадий зарастания, а значит существует в них временно: во всяком случае, вероятно, именно из-за этого нередко его не удается найти в тех местах (на уровне конкретного водного объекта), где он достоверно встречался ранее. Утилитарной ценности это растение не представляет, а организация его территориальной охраны из-за особенностей экологии и биологии невозможна.

Являясь наиболее декоративным видов водных растений среднерусской флоры, *Nymphaea candida*, как правило, включается в региональные Красные книги, и почти всегда незаслуженно [14]. Дело в том, что при сборе цветков кувшинок потери биомассы ничтожны (цветонос у них лишен листьев), а вегетативно виды этого рода размножаются прекрасно. Поэтому уничтожение *N.*

*candida* в местах массовой рекреации связано не со сбором цветков, а с «выбиванием» из грунта корневищ купающимися. Не выносит это растение и сильного загрязнения воды, но именно сильного: в ставших за последние 20 лет несколько более чистых водах Москвы-реки в Москве и ниже нее сейчас она стала массовой. В природе редкость этого вида обычно связана с отсутствием материковых и пойменных озер, как это имеет место на территории Среднерусской возвышенности в бассейне Верхнего Дона (смежные районы Тульской, Рязанской, Липецкой и Орловской областей), а также с массовым уничтожением стариц при гидростроительстве (Москва-река выше Москвы). Судя по топографической карте Самарской обл., старицы в поймах рек Заволжья здесь имеются, а потому вид едва ли можно считать угрожаемым.

*Potamogeton gramineus* – вид с пока до конца не ясным таксономическим статусом. Во всяком случае, В.Г. Папченков [5] выделяет в этой группе 6 видов (*P. gramineus* s.str., *P. bififormis*, *P. coriaceus*, *P. graminifolius* (Fries) Fryer, *P. heterophyllus* Schreb. и *P. wolfgangii* Kihlm.), добавляя 2 гибрида между ними: *P. × bififormoides* Papch. (*P. bififormis* × *P. graminifolius*) и *P. × varians* Morong ex Fryer (*P. coriaceus* × *P. heterophyllus*), причем некоторые из них (и мы с этим согласны) различаются между собой и экологически. Во всяком случае, в Самарской обл. из этой группы встречается не один вид, а больше. Эти растения утилитарной ценности не имеют и встречаются в различных экотопах, в том числе и в искусственных, а также в реках. Организация охраны этого сложного таксономического комплекса на сегодняшний день едва ли целесообразна, хотя контроля за состоянием популяций этот таксон вполне заслуживает.

По нашим наблюдениям, в Центральном федеральном округе (ЦФО) *Batrachium circinatum* является одним из наиболее широко распространенных видов; он имеет самую широкую экологическую нишу и наиболее устойчив к загрязнению воды и донных отложений. В ЦФО этот вид регулярно встречается в прудах, в том числе и интенсивно эксплуатирующихся, а также в реках, где, как я указывал ранее, организация реальной охраны растений практически невозможна. Едва ли в Приволжском федеральном округе биология и экология *B. circinatum* принципиально отличаются от таковых в ЦФО, а сам вид имеет меньшую устойчивость к действию антропогенных факторов. Утилитарной ценности это растение, как и подавляющее большинство других гидрофитов среднерусской флоры, также не имеет.

Анализ литературы и гербарных коллекций, выполненный при подготовке 11-го издания «Флоры Средней России» П.Ф. Маевского, показал, что на этой территории *Nymphoides peltata*

является адвентивным видом, хотя и способным в течение десятилетий удерживаться в местах заноса [11]. Вероятнее всего, таков же его статус и в Самарской обл., особенно если в настоящее время этот вид встречается только в искусственных водоемах.

Исходя из географического положения Самарской обл. и учитывая широкое применение противогололедных солей в дорожном хозяйстве, нам представляется сомнительной целесообразность взятия под охрану *Triglochin maritimum* L. Вероятно, для сохранения в той или иной степени засоленных местообитаний могли бы быть выбраны другие, в большей степени уязвимые «виды-зонтики».

Наконец, в проверке правильности определения у специалиста нуждается *Batrachium rionii* (Lagger) Num. Хотя, с другой стороны, этот вид не имеет утилитарной ценности, из-за потепления климата он расширяет свой ареал, а его однолетность и особенности экологии едва ли позволят выработать эффективную стратегию сохранения данного таксона на территории Самарской обл.

В заключение хотелось бы высказать еще одно соображение относительно проекта, касающееся природоохранного статуса видов растений Красной книги Самарской области. Выбор авторским коллективом оригинальной системы природоохранных категорий едва ли заслуживает одобрения. Дело в том, что согласно Методическим рекомендациям по ведению Красной книги субъекта Российской Федерации (введены в действие инструктивным письмом МПР Российской Федерации от 27.07.2006 г. № 02-12-53/5987), требуется сопоставлять природоохранный статус вида в регионе с его положением на смежных территориях. «Оригинальные» шкалы препятствуют этому, а иногда могут вводить в заблуждение, особенно если авторами выбраны шкалы, в которых численные или буквенные значения отличаются от общепринятых (в Красной книге Российской Федерации или в Красной книге МСОП).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волкова П.А. Изменчивость и систематика рода *Nymphaea* L. в Северной Евразии: автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 2009. 19 с.
2. Киселева Л.Л., Сотников А.В., Хлызова Н.Ю., Хорун Л.В., Чадаева Н.Н., Щербаков А.В. Интересные флористические находки в Орловской области в 2008 году // Бюл. МОИП. Отд. биол. 2009. Т. 114, вып. 3. С. 52-53.
3. Красная книга Московской области / отв. ред.: В.А. Зубакин и В.Н. Тихомиров. М.: Аргус; Изд-во Рус. ун-т, 1998. 560 с.
4. Маевский П.Ф. Флора средней полосы европейской части России. 10-е изд., испр. и доп. М.: Товарищество науч. изданий КМК, 2006. 600 с.
5. Папченков В.Г. Гибриды и малоизвестные виды водных растений. Ярославль: Издатель Александр Рутман, 2007. 71 с.
6. Раков Н.С., Сенатор С.А., Саксонов С.В. Редкие и уязвимые сосудистые растения Самарской области // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2012. Т. 14, № 1(7). С. 1838-1843.
7. Саксонов С.В., Сенатор С.А. Проект второго издания Красной книги Самарской области. 1. Редкие и исчезающие виды, нуждающиеся в охране // Раритеты флоры Волжского бассейна: докл. участников II Рос. науч. конф. (г. Тольятти, 11—13 сент. 2012 г.). Тольятти, 2012. С. 198-214.
8. Саксонов С.В., Сенатор С.А., Раков Н.С., Васюков В.М., Иванова А.В. Обзор предложений по совершенствованию списка охраняемых таксонов Самарской области. I. Виды, рекомендуемые для внесения в Красную книгу // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2012. Т. 14, № 1(7). С. 1844-1849.
9. Саксонов С.В., Сенатор С.А., Розенберг Г.С. Проблемы сохранения флористического разнообразия Волжского бассейна в контексте ведения Красных книг // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2011. Т. 13, № 5(3). С. 91-100.
10. Сенатор С.А., Саксонов С.В., Раков Н.С. Обзор предложений по совершенствованию списка охраняемых таксонов Самарской области. II. Изменения категорий статуса редкости // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2012. Т. 14, № 1(7). С. 1854-1859.
11. Шмытов А.А., Щербаков А.В., Кунцов С.В. *Ceratophyllum submersum* L. в Нечерноземной России // Бюл. МОИП. Отд. биол. 2003. Т. 108, вып. 3. С. 87-88.
12. Щербаков А.В. К динамике некоторых водных и прибрежно-водных адвентивных макрофитов в Московской области // Пробл. изуч. адвентивной и синантропной флоры в регионах СНГ: материалы науч. конф. М.; Тула, 2003. С. 126-128.
13. Щербаков А.В. Находки новых и редких видов сосудистых растений в Московском регионе и Тульской области // Изучение и охрана флоры Средней России: материалы VII науч. совещ. по флоре Средней России (Курск, 29-30 янв. 2011 г.). М., 2011. С. 186-188.
14. Щербаков А.В. Сосудистые водные и прибрежно-водные растения в Красных книгах Центрального федерального округа // Раритеты флоры Волжского бассейна: докл. участников II Рос. науч. конф. (г. Тольятти, 11-13 сент. 2012 г.). Тольятти, 2012. С. 284-288.
15. Щербаков А.В., Хлызова Н.Ю., Варгом Е.В. *Potamogeton nodosus* Poir. (*Potamogetonaceae*) в Средней России // Бюл. МОИП. Отд. биол. 2008. — Т. 113, вып. 6. С. 62-64.
16. Щербаков А.В., Чадаева Н.Н. Новые виды Орловской флоры // Бюл. МОИП. Отд. биол. 2007. Т. 112, вып. 3. С. 73.

#### ABOUT THE SECOND EDITION OF THE RED BOOK OF SAMARA REGION: POINT OF VIEW OF MOSCOW HYDROBOTANIST

© 2013 A. Shcherbakov

Biological Faculty of Moscow State University named after M.V. Lomonosov

We discuss the validity of inclusion of several aquatic vascular plants in the Red Book of the Samara region.

Key words: Red Data Book of the Samara region, vascular plants.

Shcherbakov Andrey Viktorovich, Doctor of Biology.  
E-mail: shch\_a\_w@mail.ru