

**АНАЛИЗ МУЗЕОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА  
НА СТРАНИЦАХ МЕСТНЫХ СМИ Г.КУЙБЫШЕВА (САМАРЫ) 1980-1993 гг.**

© 2013 Д.В. Желтоухова

Самарский государственный университет

Поступила в редакцию 09.09.2013

В статье проводится музееологический дискурс<sup>1</sup> – анализ статей в основных периодических изданиях г.Куйбышева (Самары) 1980-1993 гг., посвященных музейной деятельности, проблемам и жизни музеев. Исследование проводится на основе принципов социокультурного подхода. Статьи анализируются по авторству, жанрам, количеству, выделяются основные темы. Дается характеристика выбранных слов и словосочетаний по периодическим изданиям. В результате исследования автором реконструируется восприятие музеев в СМИ 1980-1993 гг.

Ключевые слова: музееологический дискурс, краеведческие музеи, периодические издания, социокультурный подход, дискурс-анализ, принцип историзма.

Исследование эволюции восприятия музея и музейной деятельности на основе методов социологических исследований способно показать основные общественные настроения данного периода, углубить понимание конфликта «советского режима» и «новой России». Отметим, что подобные исследовательские вопросы учеными-историками, культурологами и музееведами в Самарской (Куйбышевской) области в таком ракурсе не ставились и не исследовались.

Объектом изучения являются статьи в периодических изданиях, освещающие деятельность музеев в 1980-х – начале 1990-х годов. Вопрос об эволюции восприятия музея на страницах периодических изданий и в других областях социальной истории остается неразработанным. В настоящее время происходит подъем интереса и актуализация мнений о начале 1990-х гг. Восприятие того периода современными музейщиками является одним из лучших материалов для анализа указанного периода. В интервью иллюстрированному художественному и историческому журналу «Мир музея» известный музеевед с тридцатилетним опытом работы в музеях, директор Самарского литературно-мемориального музея им. М. Горького Людмила Савченко на вопрос журналиста о том, что такое коллектив музея и меняется ли социальное пространство музея с течением времени, отвечает, что в каждое время перед музеем ставились свои задачи, в соответствии с этими задачами формировался и коллектив музея. Основой каждого периода Л. Савченко называет желание музейщиков проявить свою индивидуальность, найти доступное

выражение своих идей. Период 1980-1990-х гг. Людмила Савченко называет «сложным для страны, но интересным для музеев», так как именно в этот период появилась возможность для самовыражения<sup>2</sup>. Заведующая кафедрой музееологии Российского государственного гуманитарного университета Аннэта Сундиева в интервью этому же журналу отвечает: «1990-е годы были невероятно тяжелыми для наших музеев: музейные специалисты, которые тогда в них работали, совершили настоящий подвиг, сохранив музейные фонды и музейную сеть страны»<sup>3</sup>. На наш взгляд, это наиболее противоречивый период второй половины XX века, в том числе и из-за субъективности мнений очевидцев сейчас. Целью работы является анализ музееологического дискурса местных периодических изданий с позиций социокультурного подхода к изучению освещения деятельности краеведческих музеев. С помощью дискурс-анализа возможно реконструирование восприятия музея в СМИ 1980-1993 гг.

При проведении исследования мы придерживались методов нидерландской школы дискурс-анализа. В частности, принципов, выработанных Теном А. ван Дейком, включающих изучение структуры, стратегии и других свойств текста<sup>4</sup>. Использование методов критического анализа связано с особенностями временного периода: 1990-е гг. – переломный момент в истории России, в некоторых случаях даже критический, следовательно, к этому периоду мы не можем применять принципы «полной нормальности», т.е. позитивной социологии. Также, согласно принципам данной школы, мы используем «более широкую теорию», выражающуюся в социокультурном подходе к исследованию вопроса. Так, социокультурный подход представляет собой несколько компонентный способ позна-

*Желтоухова Дина Васильевна, аспирант кафедры российской истории, ассистент кафедры всеобщей истории, международных отношений и документоведения.  
E-mail: dina-potelova@mail.ru*

ния, в который включаются социально-фило-софские, социологические и антропологические аспекты. В основе социокультурного подхода лежит социокультурный анализ, который интегрирует в себе комплексы методов, принципов и подходов, использующихся в разных областях социально-научного знания, – социология, социальная и культурная антропология, психология и лингвистика<sup>5</sup>. Социокультурный подход опирается на принцип историзма, выражающийся в необходимости изучения исторической ретроспективы для понимания развития общественных институтов. Кроме этого нами были использованы классические методы анализа текста, выражающиеся в рефлексивном анализе материала. Таким образом, в нашем исследовании можно говорить о социо-историко-культурном подходе<sup>6</sup>. Благодаря широкому инструментарию и наличию исследуемого материала, мы можем проследить трансформацию музейного пространства начала 1990-х гг.

Чтобы получить положительный результат исследования, необходимо ответить на несколько вопросов: как воспринимается музей общественными группами? Какие эмоции преобладают при освещении «музейных вопросов»? Какова общая окраска «музейных статей» в конкретном издании? Какие темы чаще поднимались на страницах периодической печати? Как видели будущее музеев интервьюеры в 1990-х гг.? Как историческая действительность влияет на активность общественных групп? И основной вопрос: каковы маркеры социальной действительности данного периода? Отметим, что в данном исследовании основной трудностью для нас оказалась невозможность выделения унифицированных и постоянных единиц анализа без субъективного восприятия автора материала, что сказалось на общей картине образа музея и музейных проблем в СМИ.

Для анализа было отобрано 26 статей из 12 периодических изданий с 1967 по 2005 год. Отметим, что здесь обозначены крайние рубежи исследования, статьи 1960-х и 2000-х годов даются в качестве дополнительного материала, основной объем анализируемых статей было опубликовано в конце 1980-х – начале 1990-х гг. В целом весь комплекс статей в периодической печати указанного периода можно разделить на 3 группы:

1. Статьи, подготовленные к юбилеям и праздничным датам (День музеев, 100 лет областному музею краеведения); 2. Статьи и заметки об основной деятельности музеев (открытие выставки, специфические виды работ, пополнение фондов, обновление экспозиции); 3. Статьи, рассказывающие о проблемах музеев (причины застоя, нехватки средств, передача здания и др.) (рис. 1).

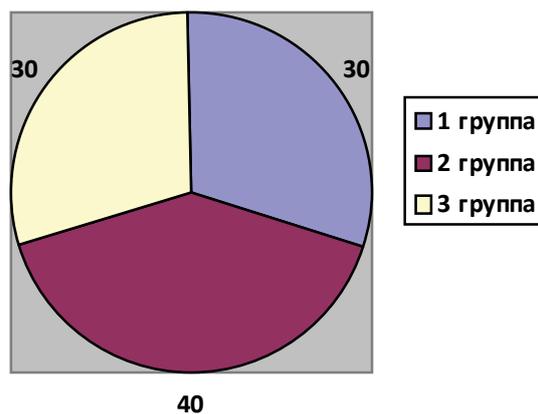


Рис. 1. Процентное распределение статей по группам

По авторам статей выделим 3 категории: интервью с руководством, научные сотрудники (сотрудники музеев и образовательных учреждений), ветераны и почетные граждане города, общественные деятели и специальные корреспонденты и журналисты. Из всего комплекса 2 статьи – интервью с директорами музеев (краеведческого музея и ПУРВО), 5 статей написано научными сотрудниками музеев, 4 коллективные статьи, посвященные актуальным проблемам и вопросам музеев (коллективные обращения), 2 опубликованных законодательных акта (Указ Президента РФ от 12 ноября 1993 г. № 1904 и Проект Конституции 1993 г.), и 13 написаны специальными корреспондентами, журналистами (в том числе одним ветераном журналистики). Что касается профессиональных журналистов, можно отметить, что присутствует некоторое постоянство, т.е. освещением музейных мероприятий занимаются регулярно одни и те же журналисты (Лыдыгина, Муратов, Мартов).

По содержанию и стилистике мы выделили следующие формы и форматы статей: интервью, проблемная статья, информационная статья, статья – личное мнение, фоторепортаж, обзорный материал, статистические данные, публикации и проблемная статья-интервью.

При проведении дискурс-анализа нами было выделено 8 обобщенных групп: проблемы, власть/государственное регулирование, основная деятельность музеев, помощь, концептуальное развитие/планы на будущее, тенденции в обществе, посетители и о музеях. При выборе слов и словосочетаний мы исходили из позиций выделения наиболее актуальных музейных вопросов, раскрытия «болевых тем», а также выбирали словосочетания, несущие в себе «интригу» (по Т. Ван Дейку).

В общей выборке использовались материалы из 10 периодических изданий. Сравнительная таблица с указанием количественных характеристик представлена ниже (табл. 1).

**Таблица 1.** Количественная характеристика статей, посвященных музейной деятельности, в периодических изданиях за 1967-2005 гг.

Издания	Количество
Волжская коммуна	7
Волжский комсомолец	6
Культура (Москва/Самара)	5
Волжская заря	2
За коммунизм	2
Самарская газета	1
Самарские известия	1
Советский музей	1
Культура и губерния	1
Правда	1

Наиболее активно вопросы музейной деятельности освещались в «Волжской коммуне», «Волжском комсомольце» и «Культуре». В газетах «Волжская заря» и «За коммунизм» – всего 20% статей от общего количества. В «Советском музее», «Трудовом кличе», «Самарской газете», «Самарских известиях» и «Культуре и губернии» – порядка 10% статей от общего массива.

Рассмотрим подробнее характеристики обобщенных групп в соответствии с отношением их к конкретным периодическим изданиям. Отметим, что в газете с говорящим названием «**За коммунизм!**» даются отрицательные оценки современности, среди **проблем** называется потеря культурного уровня руководства и населения, обесценивание понятия «музей», критикуется положение музеев, в котором они вынуждены зарабатывать.

К **основной деятельности** музеев применяются такие слова и словосочетания, как «память», «служение», наличие «дублированности материалов», тенденция к отказу от экспозиции «советского периода».

**Концептуальная политика и планы на будущее** также представлены широким набором определений, среди которых «новая музейная политика» и «стратегия музея», «новая концепция, без давления сверху», используется словосочетание, говорящее о планах на будущее, – «возвращение к истокам», отметим, что планы на будущее высказываются на страницах газеты достаточно позитивно «определение роли музея», «уход от традиционного показа», «изменение содержания экспозиции», сотрудники музея (в частности, представители руководства), в интервью и статьях говорят о планах по «формированию музейной культуры населения» и «расширению музейной сети».

Интерес представляет и выборка слов и словосочетаний в группу **тенденции в обществе**. Так, тенденциями называют: «рост выставочных залов, картинных галерей и музыкальных школ», «взрыв гражданского самосознания, вызванный перестройкой», «рождение демократического движения в городе» и «столкновение старых и новых сил». В целом отметим, что в газете «За коммунизм!» присутствует и умеренная критика современного на тот период состояния страны, даются развернутые интервью с руководством музеев, оценивается ситуация в обществе. Отметим, что в газете «**За коммунизм!**» статьи и интервью с музейными сотрудниками являются самыми объемными (на страницу формата А3)<sup>7</sup>. К примеру, в «**Волжской заре**» нами также были проанализированы 2 статьи, однако по смысловому содержанию они более скудны. Смысловые категории были выделены только в группу «**Проблемы**», в которых говорится, что экспозициям музея Краснознаменного полка необходимо «качественное изучение материала» и «не хватает глубины содержания и сильного эмоционального воздействия». В целом можно сказать, что «музейные вопросы» газета освещает нейтрально<sup>8</sup>. Еженедельная газета «**Волжская коммуна**» в данном исследовании лидирует по количеству «музейных» статей.

В целом статьи в газете носят чаще информационный, нежели проблемный характер, используют фотоматериалы, часто встречаются статьи к праздничным и юбилейным датам. Такая тенденция просматривается и в выделенных смысловых категориях, большее количество которых относится к Государственному регулированию и тенденциям в обществе. Однако встречаются и проблемные статьи, рассказывающие о текущих проблемах музеев (в частности, в областном краеведческом музее). Так, в 1991 году вышла статья заместителя директора по научной части В. Широковой под названием «Сколько проблем у музея?»<sup>9</sup>. Здесь и проблемы с нехваткой или неудовлетворительным состоянием фондовых помещений, и необходимостью капитального ремонта зданий, и потребности в реконструкции и обновлении экспозиций, финансировании, потребности в закупке новых экспонатов и др. Отметим, что подобные проблемы фигурируют в деятельности фактически всех музеев вплоть до настоящего времени.

Особо остро в 1991 году встает вопрос о невозможности осуществления деятельности областным краеведческим музеем в тех условиях, в которых он оказался, располагаясь в католическом костеле Церкви Пресвятого Сердца Иисуса Христа (неприспособленные помещения для экспонирования и хранения предметов, в связи

с чем происходят потери и порча экспонатов). Журналист газеты явно приветствует и поддерживает передачу здания мемориала областному музею краеведения, высказывается пожелание создать «объективную историю», так как «Советский Союз соткан из мифов», кроме этого в статьях часто встречаются слова «материалы» и «уникальные материалы».

Также отметим явные смысловые категории, негативно оценивающие ситуацию в СССР: «пирамида власти», против сталинизма: «как такое было возможно?!»<sup>10</sup>. В еженедельном издании «Культура» смысловые единицы затрагивают практически каждую из выделенных обобщенных групп. Стоит отметить, что это издание по количеству анализируемых статей занимает третью позицию. По данным выдержек из этих статей, можно констатировать явную «антисоветскую» позицию некоторых корреспондентов газеты. Так, в группу «Проблемы» мы вывели смысловые единицы, затрагивающие проблему музейной экспертизы предметов искусства. Так рассмотренная статья написана не профессиональным журналистом, а специалистом (как он себя сам называет) в области музейной экспертизы. По эмоциональной окраске текста видно, что автор крайне недоволен современным состоянием музейной экспертизы и обвиняет во всем советскую власть и советский режим, по его мнению, в XX веке произошла «деградация понятия эксперт и оценки произведений культуры и искусства». Статья начинается со слов «70 лет большевистского владычества» и продолжается фактически в таком же ключе, с яркими примерами из собственного опыта и использованием накопленных знаний. К основным проблемам он относит отсутствие специальных исследований по экспертизе и переводов иностранных исследований, отсутствие современных технических лабораторий экспертизы, что ставит под сомнение научность советской экспертизы, основанной на «авторитете мнений». Еще одну глобальную проблему научного музейного сообщества автор видит в отсутствии критического мышления. Исследования неглубоки, нет взаимодействия с новейшими европейскими исследователями, которые большое внимание уделяют изучению «фальшивок». По этому поводу в тексте автор выводит следующий тезис: «нет фальшивки – нет глубины культуры». Достаточно интересно автор характеризует общее состояние музейного дела как «системы советского музейного мышления» и, естественно, говорит о том, что «культура подчинена идеологии». В этих двух смысловых единицах автор видит основную проблему музейной экспертизы. Отметим, что автор в своей сравнительно небольшой заметке

также дает рациональные рекомендации по решению назревших проблем, среди которых: «проведение исследований памятников на подлинность и авторство», «регулярная переоценка ценности и изучение судопроизводства во всех странах»<sup>11</sup>.

Другой, специализированный журнал «Советский музей», на наш взгляд, в целом дает наиболее прямые и откровенные оценки происходящего. По отношению к музеям встречаются такие понятия, как «энтузиасты и энтузиазм». В статье «Когда же на нас обратят внимание?» проводится анализ состояния всех наиболее «влиятельных» музеев г.Самары, обращается внимание на логику построения экспозиции, проведения лектором экскурсии. Отметим, что особенностью этой статьи является «сторонний» взгляд автора. Так, статья начинается с того, что автор вспоминает одну из журналистских заповедей: «хочешь побыстрее понять, чем живет незнакомый тебе город, прогуляйся по его улицам, зайди в музеи, на рынок – и картина будет ясна». Автор описывает свое ощущение от музея и снабжает эту информацию фотографиями и историческими данными. В статье высказывается любопытная мысль о роли и месте, которое должен занимать музей в жизни человека, а также о том воздействии, которое экспозиции оказывают на посетителя, и невозможность исследовать этот участок работы музеев. Автор пишет, что музей должен работать на «повышение качества населения, изменение посетителя после посещения музея». В целом автор сочувствует всем музеям г.Самары, особенно областному краеведческому музею, расположенному еще в здании католического костела. Критику и непонимание вызывает только расположение и наличие Самарского филиала Центрального мемориала В.И. Ленина в Самаре, он описывает его следующим образом: «мемориал – дворец в захолустье, не понятно – зачем? в музее еще одно мероприятие, а город живет своей трудной жизнью». Автора поражает «бедность района, в котором построен мемориал». Главную причину непонимания вызывает идеологическая составляющая мемориала, понимание, что «музей – это память», и сожаление, что плохо музеям, которые не укладываются в идеологию<sup>12</sup>.

Далее обратимся к небольшим, но значимым заметкам в газетах «Самарские известия» и «Самарская газета». Заметка в «Самарской газете» представляет собой статистическую сводку по музеям г.Самары в 1990-е гг. по количественным данным музеев и их посетителям, популярности. В конце подводится итог: «специфическая музейная деятельность не может быть безболезненной в условиях перехода к свободному рынку», кон-

статируется факт, что «из 27 сооружений 12 нужен капитальный ремонт и поддержка государства». Большое внимание уделяется заработкам музеев, которые напрямую зависят от его популярности: «нет самоокупаемости (заработок – 10% окупаемости от входной платы)», также практически все музеи нуждаются в «новых современных помещениях для хранения и экспонирования, пополнении фондов, расширении площадей, увеличении числа экспозиций». Отмечается, что апогеем музейной посещаемости стал 1980 г. В этот год каждый тысячный житель сходил в музей на постоянную экспозицию, затем пошло ежегодное сокращение посещаемости. Самым популярным музеем назвали Художественный музей. Кроме этого в заметке говорится, что Самара на момент 1990-х гг. занимает последнее, 8-е место в Поволжье по посещаемости музеев<sup>13</sup>.

В качестве сравнения, была рассмотрена статья из «Самарских известий» под романтичным названием «Хранители памяти». Основной целью этой статьи 2005 года является попытка привлечь внимание к самарским музеям, прежде всего местных жителей. Так как «музеи Самары забыты посетителями: в основном это туристы и приезжие». В действительности существует одна-единственная причина переживать, любить и сохранять в качественном виде музеи, ведь они – это лицо города и народа, они отражение прошлого и показатель настоящего<sup>14</sup>. Таким образом, несмотря на пересмотр концепции самарских музеев и музейной политики государства, сохраняются некоторые тенденции советского периода, в частности касающиеся «музейных проблем», однако отметим, что в настоящее время они стоят не столь остро, изменились направления и отчасти способы работы. Сейчас музей нуждается не просто в помещениях, а в инновациях, причем как в техническом, так и в социальном плане. Относительно посещаемости и доходов постоянных экспозиций наблюдается регрессивная тенденция.

Отметим, что в каждом из этих изданий присутствуют разные формы подачи материала. Общей тенденцией для всех является наличие проблемных статей. Наиболее резкие оценки присутствуют в статьях журнала «Культура» (Москва-Самара) и «Культура и губерния». В 1990-х годах при рассмотрении конфликта, связанного с передачей здания Филиала Центрального музея им. В.И. Ленина областному краеведческому музею, основная полемика развернулась на страницах «Волжского комсомольца»<sup>15</sup>. Также отметим, что на страницах «Волжского комсомольца» большая часть статей относится к проблемной тематике, а «Волжская коммуна» больше освещает основную деятельность музеев,

присутствуют фоторепортажи и др. Однако в момент вопроса о передаче здания основная полемика развернулась на страницах обоих изданий<sup>16</sup>.

Исследуя музейные вопросы на страницах периодических изданий 1990-х гг., нельзя не выделить отдельно целый массив статей о передаче здания Филиала Центрального мемориала В.И. Ленина краеведческому музею.

Обратимся к истории вопроса. В самом начале Великой Отечественной войны музей краеведения был переведен в здание бывшего польского костела на ул. Фрунзе, которое ни по каким критериям не подходило для музейного здания из-за непригодности помещений под экспозицию и музейные фонды. Сотрудники музея на протяжении всего периода с 1941 г. по конец 1980-х гг. писали в периодические издания о насущных проблемах музея, а также в ответственные государственные органы с просьбами перевести музей в другое помещение. 18 сентября 1992 г. было подписано Постановление Администрации Самарской области «О присвоении имени П.В. Алабина Самарскому областному музею краеведения», а 26 апреля 1993 г. Глава Администрации Самарской области К.А. Титов подписал Распоряжение «О создании Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина». В Распоряжении говорилось об объединении двух музеев (Областного краеведческого музея им. П.В. Алабина и Самарского филиала Центрального музея В.И. Ленина) и создании Историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина с передачей ему музейных зданий на правах оперативного управления. В состав нового музея включалось 4 филиала: Дом-музей В.И. Ленина в Самаре (ул. Ленинская, 135); Дом-музей М.В. Фрунзе (ул. Фрунзе, 114); Музей истории г. Новокуйбышевска и Дом-музей В.И. Ленина в с. Алакаевка Кинельского района.

Передача здания мемориала им. В.И. Ленина вызвала глубокий конфликт между Ленинским мемориалом и краеведческим музеем с активным привлечением общественности. Конфликт длился с 1990-го года до 1993 года, в некоторых случаях даже доходил до блокады (по воспоминаниям очевидцев) внутри здания мемориала. По словам заведующего сектором государственно-правовых органов администрации области в интервью «Волжской коммуне» от 19 февраля 1992 года, возможно, он не был бы таким глубоким, если бы не участие в этом коммерческого сектора и коммерсантов, которые работали на базе мемориала<sup>17</sup>. Конфликт происходил на уровне руководства и активных общественных масс, причем явно чувствовалась борьба «новой правящей верхушки» и «консервативно настроенных бывших партийных работников».

Большинство информации можно почерпнуть из автобиографических воспоминаний очевидцев и участников событий, статей в периодической печати и мемуаров участников (сотрудников музеев). Так З. Бенгина-Есина, которая была последним директором Самарского филиала Центрального музея В.И. Ленина, в самых резких тонах оценивает произошедшее в 1993 году и называет передачу здания мемориала краеведческому музею никак иначе, как «передел собственности с помощью силы по-самарски» и «беспредел»<sup>18</sup>. На наш взгляд, З. Бенгина-Есина очень точно выразила мнение всех сотрудников мемориала и в своих мемуарах раскрывает идеологическое восприятие этого события с точки зрения личности в советском обществе, людей, которые всю жизнь работали на коммунистическую партию и верили в идеологию коммунизма и которые до конца не приняли взгляды и ценности «новой России».

Отвечая на поставленные в начале статьи вопросы, отметим, что на страницах периодических изданий начала 1990-х гг. присутствует противоречивость мнений и восприятия музея. Сотрудники краеведческих музеев в конце 1980-х гг. на страницах газет пишут о внутренних проблемах и невозможности нормальной работы по причинам недостаточной материальной базы, а в начале 1990-х гг. преобладает позитивный настрой на будущее, высказываются ближайшие намерения, планы на будущее и т.д. Со стороны же «гостей» города и сторонних специалистов встречается негативная оценка состояния музеев и музейной деятельности.

При анализе всех материалов выяснилось, что наиболее активно обсуждаются две темы: музейные проблемы и вопросы государственного регулирования, власти. Активная общественность<sup>19</sup> реагирует на проблемы и трудности краеведческих музеев достаточно остро, на первое место выступают основные духовные цели музея как учреждений культуры и места сохранения исторической и социальной памяти.

В ходе рефлексивного анализа выяснилось, что в критических статьях, посвященных проблемам музеев, присутствуют следующие эмоциональные оттенки: гнев, печаль, надежда, удивление, презрительность (надменность), сожаление. В статьях, освещающих основную деятельность музея, это: умиротворение, наслаждение, концентрирование. Также отметим, что наиболее популярными смысловыми категориями про музеи и музейную деятельность являлись «память», «хранители», «вечность», «история», «прошлое». Что касается основных маркеров исследуемого периода, то здесь также наблюдается противоречивость. Критические ситуации вызывают широкий

резонанс среди различных общественных групп. На наш взгляд, ситуация с передачей здания мемориала краеведческому музею расколола активную часть общества на две группы. На тех, кто считал, что мемориал является современным учреждением и отражает культурные запросы общества, и на тех, кто считал, что мемориал не оправдывает вложенных в него средств, является порождением уходящей идеологии и системы. И, конечно, в сложившейся ситуации, когда другие музеи находятся в плачевном состоянии, помещения мемориала необходимо использовать более рационально. Так, для первой части активного сообщества маркером социальной действительности в этой ситуации можно назвать «беспредел», а для второй категории – «несправедливость» или «бесправие». На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что исследуемый период в музеологическом дискурсе характеризовался такими категориями, как «несправедливость», «бесправие» и «беспредел», но, безусловно, открывал новые пути решения проблем и давал возможность людям реализовать себя по-новому.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Согласно словарю музейных терминов Российской музейной энциклопедии, в музеологии различают музейный и музеологический дискурс. В рамках статьи рассматривается последний и трактуется как речевая деятельность по поводу музейной деятельности, в т.ч. в рамках теоретического осмысления последней; мета-язык для описания и анализа музейного дискурса. Выстраивается в историческом, научном, мифологическом, технологическом и множестве иных контекстов, с которыми связан музей. Музеологический дискурс включает непроговариваемые, но учитываемые в процессе разговора факторы. Словарь музейных терминов [Электронный ресурс]// Российская музейная энциклопедия. [Сайт]. [1996-2013]. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?55> (дата обращения: 27.08.2013).

<sup>2</sup> Актуальное интервью с Людмилой Савченко, Самарский литературно-мемориальный музей им. М. Горького. Беседовала Ксения Сергазина [Электронный ресурс]// Сайт Иллюстрированный художественный и исторический журнал «Мир музея». [Сайт]. [2013]. URL: <http://www.mirmus.ru/2013/201304/332-2013-04-18-09-25-12.html> (дата обращения: 21.08.2013).

<sup>3</sup> Актуальное интервью с Аннэтой Сундиевой, РГГУ. Беседовала Дарья Сабина [Электронный ресурс]// Иллюстрированный художественный и исторический журнал «Мир музея». [Сайт]. [2013]. URL: <http://www.mirmus.ru/2013/201304/333-2013-04-18-09-35-32.html> (дата обращения: 22.08.2013).

<sup>4</sup> Teun A. van Dijk. Principles of critical discourse analysis// Discourse and society. London, 1993. Vol.4 (2).S.249-283.

<sup>5</sup> Резник Ю.М. Социокультурный подход как методология исследования// Вопросы социальной теории. Отечественные исследования. 2008. Том II. Вып.1 (2). С.305-328.

<sup>6</sup> Этот термин использовал культурный психолог Джеймс

- Верч, однако отказался от него по причине «громоздкости». Главный вопрос, на который стремился ответить автор (Дж. Верч): как умственная деятельность связана с культурной, исторической и общественной обстановкой. В нашем исследовании мы хотим ответить на «перевернутый», т.е. противоположный вопрос этого подхода: как историческая и общественная обстановка влияет на действия человека и восприятие общественных институтов. *Верч Дж.* Голоса разума. Социокультурный подход к опосредованному действию. М.: Трикола, 1996. 175 с.
- <sup>7</sup> *Харитонова Л.* Музей – это память // За коммунизм. 1990. 2 августа. С.4; *Казакова В.* Краеведческий музей – парадоксы застоя // За коммунизм. 1990. 17 мая. С.5.
- <sup>8</sup> *Наякшин К.* Почему бедна экспозиция // Волжская заря. 1982. №64. С.3.
- <sup>9</sup> *Широкова В.* Сколько проблем у музея? // Волжская коммуна. 1991. №99-100. С.2.
- <sup>10</sup> *Мартов А.* Возрождение области начинается с возрождения культуры // Волжская коммуна. 1993. №143-144. С.1.
- <sup>11</sup> *Тетерятников В.* Цена музейной экспозиции // Культура. 1994. №15. С.5-6.
- <sup>12</sup> *Новикова Н.* Когда же на нас обратят внимание? // Советский музей. 1991. №4. С.18-34.
- <sup>13</sup> По материалам отдела социальной статистики. Музей в профиль // Самарская газета. 1993. №45. С.2.
- <sup>14</sup> *Ахметдинова С.* Хранители памяти // Самарские известия. 2005. 3 ноября. С.27.
- <sup>15</sup> *Соболев А.* История совсем не музейная // Волжский комсомолец. 1980. №33. С.3.
- <sup>16</sup> Коллектив музея краеведения. Помогите музею! // Волжский комсомолец. 1990. №41. С.3. *Кабытов П., Обоймова Е., Паршина Е.М., Федоров А.В.* По какому праву? // Волжский комсомолец. 1991. №44. С.2. Открытое письмо прокуратуры области в ответ на публикацию «ВК» «Прокурор против передачи здания мемориала музею краеведения». Прокурор обратится в суд // Волжская коммуна. 1992. №43. С.2. *Денисова Ю.* Прокурор против передачи здания мемориала музею краеведения! // Волжская коммуна. 1992. №35. С.2.
- <sup>17</sup> *Денисова Ю.* Указ соч. С.2.
- <sup>18</sup> *Бенгина З.* Беспредел // Правда. 1993. №22. С.1-2. *Бенгина-Есина З.* Не вини дождь, простолюдинка. Видное: Вымпел. 2010. 513 с.
- <sup>19</sup> Согласно данным анализа статей, к активной ответственности мы можем отнести ветеранов войны, ветеранов журналистики, краеведов, деятелей образования, культуры и науки.

## THE ANALYSIS OF MUSEOLOGICAL DISCOURSE IN THE KUIBYSHEV (SAMARA) LOCAL MEDIA IN 1980-1993

© 2013 D.V. Zheltoyhova

Samara State University

The article presents the discourse-analysis of the articles which were published in major periodicals in Samara (Kuibyshev) during 1980-1993 and were devoted to the museum life, activities, and challenges. The research is based on the socio-cultural approach. The articles are considered on the basis of authorship, genres, quantity, and the main themes. The author characterizes selected words and phrases from the periodicals. The study allows reconstructing the perception of the museums in the media during 1980-1993.

Keywords: museological discourse, regional museums, periodicals, socio-cultural approach, discourse - analysis, the principle of historicism.