

УДК 902.903.023

**НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ
РАННЕГО НЕОЛИТА ПРИКАМЬЯ**

© 2013 Е.Л. Лычагина¹, А.А. Выборнов²,
М.А. Кулькова³, М. Ойнонен⁴, Г. Посснерт⁵

¹Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет

²Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

³Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург

⁴Хельсинкский университет, г. Хельсинки, Финляндия

⁵Уппсальский университет, г. Уппсала, Швеция

Поступила в редакцию 01.10.2013

В работе рассматриваются вопросы абсолютного датирования раннеолитических памятников Прикамья. Публикуются итоги AMS-датирования материалов стоянок Мокино, Зиарат, Лёвшино. AMS-даты, полученные по нагару памятников раннего этапа камской культуры, совпали с результатами датирования по керамике. В то же время датирование нагара со стоянки Лёвшино дало очень древнюю дату и нуждается в перепроверке.

Ключевые слова: Прикамье, камская культура, волго-камская культура, AMS-датирование.

Под Прикамьем в данной статье мы понимаем обширный регион, охватывающий территорию Среднего Предуралья – бассейн р. Кама и ее притоков (р. Чусовая, р. Вятка, р. Белая и др.) (рис.1). В неолите Прикамья можно выделить две культурные традиции, представленные камской и волго-камской культурами. Первая связана с керамикой, орнаментированной гребенчатым штампом, вторая – с керамикой, орнаментированной наколами.

Понятие «камская неолитическая культура» было введено в науку О.Н. Бадером¹. Им же было предложено деление культуры на 2 этапа: хуторской (развитый неолит) и лёвшинский (поздний неолит)². С открытием в 1980-е гг. раннеолитических памятников в периодизации был выделен еще один этап³. В настоящее время в камской неолитической культуре выделяется 3 этапа: раннеолитический, хуторской и лёвшинский⁴. В данной статье речь пойдет только о первом (раннеолитическом) этапе.

Понятие «волго-камская культура» было

введено в науку А.Х. Халиковым, который разделил ее на 5 этапов, последовательно сменявших друг друга⁵. Исследователь считал возможным выделение этапа докерамического неолита (первый этап), вслед за ним шли памятники с накольчатой керамикой (второй этап), на основе которых появлялись памятники с гребенчатой керамикой (третий этап). Четвертый и пятый этапы выделялись по аналогии с периодизацией камской культуры, предложенной О.Н. Бадером (хуторской и лёвшинский соответственно), и были связаны исключительно с памятниками с гребенчатой керамикой. Позднее идея перерастания накольчатой керамики в гребенчатую не нашла своего подтверждения⁶. В настоящий момент под волго-камской культурой понимаются памятники только с накольчатой керамикой⁷. В культуре выделяется 2 этапа – раннеолитический и развитый⁸. Вопрос о том, какая из групп появилась раньше, до сих пор дискусионен. Это связано как с малой изученностью раннеолитических памятников, так и с отсутствием достаточного количества радиоуглеродных датировок.

Камская культура

До последнего времени для памятников раннего этапа камской культуры имелось всего 4 даты, полученные по фрагментам керамики со стоянок Зиарат, Тархан I, Усть-Шижда I⁹. Судя по этим радиоуглеродным датам, ранний этап камской неолитической культуры можно было

Лычагина Евгения Леонидовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры древней и средневековой истории России. E-mail: LychaginaE@mail.ru

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии. E-mail: kulкова@mail.ru

Ойнонен Маркку, профессор, зав. лабораторией. E-mail: markku.j.oiononen@helsinki.fi

Посснерт Горан, профессор, зав. лабораторией. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se

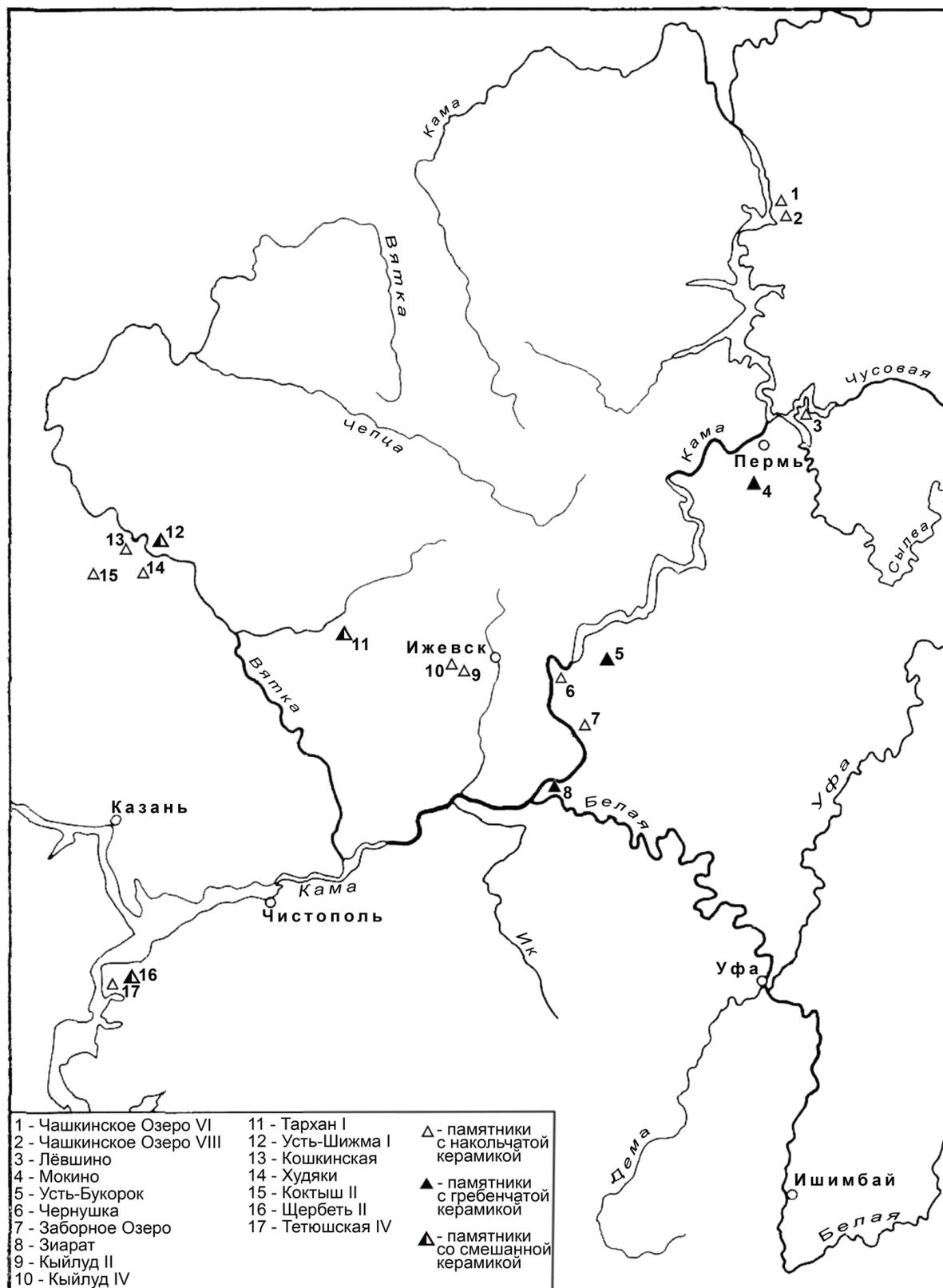


Рис. 1. Карта расположения основных раннеэнеолитических памятников на территории Прикамья

датировать в пределах второй половины VI – первой половины V тыс. до н.э. в калибровочных значениях (табл. 1; рис.3). Дискуссии по вопросу о достоверности дат, полученных по керамике, необходимость их перепроверки, а также потребность в пополнении источниковой базы привели

нас к мысли о необходимости проведения AMS-датирования доступных материалов.

В качестве материала для датирования использовался нагар, сохранившийся на фрагментах керамики со стоянок Зиарат и Мокино (рис. 2: 1-2). Полученные в лаборатории Хель-

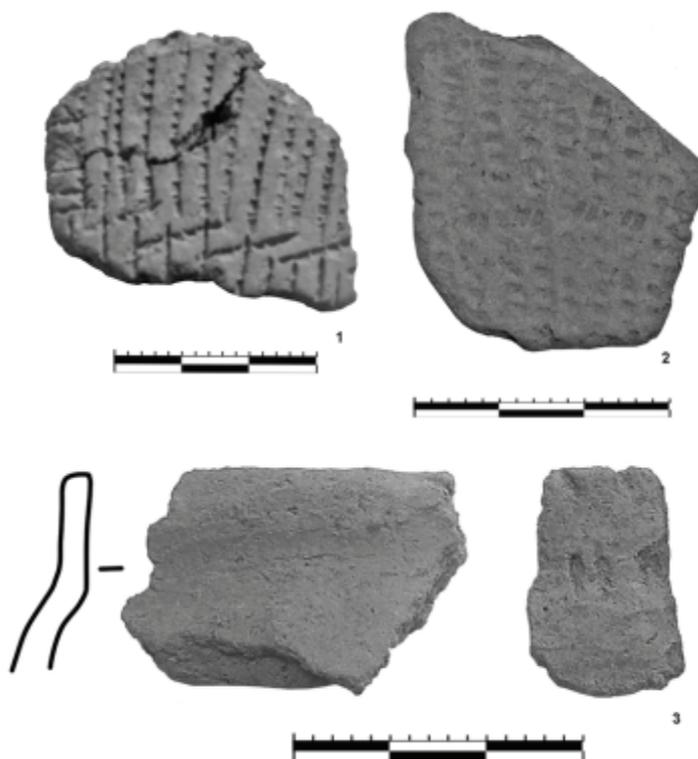


Рис. 2. Ранненеолитическая керамика, нагар с которой использовался для анализа (1 – Зиарат; 2 – Мокино; 3 – Лёвшино).

синки – Упсалы даты 6323 ± 43 Hela-2991 для стоянки Зиарат и 6219 ± 42 Hela-2990 для стоянки Мокино соответствуют как датам, полученным ранее по керамике в Киевской радиоуглеродной лаборатории, так и современным

представлениям о хронологии камской неолитической культуры (табл. 1; рис. 3). В то же время полученные даты оказались несколько моложе результатов датирования нагара с керамики камского типа со стоянки Пезмог IV -

Таблица 1. Радиоуглеродные даты, полученные для памятников раннего этапа камской неолитической культуры (гребенчатая керамика) на территории Прикамья

№	Памятник	Материал для датирования	Радиоуглеродная дата, л.н., индекс лаборатории	Калиброванное значение
1	Зиарат	керамика	6110 ± 80 Ki -15087	1σ 5210-5170 2σ 5280-4800
2	Зиарат	керамика	6070 ± 80 Ki -15061	1σ 5070-4840 2σ 5300-4700
3	Зиарат	нагар	6323 ± 43 Hela-2991	1σ 5360-5225 2σ 5465-5210
4	Усть-Шижма I	керамика	6020 ± 90 Ki -14435	1σ 4810-4590 2σ 4940-4490
5	Тархан I	керамика	6280 ± 90 Ki - 14433	1 σ 5360-5200 2 σ 5470-4990
6	Мокино	нагар	6219 ± 42 Hela-2990	1σ 5295-5070 2σ 5305-5055
7	Пезмог IV	нагар	6820 ± 70 GIN – 11915	1 σ 5754-5637 2 σ 5849-5617
8	Пезмог IV	керамика	6300 ± 120 SPb_590	1 σ 5380 - 5200 2 σ 5500 - 4950

6820±70 GIN-11915¹⁰. Поэтому вопрос о времени появления керамики камского типа пока остается открытым.

Необходимо отметить, что в Киевской радиоуглеродной лаборатории по органике в керамике стоянки Пезмог IV были получены даты, соответствующие 6400-6100 ВР, т.е. даты по органике оказались моложе дат по нагару почти на 500 лет¹¹. Учитывая данное противоречие, в радиоуглеродной лаборатории РГПУ им. А.И. Герцена было проведено повторное датирование органики в керамике стоянки Пезмог IV. Полученное значение совпало с датами, полученными в Киевской радиоуглеродной лаборатории (табл. 1). Это не означает, что мы отдаем пред-

почтение датам по органике в керамике. Речь идет о том, что по типологии керамика стоянки Пезмог IV представляется более поздней, чем слабоорнаментированная или редконакольчатая посуда культур сопредельных территорий. Именно они соответствуют датам 6900-6600 ВР. По всем типологическим признакам фрагменты пезмогского сосуда схожи с керамикой позднего этапа верхневолжской культуры. А она датируется 6300-6000 ВР. Что, кстати, хорошо соотносится с датами по органике в керамике. Поэтому либо дата по нагару со стоянки Пезмог IV подвержена резервуарному эффекту, либо следует признать особый путь возникновения и развития гребенчатой традиции в данном регионе.

Таблица 2. Радиоуглеродные даты, полученные для памятников раннего этапа волго-камской неолитической культуры (накольчатая керамика) на территории Прикамья

№	Памятник	Материал для датирования	Радиоуглеродная дата, л.н., индекс лаборатории	Калиброванное значение
1	Чашкинское Озеро VI	уголь	6230±160 ГИН - 13276	1σ 5370-4990 2σ 5500-4750
2	Чашкинское Озеро VIII	керамика	6310±90 Ki - 15095	1σ 5380-5200 2σ 5480-5050
3	Чашкинское Озеро VIII	керамика	5770±90 Ki - 14537	1σ 4720-4500 2σ 4810-4440
4	Кыйлуд II	керамика	6410±80 Ki - 14434	1σ 5480-5310 2σ 5530-5210
5	Кошкинская	керамика	6260±90 Ki - 14576	1σ 5320-5200 2σ 5500-4950
6	Кошкинская	керамика	6110±90 Ki - 14577	1σ 5100-4900 2σ 5300-4800
7	Кошкинская	керамика	6480±90 Ki - 14913	1σ 5520-5320 2σ 5620-5290
8	Кошкинская	уголь	6160±100 Ле-5549	1σ 5270-4960 2σ 5270-4840
9	Кошкинская	уголь	6830± 50 Ле - 7014	1σ 5780 -5630 2σ 5880 - 5610
10	Усть-Шижма I	керамика	6130±100 Ki - 14436	1σ 5150-4920 2σ 5310-4800
11	Щербеть II	керамика	6090±90 Ki - 14530	1σ 5080-4900 2σ 5260-4780
12	Щербеть II	керамика	6530±90 Ki - 14098	1σ 5560-5460 2σ 5630-5320
13	Щербеть II	керамика	6620±90 Ki - 14134	1σ 5620-5480 2σ 5720-5460
14	Щербеть II	керамика	6270±90 Ki - 14531	1σ 5340-5200 2σ 5500-4950
15	Тегюшская IV	керамика	6170±90 Ki - 14452	1σ 5260-4990 2σ 5320-4900
16	Заборное Озеро I	керамика	5970±80 Ki - 16859	1σ 4950-4770 2σ 5100-4600
17	Лёвшино	нагар	7748±51 Hela-3113	1σ 6640-6505 2σ 6660-6465

Волго-камская культура

Ситуация с датированием памятников раннего этапа волго-камской культуры обстоит значительно лучше, нежели с датированием памятников камской культуры. В частности, с 8 памятников данной группы было получено 16 радиоуглеродных дат¹². Однако только 2 из них были получены по углю, остальные – по керамике. В то же время необходимо отметить, что даты, полученные по углю и керамике, не противоречат друг другу. Судя по полученным датировкам, ранний этап волго-камской культуры может быть датирован в пределах середины VI – начала V тыс. до н.э. в калибровочных значениях (табл. 2; рис.4).

Для верификации имеющихся материалов было решено провести AMS-датирование нагара с керамики Лёвшинской стоянки (рис.2: 3). Лёвшинская стоянка была открыта в 1891 г. И.Н. Глушковым, раскапывалась в 1925 г. А.В. Шмидтом, а затем в 1934 г. Н.А. Прокошевым. Памятник сыграл очень заметную роль в изучении неолита и энеолита Восточной Европы, ибо являлся первым и единственным памятником этого времени в Прикамье и продолжал оставаться им на протяжении почти четверти века, протекшей со времени раскопок А.В. Шмидта. На основании характеристики гребенчатой керамики Лёвшинской стоянки был выделен поздненеолитический этап в камской культуре, о чем уже говорилось выше. В то же время на памятнике был зафиксирован комплекс слабоорнаментированной накольчатой керамики, отнесенный авторами этой статьи к раннему этапу волго-камской культуры¹³. Фрагмент керамики с нагаром именно этого типа был использован для анализа. В

результате нами была получена дата 7748±51 Hela-3113, которая более чем на 1000 лет древнее тех дат, которые были получены нами ранее (табл. 2; рис. 4).

Если мы принимаем это значение, то должны признать, что ранний неолит лесного Прикамья синхронен североприкаспийским и елшанским древностям, что маловероятно. Сходная керамика присуща наиболее древним фазам раннеолитических культур лесной полосы Волго-Камья. Они датируются радиоуглеродным методом 7000-6700 ВР. Поэтому значение, полученное по нагару с керамики Лёвшинской стоянки, можно объяснить резервуарным эффектом. Примеры очень древних дат по нагару на АМС (порядка 8300, 7800 или 7600 ВР) для типов керамики, которые по другим основаниям датируются на 700-1000 лет моложе, известны как для неолитических культур Зауралья, так и Верхнего Подвинья или Нижнего Подонья. Так, в Верхнем Поволжье керамика с гребенчатым узором позднего этапа верхневолжской культуры, которая другими методами датируется периодом 6300-6100 ВР, на АМС по нагару получила значения 7400 и 7010 ВР¹⁴. Исследователи предлагают различные варианты трактовки данному явлению.¹⁵

Так как дата, полученная по нагару с керамики стоянки Лёвшино, носит единичный характер, мы считаем, что вопрос об удревнении процесса появления накольчатой керамики в Прикамье ставить преждевременно. Необходимо продолжение датирования материалов раннеолитических памятников волго-камской культуры, в том числе и фрагментов сосуда с нагаром со стоянки Лёвшино, с которого была получена столь ранняя дата.

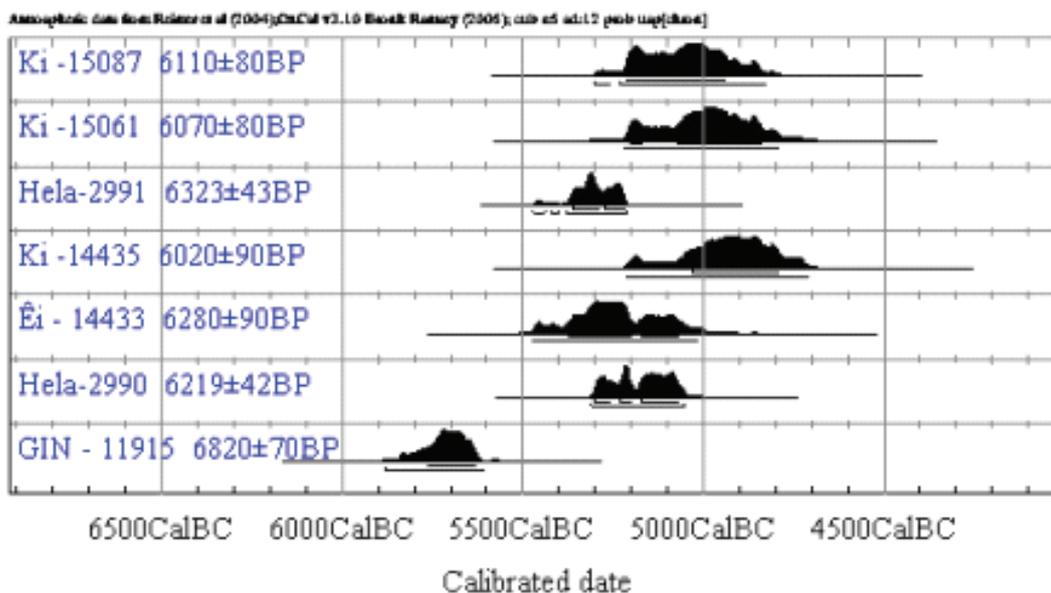


Рис. 3. Календарный (калиброванный) возраст памятников раннего этапа камской культуры

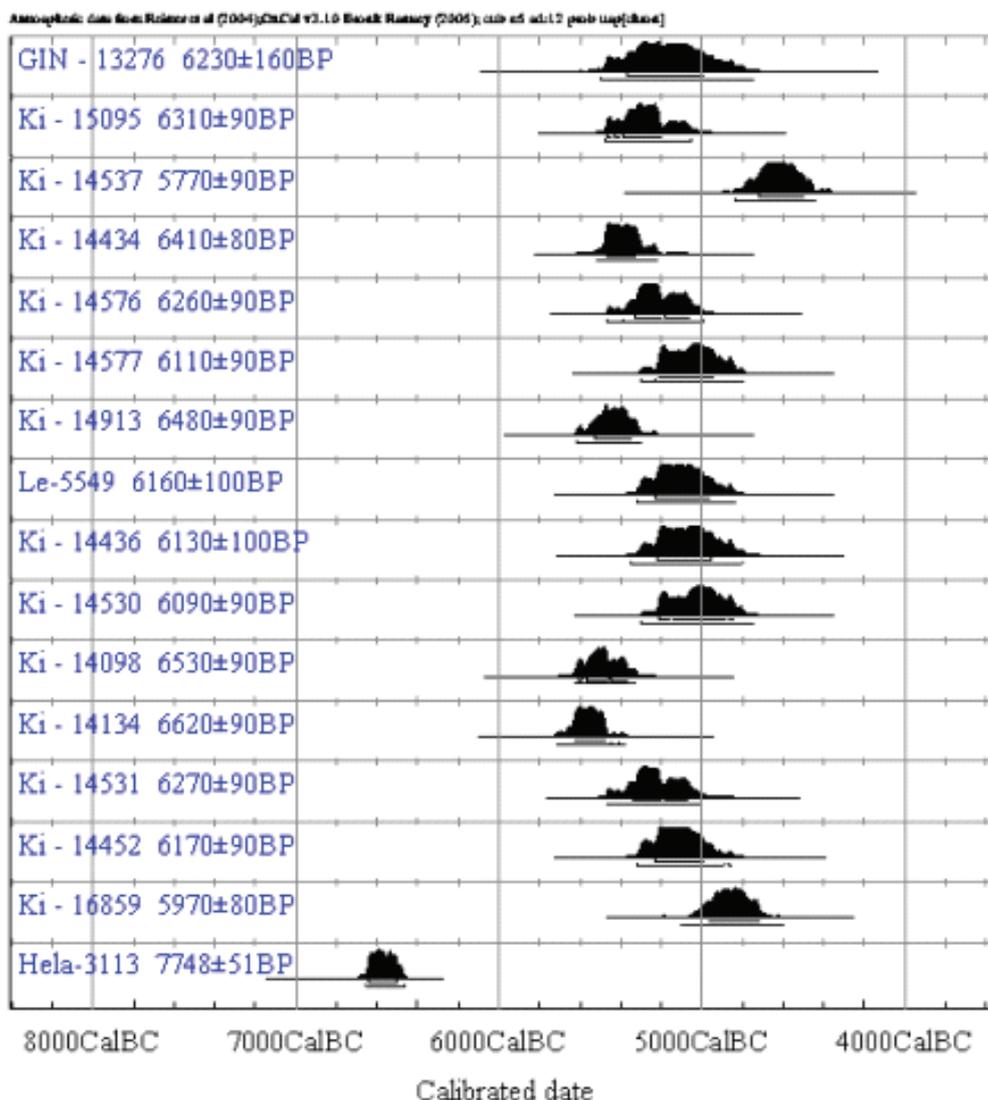


Рис. 4. Календарный (калиброванный) возраст памятников раннего этапа волго-камской культуры

Получение первых AMS-дат для раннеэолитических памятников Прикамья с одной стороны показало перспективность этого направления (особенно в тех случаях, когда существует дефицит органического материала, который можно использовать для датирования), с другой стороны еще раз доказало, что объективную информацию мы сможем получить только при наличии серии дат, для создания которой необходимо объединение усилий всех исследователей. Поэтому необходимо продолжить работы по радиоуглеродному датированию материалов эолитических памятников Волго-Камья.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Бадер О.Н. Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М.: Наука, 1970. С.157-171.
- ² Бадер О.Н. Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // КСИА. 1978. №153. С.72-74.
- ³ Васильев И.Б., Выборнов А.А. Некоторые итоги изучения неолита Волго-Камья // УАС XII. Екатеринбург, 1993. С.20-21.

- ⁴ Лычагина Е.Л. О хронологии и периодизации неолита Верхнего и Среднего Прикамья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011. №1. С.28-33.
- ⁵ Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. 396 с.
- ⁶ Третьяков В.П. Раннеэолитические памятники Среднего Поволжья // КСИА. 1972. №131. С.46-52; Выборнов А.А. Неолит Прикамья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ин-та, 1992. 148 с.
- ⁷ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008. 490 с.
- ⁸ Лычагина Е.Л. О двух хронологических группах накольчатой керамики на территории Пермского Предуралья // Тверской Археологический Сборник. 2009. Вып.7. С.154-158.
- ⁹ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008; Выборнов А.А., Гусенцова Т.М., Ковалюх Н.Н., Николаев В.В., Скрипкин В.В. К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 2008. С.88-94.
- ¹⁰ Карманов В.Н. Памятники Камского гребенчатого неолита на европейском Северо-Востоке // Международное (XVI Уральское) археологическое совещание.

- Пермь, 2003. С.49-50.
- ¹¹ *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008. 490 с.
- ¹² *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008; *Выборнов А.А.* Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. №4. С.15-24; *Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В.* Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестник Музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. 2008. Вып.2. С.36-45; *Лычагина Е.Л.* О двух хронологических группах накольчатой керамики на территории Пермского Предуралья // Тверской Археологический Сборник. 2009. Вып.7. С.154-158.
- ¹³ *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008. С.184; *Лычагина Е.Л.* О двух хронологических группах накольчатой керамики на территории Пермского Предуралья // Тверской археологический сборник. 2009. Вып.7. С.154-158.
- ¹⁴ *S. Hartz, E. Kostyleva, H. Piezonka, T. Terberger, N. Tsydenova, M. Zhilin.* Hunter-Gatherer Pottery And Charred Residue Dating: New Results On Early Ceramics In The North Eurasian Forest Zone. Radiocarbon. V.54, №3-4. 2012. P.1033-1048.
- ¹⁵ *Philippesen B.* Freshwater reservoir effect in food crust on Mesolithic pottery // Progress and Pitfalls: New archaeometric research of Stone Age remains in the Baltic Sea region. Abstracts. Helsinki, 2012; *Philippesen B.* Reasons for reservoir effect variability // 7th International Symposium «C14 and archaeology». Ghent, 2013. P.71; *Philippesen B.* The freshwater reservoir effect: impact on ceramic chronologies in Northern Europe // 7th International Symposium «C14 and archaeology». Ghent, 2013. P.53; *Piliciauskas G.* AMS dating of food crust in Lithuania: problems and potentials // Progress and Pitfalls: New archaeometric research of Stone Age remains in the Baltic Sea region. Abstracts. Helsinki, 2012; *Pospieszny L.* Freshwater reservoir effect in the later Neolithic of the Polish Lowland // Progress and Pitfalls: New archaeometric research of Stone Age remains in the Baltic Sea region. Abstracts. Helsinki, 2012.

NEW DATA ON THE ABSOLUTE CHRONOLOGY OF THE EARLY NEOLITHIC IN PRIKAMYE

© 2013 E.L. Lychagina¹, A.A. Vybornov², M.A. Kulkova³, M. Oinonen⁴, G. Possnert⁵

¹Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm, Russia

²Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russia

³Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia

⁴University of Helsinki, Helsinki, Finland

⁵University of Uppsala, Uppsala Sweden

The paper considers problems of the absolute dating of the early Neolithic sites in Prikamye (Kama region). It presents the results of the AMS-dating of materials from sites Mokino, Ziarat and Levshino. The AMS-date which was received according to the materials of the early stage of the Kamskaya culture corresponds with the results of ceramics dating. At the same time, the dating of the crust from the site Levshino gave too ancient date which should be re-checked.

Key words: Prikamye, Kamskaya culture, Volgo-Kamskaya culture, AMS-dating.

Egenya Lychagina, Candidate of History, Associate Professor, Ancient and Medieval History Russia Department.

E-mail: LychaginaE@mail.ru

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archeology Department.

E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geology and Mineralogy, Associate Professor, Geology and Geoecology Department.

E-mail: kulkova@mail.ru

Markku Oinonen, Ph.D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratories. E-mail: markku.j.oinonen@helsinki.fi

Göran Possnert, Ph.D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratories. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se