

УДК 902. 903. 023

НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО РАДИОУГЛЕРОДНОЙ ХРОНОЛОГИИ НЕОЛИТА ЛЕСОСТЕПНОГО И СТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2013 А.А. Выборнов¹, К.М. Андреев¹, А.В. Барацков¹, М.А. Кулькова², П.М. Кольцов³,
А.И. Юдин⁴, Т. Джалл⁵, Т. Гослар⁶, М. Ойнонен⁷, Г. Посснерт⁸, Б. Филиппсен⁹

¹ Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара, Россия

² Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург

³ Калмыцкий государственный университет, г. Элиста, Россия

⁴ НПЦ по историко-культурному наследию Саратовской области, г. Саратов, Россия

⁵ Аризонский университет, г. Тусон, США

⁶ Университет имени Адама Мицкевича, г. Познань, Польша

⁷ Хельсинкский университет, г. Хельсинки, Финляндия

⁸ Уппсальский университет, г. Уппсала, Швеция

⁹ Орхусский университет, г. Орхус, Дания

Поступила в редакцию 23.09.2013

В статье публикуются новейшие радиоуглеродные определения, полученные для неолитических памятников лесостепного и степного Поволжья. Они сделаны по нагару или по керамике на АМС. Анализируется их положение в системе ранее полученных датировок по другим материалам. Определяется хронологическое положение наиболее значимых комплексов для всех периодов неолита. Ключевые слова: лесостепное Поволжье, степное Поволжье, ранний неолит, елшанская культура, радиоуглеродное датирование, хронология.

Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 13-11-63005 e(p).

История изучения раннего неолита интересующей территории относительно коротка. Поэтому сохраняется ряд дискуссионных вопросов¹. Одним из наиболее важных является определение хронологических рамок бытования как отдельных стоянок, так и культур в целом. В последние годы в этом направлении проводится

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Андреев Константин Михайлович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru

Барацков Алексей Валерьевич, аспирант кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: bav88@list.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии. E-mail: kulko@a@mail.ru

Кольцов Петр Михайлович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории. E-mail: koltsov_pm@kalmsu.ru

Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник. E-mail: aleyudin@yandex.ru

Джалл Тимати, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: jull@email.arizona.edu

Гослар Томаш, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: tomasz.goslar@radiocarbon.pl

Ойнонен Маркку, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: markku.j.oiononen@helsinki.fi

Посснерт Горан, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se

Филиппсен Бенне. E-mail: bphilipp@phys.au.dk

целенаправленная и систематическая работа, результаты которой оперативно вводятся в научный оборот как в отечественной печати, так и за рубежом².

На территории лесостепного Поволжья основной массив новых радиоуглеродных дат получен по материалам стоянок Среднего Посурья. В начале XXI века здесь на двух памятниках обнаружена керамика, аналогичная материалам елшанской культуры³. На стоянке Вьюново озеро I в заполнении жилища найдены фрагменты от одного сосуда. Он имел прямую горловину и S-видно расширяющиеся плечики. Переход в нижнюю, постепенно сужающуюся часть, выделен ребром, придающим сосуду эффект бикоичности. Под срезом венчика расположен ряд сквозных отверстий. Днище, по всей видимости, имело приостренную форму. По фрагментам от данного сосуда на АМС в лабораториях Аризонского и Познанского университетов была получена серия определений. Наиболее приемлемыми, на наш взгляд, являются совпадающие даты, которые укладываются в последнюю четверть VI тысячелетия до н.э. (№1-2)⁴. Они хорошо соотносятся с датой по нагару, полученной на АМС, аналогичного сосуда со стоянки Чекалино IV⁵. По всей видимости, с этим временем может быть связано освоение носителями елшанской культуры Среднего Посурья. Оно, вероятно, было

вызвано аридизацией третьей четверти VI тысячелетия до н.э.⁶, которая способствовала оттоку части елшанского населения из Среднего Поволжья в северо-западном направлении.

Материалы елшанской культуры были также выявлены на поселении Утюж I. На краю жилищного котлована в небольшом углублении обнаружен развал сосуда. По форме он близок вышеописанному. Различия состоят только в том, что его внутренний контур имеет более выраженный изгиб, а венчик слегка отогнут наружу. От данного сосуда сохранилось конусовидное дно. Под срезом венчика нанесен орнамент в виде ряда сквозных отверстий. По фрагментам развала была получена серия из пяти дат (№5-9). Наиболее приемлемыми из них могут быть признаны значения, относящиеся к середине V тысячелетия до н.э. (№6-7). Этим же временем датированы фрагменты еще одного S-видного сосуда елшанского типа с пояском жемчужин под венчиком, найденного на прилегающей к жилищному котловану территории (№10). Важно отметить, что даты, полученные по нагару на АМС в шведской лаборатории и по органике в керамике, сделанные в РПИУ, совпали полностью. Таким образом, мы можем констатировать существование елшанской культурной традиции в Среднем Посурье как минимум до середины V тысячелетия до н.э. В то же время некоторые типологические и технологические различия керамических материалов стоянок Вьюново озеро I и Утюж I указывают на определенные процессы смешения с инокультурными группами неолитического населения, происходившие в регионе с течением времени.

Необходимо отметить, что по материалам стоянки Вьюново озеро I была получена еще одна группа дат. На наш взгляд, их нельзя признать удачными (№3-4, а также ряд ранее опубликованных датировок⁷). Они относятся к эпохе раннего металла. Это, учитывая залегание выше елшанского культурного слоя ямочно-гребенчатой керамики (хронология которой хорошо установлена⁸), противоречит представлениям исследователей о развитии неолитических культур. Также даты, полученные по фрагментам от одного сосуда стоянки Утюж I в одной лаборатории, дают значительный разброс, достигающий тысячелетия (№5, 8-9). Причина этого явления должна стать предметом наиболее пристального внимания специалистов, занимающихся радиоуглеродным датированием. На данный момент мы можем лишь констатировать необходимость многократной перепроверки получаемых радиоуглеродных определений в разных лабораториях по нескольким видам датирующего материала.

По нагару с елшанского сосуда примокшанской стоянки Имерка VII на АМС была получена дата, относящаяся к последней четверти V тысячелетия до н.э. (№12). Это было необходимо для уточнения даты, ранее сделанной в киевской лаборатории по органике в керамике (№11). Повторная процедура показала, что даты полностью совпали. В то же время керамика стоянки Имерка VII выглядит весьма архаичной. В этой связи можно привести несколько объяснений столь поздней датировки данного памятника. Во-первых, это может быть связано со спецификой формирования культурного слоя, что приводит к аномальному омоложению образцов при их датировке естественнонаучными методами. Во-вторых, вероятно, мы имеем дело с изолированным бытованием некоторых неолитических коллективов в определенных регионах на протяжении длительного времени. В данной ситуации нам кажется наиболее приемлемой вторая гипотеза. В этой связи примечательно существование позднеолитических групп вплоть до раннего бронзового века в лесостепном Подонье, а также продолжительное бытование племен охотников-собирателей на территории центральной Польши⁹. Одной из основных причин данного явления, видимо, была низкая плотность населения первобытных обществ, стоявших на уровне присваивающего хозяйства в Восточной Европе¹⁰. В результате чего могла произойти консервация традиций определенных групп населения в связи с их изолированным существованием, в ходе которого они не испытывали серьезного влияния со стороны неолитических коллективов иной культурной принадлежности. Что мы, по всей видимости, и наблюдаем на поселении Имерка VII. Обозначенная гипотеза может быть принята в качестве рабочей для объяснения ситуации вокруг датирования материалов стоянки Имерка VII. Но в то же время уточнение радиоуглеродного возраста памятника будет продолжено.

На территории Среднего Поволжья полученная очередная дата середины IV тысячелетия до н.э. (№14) по материалам стоянки Нижняя Орлянка II. Как и серия ранее полученных радиоуглеродных определений¹¹, она относится ко времени, когда в лесостепном Поволжье распространяются энеолитические комплексы¹². Как и с датированием стоянки Имерка VII, возможны два из приведенных выше объяснения сложившейся ситуации. Однако в данном случае, на наш взгляд, наиболее подходящим является первое из них. Во-первых, до появления радиоуглеродных дат материалы памятника типологически рассматривались в качестве синхронных комплексов стоянок Чекалино IV и Ивановка. И при

построении периодизационных схем развития елшанской культуры относились к ее первому этапу¹³. Однако естественнонаучными методами стоянки Чекалино IV и Ивановка датируются на 1500-2000 лет более ранним временем, чем Нижняя Орлянка II. Это вступает в явное противоречие с типологическими выкладками большинства заинтересованных специалистов. Во-вторых, Среднее Поволжье в отличие от Примокшанья, по всей видимости, испытывало более интенсивное воздействие со стороны пришедшего населения (культуры накольчато-прочерченной керамики Нижней Волги)¹⁴. Это создавало меньше условий для длительного изолированного существования неолитических коллективов. Таким образом, в данной ситуации мы имеем дело с некими аномальными условиями формирования культурного слоя стоянки Нижняя Орлянка II. Они оказали серьезное воздействие на керамический материал, который при датировании в различных лабораториях приводит к систематическому омоложению радиоуглеродного возраста образцов.

Еще одна дата была получена по случайной находке конусовидного дна сосуда в окрестностях села Красный Яр Самарской области на р.Сок. По всем характеристикам оно находит параллели в материалах елшанской культуры. На его внутренней поверхности был зафиксирован слой нагара, послуживший материалом для датирования. Полученная дата (№13) относится к рубежу первой и второй четверти V тысячелетия до н.э. Также по фрагментам от острого дна сосуда поселения Ильинка была получена дата (№16), относящаяся к началу V тыс. до н.э. Примечательно, что она практически полностью совпала с ранее полученной по органике в керамике датой киевской лаборатории (№15). Обе новые даты подтверждают тезис о длительном бытовании традиции изготовления остродонной посуды в среде елшанского населения.

Что касается степного Поволжья, то для эталонного неолитического памятника – Варфоломеевской стоянки – получено достаточно большое количество дат по разным материалам в разных лабораториях. Однако сохранялся ряд спорных моментов. Поэтому работа по радиоуглеродному датированию была продолжена. Для слоя 2Б по органике в керамике киевская лаборатория получила значение последней четверти VI тыс. до н.э. (№21). В лаборатории РГПУ по нагару с фрагментов керамики от двух разных сосудов, обнаруженных на глубине 150-160 см (что соответствует слою 2Б), получены даты, почти совпавшие с киевскими значениями (№22, 23). Для более верхнего уровня этого же слоя имелась дата по органике в керамике – конец VI

тыс. до н.э. (№24). В уппсальской лаборатории по нагару на АМС получено идентичное значение (№25). Имелась дата и начала V тыс. до н.э. (№26). В познанской лаборатории по нагару на АМС значение оказалось сходным (№27). Таким образом, наиболее вероятный интервал функционирования слоя 2Б – от 7100 до 6900 лет ВР. Относительно слоя 2А дата по органике в керамике, полученная в киевской лаборатории (№30), получила подтверждение значениями по нагару для двух сосудов, изученных на АМС в лаборатории г.Уппсала (№28 и 31). Именно это стало одним из оснований для специалистов в области радиоуглеродного анализа для вывода о работоспособности методики датирования по органике в керамике¹⁵. Появилась возможность провести дополнительные исследования. На датировку в лабораторию РГПУ были представлены фрагменты от двух сосудов, с которых был продатирован нагар. Первый с глубины 90-100 см с наплывом на внутренней стороне венчика¹⁶. Полученная дата (№29) совпала с киевской по органике (№30) и уппсальской (№31) по нагару на АМС. Второй фрагмент с глубины 90-100 см с тройным рядом наколов и утолщением внутри венчика¹⁷ имеет (с учетом интервала) сходную дату (№32). Таким образом, наиболее приемлемый интервал существования слоя 2А – от 6700 до 6400 лет ВР.

В киевской лаборатории были получены по органике в керамике даты порядка 5800 лет ВР, которые не находили трактовок и вызывали дополнительные вопросы. В лаборатории РГПУ продатирован нагар с сосуда, залежавшего в кв.30 на глубине 9-10 см, то есть в верхнем слое Варфоломеевской стоянки. Полученное значение (№34) полностью согласуется с датой по органике (№33). В данной ситуации необходимо отметить, что именно в верхнем слое обнаружена керамика прикаспийской культуры, хронологические рамки которой вполне согласуются с последними датировками.

По неолитической стоянке Тентексор в радиоуглеродных лабораториях Киева, Уппсалы, Санкт-Петербурга получена серия дат по разным материалам: органике в керамике, нагару, костям животных. Даты практически совпали¹⁸. В то же время в коллекции имеется фрагмент, который по ряду признаков (более тонкостенный и плотный, чем остальные; орнамент нанесен поверхностно, мелким наколом) отличается от основной коллекции. Дата, полученная по нагару на АМС в радиоуглеродных лабораториях г.Хельсинки и г.Уппсала, оказалась древнее основного комплекса стоянки примерно на 600 лет. Вероятнее всего, такая разница объясняется тем, что в рамках тентексорского типа данный сосуд тя-

готеет к материалам более ранней стоянки Тентексор III, чей возраст датируется 7005 ± 90 лет ВР. Это дает дополнительную информацию о хронологическом соотношении памятников каиршакского и тентексорского типов.

Для правобережья Волги имелись радиоуглеродные датировки по стоянке Джангар. Они сделаны по углю для первого и второго слоев стоянки и фиксировали рубеж V и IV тыс. до н.э.¹⁹ Это приводило к тому, что исследователи допускали сосуществование неолитического населения с хвалынской культурой²⁰. Затем в радиоуглеродной лаборатории г.Киева были получены даты по органике в керамике для третьего и второго слоя²¹. Они были на 1000 лет древнее тех, что были получены по углю. Ситуация была аналогична материалам Каиршака III, Тентексора и Варфоломеевской стоянки. В данном случае вопрос разрешился с получением новой даты на поселении Джангар. Образец угля взят из очага между третьим (нижним) и вторым (средним) слоями²². Если по органике в керамике для третьего слоя дата 6990 лет ВР (№17), по углю между слоями – 6870 лет ВР (№18), по органике в керамике второго слоя – 6780 лет ВР (№19). Это соотношение еще раз доказывало приемлемость методики датировки по органике в керамике. Оставался открытым вопрос о времени верхнего слоя. Дата получена по нагару на АМС в лабораториях г.Хельсинки и г.Упсала – 6564 лет ВР (№20). Она хорошо согласуется с периодизацией поселения Джангар, подтверждает правомерность дат по органике в керамике и снимает целый ряд других вопросов. В данном случае можно лишь добавить, что даты по углю 6100 и 5900 лет ВР, полученные в середине 80-х годов XX века, скорее всего отражают находки мариупольского времени, присутствующие в верхнем слое Джангара²³.

Подводя итог, стоит кратко остановиться на основных выводах. Согласно новейшим радиоуглеродным определениям, освоение Среднего Посурья носителями елшанской керамической традиции началось в последней четверти VI тысячелетия до н.э. В данном регионе представители елшанской культуры бытуют как минимум до середины V тысячелетия до н.э., испытывая некоторое влияние со стороны инोकультурных неолитических групп. В отдельных регионах мы можем допустить продолжительное развитие елшанской керамической традиции в результате изолированного существования ее носителей. Также получила дополнительное подтверждение гипотеза о длительном сохранении в среде елшанского населения лесостепного Поволжья традиции изготовления остродонной посуды. И, наконец, мы вновь вынуждены констатировать серьезные трудности с абсолютным датированием материалов стоянки Нижняя Орлянка II, которые, по всей видимости, связаны с некими аномальными седиментологическими факторами на данном памятнике. В степном Поволжье на правобережье р.Волги развитие неолитической культуры на поселении Джангар происходило в период с последней четверти VI тысячелетия до середины V тысячелетия до н.э. На левобережье памятники тентексорской культурной традиции появляются в конце VI тысячелетия до н.э. Получили подтверждение хронологические рамки развития слоев 2Б (7100-6900 ВР) и 2А (6700-6400 ВР) Варфоломеевской стоянки. Керамика с напылом на внутренней стороне венчика в слое 2А Варфоломеевской стоянки датируется 6650 ВР. Этим же временем датируются комплексы Тентексора и 1 слоя Джангара, где представлены аналогичные по оформлению венчика сосуды. Верхний слой Варфоломеевской стоянки датируется началом IV тысячелетия до н.э.

Таблица 1. Новые радиоуглеродные даты неолитических памятников степного и лесостепного Поволжья

№	Памятник	Лаб. индекс	Возраст (ВР)	Возраст (cal BC) ²⁴	Материал
1	2	3	4	5	6
1	Вьюново озеро I	АА-96017.1	7222±58	1σ 6210-6140 6110-6010 2σ 6220-6000	Керамика
2	Вьюново озеро I	Рoz-47870	7160±40	1σ 6060-6000 2σ 6090-5970	Керамика
3	Вьюново озеро I	ААР-17463.1	5193±30	1σ 4040-4015 4000-3965 2σ 4045-3955	Нагар
4	Вьюново озеро I	АА-96017.2	4541±41	1σ 3370-3320 3240-3110 2σ 3370-3090	Керамика
5	Утож I (развал сосуда)	ААР-17462.1.2	6896±30	1σ 5805-5730 2σ 5850-5710	Гуминовые фракции

Таблица 1. Новые радиоуглеродные даты неолитических памятников степного и лесостепного Поволжья (окончание)

1	2	3	4	5	6
6	Утюж I (развал сосуда)	Ua-44377	6568±49	1σ 5555-5480 2σ 5620-5470	Нагар
7	Утюж I (развал сосуда)	Spb-834	6500±100	1σ 5550-5360 2σ 5640-5290	Керамика
8	Утюж I (развал сосуда)	AAR-17462.1.1	6212±31	1σ 5230-5200 5170-5070 2σ 5300-5050	Нагар
9	Утюж I (развал сосуда)	AAR-17462.2	5928±30	1σ 4840-4730 2σ 4900-4860 4850-4720	Керамика
10	Утюж I	Spb-586	6500±100	1σ 5550-5360 2σ 5640-5290	Керамика
11	Имерка VII	Ki-15097	6270±80	1σ 5330-5200 2σ 5390-5020	Керамика
12	Имерка VII	Poz-52651	6200±50	1σ 5220-5050 2σ 5300-5020	Нагар
13	Случайная находка у с.Красный Яр	Spb-755	6700±70	1σ 5680-5550 2σ 5730-5490	Нагар
14	Нижняя Орлянка II	Spb-585	5660±150	1σ 4620-4350 2σ 4900-4150	Керамика
15	Ильинка	Ki-14096	6940±90	1σ 5910-5730 2σ 6000-5660	Керамика
16	Ильинка	Spb-589	6820±150	1σ 5880-5610 2σ 6000-5450	Керамика
17	Джангар слой 3	Ki-14640	6990±90	1σ 5920-5770 2σ 6030-5710	Керамика
18	Джангар слой 3-2	IGAN-2819	6870±130	1σ 5890-5640 2σ 6010-5550	Уголь
19	Джангар слой 2	Ki-14641	6780±90	1σ 5740-5610 2σ 5840-5510	Керамика
20	Джангар слой 1	Hela-3255	6564±44	1σ 5550-5480 2σ 5575-5470	Нагар
21	Варфоломеевская сл.2Б	Ki-14368	7230±90	1σ 6220-5990 2σ 6250-5890	Керамика
22	Варфоломеевская сл.2Б	Spb-940	7164±120	1σ 6210-6130 2σ 6350-5750	Нагар
23	Варфоломеевская сл.2Б	Spb-941	7100±110	1σ 6070-5840 2σ 6220-5740	Нагар
24	Варфоломеевская сл.2Б	Ki-14370	7070±90	1σ 6020-5840 2σ 6080-5730	Керамика
25	Варфоломеевская сл.2Б	Ua-41360	7034±41	1σ 5985-5885 2σ 6010-5830	Нагар
26	Варфоломеевская сл.2Б	Ki-14369	6980±90	1σ 6600-6440 2σ 6690-6380	Керамика
27	Варфоломеевская сл.2Б	Poz-52697	6850±40	1σ 5763-5673 2σ 5816-5659	Нагар
28	Варфоломеевская сл. 2А	Ua-41362	6693±39	1σ 5595-5560 2σ 5680-5530	Нагар
29	Варфоломеевская сл.2А	Spb-938	6650±150	1σ 5720-5470 2σ 5900-5300	Нагар
30	Варфоломеевская сл.2А	Ki-14613	6540±80	1σ 5560-5460 2σ 5630-5340	Керамика
31	Варфоломеевская сл.2А	Ua-41361	6544±38	1σ 5335-5475 2σ 5620-5580	Нагар
32	Варфоломеевская сл.2А	Spb-937	6363±150	1σ 5490-5200 2σ 5650-4950	Нагар
33	Варфоломеевская сл.1	Ki-14612	5810±80	1σ 4730-4550 2σ 4810-4460	Керамика
34	Варфоломеевская сл.1	Spb-939	5800±150	1σ 4830-4460 2σ 5050-4300	Нагар
35	Тентексор	Hela-3254	7261±47	1σ 6210-6135 2σ 6230-6030	Нагар

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Выборнов А.А.* Проблемы изучения неолита лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2002; *Выборнов А.А.* Некоторые вопросы изучения нижневолжского неолита // Новые гуманитарные исследования. Самара, 2003; *Выборнов А.А.* О раннем неолите Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Спец. выпуск «Новые гуманитарные исследования». Самара, 2005; *Выборнов А.А.* Проблемы изучения неолита Волго-Камья // Известия Самарского научного центра РАН. Спец. выпуск «Актуальные проблемы истории, археологии, этнографии». Самара, 2006.
- ² *Юдин А.И.* Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004; *Выборнов А.А.* Корректировка радиоуглеродной хронологии неолита Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Т.10. №4. Самара, 2008; *Выборнов А.А.* Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008, №4; *Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* К радиоуглеродной хронологии неолита Среднего Поволжья: восточный регион // Российская археология. 2009, №3; *Zaytseva G., Skripkin V., Kovalyukh N., Possnert G., Dolukhanov P., Vybornov A.* Radiocarbon dating of neolithic pottery // Radiocarbon. 2009. Vol.51. №2; *Vybornov A.* Time and palaeoenvironment in the Neolithisation of the Povolzhye forest-steppe // Documenta Praehistorica. XXXVIII. Ljubljana, 2011; *Vybornov A., Zaitseva G., Kovalyukh N., Kulkova M., Possnert G., Skripkin V.* Chronological problems with neolithization of the Northern Caspian Sea area and the forest-steppe Povolzhye region. Radiocarbon. 2012. Vol.54. №3-4.
- ³ *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008; *Березина Н.С.* Ранний неолит Чувашского Поволжья // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. Т.152. Кн.3. Ч.1. Казань, 2010; *Березина Н.С.* Ранний неолит Чувашского Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып.8. Т.1. Тверь, 2011.
- ⁴ Здесь и далее указывается порядковый номер даты в Таблице 1.
- ⁵ *Андреев К.М., Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Некоторые итоги и перспективы радиоуглеродного датирования елшанской культуры лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Том 14. №3. Самара, 2012. Табл.1. №8.
- ⁶ *Стиридонова Е.А., Алешинская А.С.* Периодизация неолита-энеолита Европейской России по данным палинологического анализа. // РА. №1. 1999; *Кулькова М.А.* Климатические катастрофы в раннем и среднем голоцене и их влияние на древние сообщества // Радиоуглерод в археологических и палеоэкологических исследованиях. СПб., 2007.
- ⁷ *Андреев К.М., Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Некоторые итоги и перспективы радиоуглеродного датирования елшанской культуры лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Том 14. №3. Самара, 2012. Табл.1. №65-66.
- ⁸ *Выборнов А.А., Кондратьев С.А.* Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Том 11. №6. Самара, 2009.
- ⁹ *Синюк А.Т., Гапочка С.Н.* К истории изучения культурной принадлежности, периодизации и хронологии неолитических памятников лесостепного Подонья // Археологические памятники Восточной Европы. Воронеж, 2005; *Zvelebil M.* Who were we 6000 years ago? In search of prehistoric identities // Traces of Ancestry: studies in honour of Colin Renfrew. Cambridge, 2004.
- ¹⁰ *Долуханов П.М.* Истоки миграций. // Проблемы археологии. Вып.2. Л., 1978; *Сидоров В.В.* Оценка численности населения лесной зоны в неолите // Тверской археологический сборник. Вып.8. Том 1. Тверь, 2011.
- ¹¹ *Андреев К.М., Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Некоторые итоги и перспективы радиоуглеродного датирования елшанской культуры лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Том 14. №3. Самара, 2012. Табл.1. №38-40.
- ¹² *Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования. // Российская археология. М., 2010. №4.
- ¹³ *Васильев И.Б., Выборнов А.А.* Неолит Поволжья. Степь и лесостепь. Куйбышев, 1988; *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008; *Вискалин А.В.* О хронологии и периодизации ранних этапов неолита Волго-Уральской лесостепи // Самарский край в истории России. Вып.3. Самара, 2007; *Вискалин А.В.* Культурно-хронологические группы раннего неолита Волго-Уральской лесостепи // Тверской археологический сборник. Вып.7. Тверь, 2009.
- ¹⁴ *Васильев И.Б., Выборнов А.А.* Неолит Поволжья. Степь и лесостепь. Куйбышев, 1988; *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008; *Моргунова Н.Л.* Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург, 1995.
- ¹⁵ *Зайцева Г.И., Скаковский Е.Д., Посснерт Г., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* Органическое вещество керамики: природа, органические компоненты и достоверность радиоуглеродных дат // Труды третьего (XIX) Всероссийского археологического съезда. Том 2. СПб.-М.-Великий Новгород, 2011. С.383-385.
- ¹⁶ *Юдин А.И.* Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004. С.49. Рис.29, 3.
- ¹⁷ Там же. С.59. Рис.39, 8.
- ¹⁸ *Барацков А.В., Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Проблемы абсолютной хронологии неолита Северного Прикаспия // Известия Самарского научного центра РАН. Том 14. №3. Самара, 2012.
- ¹⁹ *Кольцов П.М.* Неолитическое поселение Джангар // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1988.
- ²⁰ *Матюшин Г.Н.* Неолит Южного Урала. М., 1996. С.106.
- ²¹ *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. Самара, 2008.
- ²² *Кольцов П.М.* Поселение Джангар. Человек и его культура в неолите Северо-Западного Прикаспия. М., 2004.
- ²³ *Кольцов П.М.* Мезолит и неолит Северо-Западного Прикаспия. М., 2005. С. 317.
- ²⁴ В работе использованы калиброванные значения, полученные при помощи программы OxCal v3.10.

NEW DATA ON THE RADIOCARBON CHRONOLOGY OF THE NEOLITHIC MATERIALS FROM THE FOREST-STEPPE AND STEPPE VOLGA REGION

© 2013 A.A. Vybornov¹, K.M. Andreev¹, A.V. Baratskov¹, M.A. Kulkova², P.M. Kol'tsov³, A.I. Yudin⁴, T. Jull⁵, T. Goslar⁶, M. Oinonen⁷, G. Possnert⁸, B. Philippsen⁹

¹Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russia

²Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia

³University of Kalmykia, Elista, Russia,

⁴NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region, Saratov, Russia,

⁵University of Arizona, Tucson, USA

⁶Adam Mickiewicz University, Poznan, Poland

⁷University of Helsinki, Helsinki, Finland

⁸University of Uppsala, Uppsala Sweden

⁹University of Aarhus, Aarhus, Denmark

The article presents the latest data of the radiocarbon analysis of the Neolithic materials from the Volga steppe and forest-steppe region. The analysis was made by soot or ceramics on AMS. The authors define the correspondence of new data with the system of previously-made dating of other materials. It allows determining the chronology of the most important archaeological systems for all periods of the Neolithic age.

Key words: forest-steppe Volga region, steppe Volga region, early Neolithic, Elshanskaya culture, radiocarbon dating, chronology.

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archeology Department.

E-mail: vybornov_kin@mail.ru

Konstantin Andreyev, Graduate Student, Russian History and Archeology Department.

E-mail: konstantin_andreev_88@mail.ru

Alexei Baratskov, Graduate Student, Russian History and Archeology Department. E-mail: bav88@list.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geological and Mineralogical Sciences, Associate Professor, Geology and Geoecology Department. E-mail: kulkova@mail.ru

Peter Kol'tsov, Doctor of History, Professor, Head of the Department of General History.

E-mail: koltsov_pm@kalmsu.ru

Aleksandr Yudin, Doctor of History, Chief Scientific Fellow, GAUK "NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region". E-mail: aleyudin@yandex.ru

Timothy Jull, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratory. E-mail: jull@email.arizona.edu

Tomasz Goslar, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratory. E-mail: tomasz.goslar@radiocarbon.pl

Markku Oinonen, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratory. E-mail: markku.j.oinonen@helsinki.fi

Göran Possnert, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratory. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se

Bente Philippsen. E-mail: bphilipp@phys.au.dk