

УДК 378:37.037.5

## СТРУКТУРА ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТА – БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К РУКОВОДСТВУ НРАВСТВЕННЫМ САМОВОСПИТАНИЕМ ШКОЛЬНИКОВ

© 2014 М.О.Илюхина

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Статья поступила в редакцию 10.04.2014

В статье ставится проблема формирования готовности студента – будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников; раскрывается структура такой готовности и обосновывается содержание когнитивного, мотивационно-ценностного и деятельностного компонентов готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников.

*Ключевые слова:* будущий учитель, готовность, нравственное самовоспитание, компоненты, содержание.

Среди множества задач, стоящих перед современным российским обществом в целом и образованием в частности, особое место занимает задача нравственного воспитания подрастающего поколения, необходимость решения которой обуславливается тем, что отдавая приоритет материальным благам, человек в полной мере нравственно не развивается, становится простым потребителем. Одним из способов решения данной задачи является нравственное самовоспитание подростков, юношей, эффективность которого напрямую зависит от того, каким образом учитель руководит данным процессом. Подготовка учителя, который не только осуществляет нравственное воспитание школьников, но создает условия для перехода его в нравственное самовоспитание – актуальная проблема, стоящая перед педагогическим вузом, решение которой предполагает формирование готовности студента – будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников.

Эффективное формирование такой готовности будущих учителей невозможно без выявления ее структуры и обоснования содержания ее структурных компонентов.

Изучение научной литературы показало, что проблеме готовности человека посвящено большое количество исследований. Кроме того, многие работы последних лет содержат подробнейший анализ психологических, педагогических исследований, посвященных готовности в самых разных ее видах.

Так, Л.Ф.Гайсина, указывая, что проблема готовности человека к любой деятельности вообще, широко освещается в трудах

К.А.Абульханова-Славской, Е.П.Ильина, А.В.Петровского и др., обозначает ученых, занимающихся проблемами готовности человека к конкретным видам деятельности: готовность студентов к нравственному воспитанию школьников исследуется в работе В.П.Бездухова; И.Е.Брякова изучает проблему готовности студентов к развитию творческих способностей школьников; В.А.Сластенин исследует вопросы готовности студентов к будущей профессиональной деятельности; Д.И.Дьяченко, Л.А.Кандыбович исследуют готовность личности к деятельности в напряженных ситуациях; Б.Д.Парыгин рассматривает феномен психологической готовности личности к деятельности; Н.В.Янкина изучает проблемы формирования готовности студентов университета к интеркультурной коммуникации; в работе О.А.Матайс исследуется готовность старшеклассников к обучению в вузе; И.В.Сорокина изучает проблему готовности младших школьников к самовоспитанию; готовность будущего офицера к реализации задач патриотического воспитания исследует Н.Г.Мирошниченко; А.В.Савченко изучает готовность будущего педагога к организации деятельности детских общественных объединений; Е.А.Гудков изучает проблему формирования готовности будущего учителя технологии и предпринимательства к инновационной деятельности<sup>1</sup>.

Данный список может быть дополнен исследованием самой Л.Ф.Гайсиной, посвященным формированию готовности студентов вуза к общению в мультикультурной среде<sup>2</sup>, а также исследованиями С.А.Вдовина, изучающего

<sup>1</sup> Илюхина Марина Олеговна, преподаватель кафедры лингвистики, межкультурной коммуникации и социально-культурного сервиса.  
E-mail: [marinailukhina@gmail.com](mailto:marinailukhina@gmail.com)

<sup>1</sup> Гайсина Л.Ф. Готовность студентов вуза к общению в мультикультурной среде и ее формирование: Монография. – Оренбург: 2004. – С. 19 – 20.

<sup>2</sup> Гайсина Л.Ф. Готовность студентов вуза к общению в мультикультурной среде. .... – С. 19 – 20.

готовность курсантов юридического вуза к гуманистическому взаимодействию с человеком<sup>3</sup>; Б.П.Яковлева, рассматривающего проблему личностной готовности учащихся<sup>4</sup>; Е.А.Борисовой, изучающей проблему готовности школьников к самообразованию<sup>5</sup>.

С.А.Вдовин, осуществляя категориальный анализ понятия «готовность», особо выделяет исследования, посвященные различным аспектам готовности будущего учителя: это готовность к педагогическому взаимодействию с родителями (Е.А.Акмаева), готовность к нравственному воспитанию школьников (В.П.Бездухов), готовность к приобщению учащихся к ценностям физической культуры (А.Я.Борисов), готовность к педагогическому исследованию (С.В.Брызгалова), готовность к применению технологий открытого образования (В.В.Кравец), готовность к инновационной деятельности (В.С.Лазарев), готовность к созданию здоровьесберегающих образовательных технологий (Е.П.Левченко), готовность к реализации гуманистического подхода к личности школьника (М.А.Нагорнов), готовность к взаимодействию с виктимными детьми (А.Б.Серых) и др.<sup>6</sup>.

Мы дополняем данный перечень исследованиями, посвященными профессионально-педагогической готовности (Т.И.Руднева<sup>7</sup>); готовности будущего педагога к обеспечению социальной безопасности (В.П.Кисляков<sup>8</sup>); готовности будущих педагогов к использованию информационных технологий (Е.С.Васильев<sup>9</sup>); профессионально-личностной готов-

ности учителя к инновационной деятельности (Л.Т.Чернова<sup>10</sup>).

Проанализировав выше обозначенные работы, мы пришли к выводу, что проблема формирования готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников не была предметом научного интереса ученых. Это, во-первых.

Во-вторых, ученые в рамках своих исследований понимают готовность различным образом. С точки зрения Б.Д.Парыгина, Д.Н.Узнадзе готовность представляет собой установку; Б.Г.Ананьев, С.Л.Рубинштейн рассматривают готовность как способность; М.И.Дьяченко, А.А.Кандыбович, А.Г.Ковалев, А.Д.Сазонов, В.Ф.Сахаров – как качество личности; А.В.Барабанщиков, К.М.Дугай-Новакова, А.А.Деркач, В.А.Крутецкий, Н.Д.Левитов, А.Ц.Пуни, Т.И.Руднева – как состояние. По утверждению Е.А.Акмаевой, А.Я.Борисова, Е.А.Борисовой, С.А.Вдовина, И.Е.Бряковой, А.Б.Серых готовность есть системное личностное образование.

В-третьих, практически во всех исследованиях, посвященных проблеме готовности, ученые обосновывают структуру последней. При этом компоненты, образующие структуру того или иного вида готовности и ее содержание зависят от понимания учеными конкретного вида готовности. Подробный анализ компонентов различного вида готовности представлен в работе А.Я.Борисова, который осмыслив точки зрения ученых относительно выделения ими структурных компонентов понятия «готовность», приходит к выводу, что практически все ученые (возможно, по-разному, называя тот или иной компонент готовности) выделяют такие ее компоненты как знания или когнитивный компонент; мотивацию или психологический компонент готовности; деятельность или практический компонент готовности<sup>11</sup>.

Обращение к многочисленным работам, посвященным проблеме готовности, позволило нам в контексте нашего исследования рассматривать готовность будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников как системное личностное образование, обладающее собственной структурой в

<sup>3</sup> Вдовин С.А. Теоретические основы формирования готовности курсанта – будущего юриста к гуманистическому взаимодействию с человеком: Монография. – Самара: 2011. – С. 52 – 61.

<sup>4</sup> Яковлев Б.П. Разработка и формирование личностной готовности учащихся в структуре и содержании личностно ориентированного подхода в системе высшего образования // Личностная готовность в условиях учебной, профессиональной и спортивной деятельности: международный сборник статей / Отв. ред. Б.П.Яковлев. – Сургут: 2005. – С. 6 – 18; Яковлев Б.П. Формирование личностной готовности учащихся к профильному обучению // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 11. – С. 26 – 29.

<sup>5</sup> Борисова Е.А. Личностно ориентированный подход к формированию готовности учащихся к самообразованию. – 2010. – №2(18). – С. 3 – 8.

<sup>6</sup> Вдовин С.А. Теоретические основы формирования готовности курсанта. .... – С. 52.

<sup>7</sup> Руднева Т.И. Педагогика профессионализма: Учебное пособие. – Самара: 2002. – С. 5 – 215.

<sup>8</sup> Кисляков П.А. Понятие готовности будущего педагога к обеспечению социальной безопасности // Современные исследования социальных проблем. – 2010. – №4(04). – С. 71 – 77.

<sup>9</sup> Васильев Е.С. Готовность будущих педагогов к использованию информационных технологий в

современном образовательном процессе. – Вестник ВЭГУ. – 2009. – №1(39). – С. 71 – 79.

<sup>10</sup> Чернова Л.Т. Формирование профессионально-личностной готовности учителя к инновационной деятельности в системе повышения квалификации: Дисс. ... канд. пед. наук. – Казань: 1997. – С. 3 – 160.

<sup>11</sup> Борисов А.Я. Готовность студента – будущего учителя к приобщению учащихся к ценностям физической культуры: Анализ состояния: Метод. рекомендации для преподавателей и студентов вузов. – Самара: 2009. – С. 12.

единстве когнитивного, мотивационно-ценностного и деятельностного компонентов.

Эффективное формирование готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников требует обоснования содержания компонентов такой готовности. Свое содержательное наполнение компоненты готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников получают, базируясь на понимании явления «руководство учителем нравственным самовоспитанием школьников», о котором речь шла выше.

Руководство учителем нравственным самовоспитанием учащихся, развивая у школьников тягу к жизни добродетельной, помогает им осуществлять выбор между жизнью хорошей и жизнью плохой, между добром и злом. Чтобы учитель мог помочь ученику сделать такой выбор, он сам должен его делать (естественно, в пользу добра), а также должен выбирать среди многочисленных форм, методов, средств воспитания те, которые будут эффективны в плане побуждения школьника к нравственному самовоспитанию, осуществляя которое, ученик и будет делать выбор в пользу добра. Выбор осуществляется на основе знания. Данное утверждение мы основываем на положении В.Н.Сагатовского, согласно которому, знания, выражая «линию разума», обосновывают выбор<sup>12</sup>.

Знания образуют содержание когнитивного компонента готовности. В рамках нашего исследования это, во-первых, знание о морали и о ее ценностях, о нравственных идеалах. Такое знание позволяет учителю осуществлять выбор между добром и злом в пользу жизни добродетельной. Во-вторых, знание о сущности и содержании явления «нравственное самовоспитание школьника», о методах нравственного самовоспитания школьников, о методах нравственного просвещения, о методах формирования опыта нравственного поведения. Это знание позволит будущему учителю выстраивать процесс руководства нравственным самовоспитанием учащихся таким образом, чтобы школьники стремились к жизни добродетельной.

Руководство нравственным самовоспитанием учащихся способствует овладению ими «искусством жить»<sup>13</sup>, предполагающем осознание смысла своей жизни и проживание ее в соответствии с этим смыслом. «Сколько бы ни

акцентировало современное общество внимание на счастье личности, ее интересах, – пишет Э.Фромм, – оно приучило человека к мысли, что совсем не его счастье является целью его жизни. Деньги, престиж и власть – вот стимулы и цели. Человек пребывает в иллюзии, что он действует в своих интересах, тогда как в действительности он служит чему угодно, только не собственным интересам. Для него важно все, кроме его собственной жизни и искусства жить. Он живет для чего угодно, только не для себя»<sup>14</sup>. Жить для себя в понимании Э.Фромма, это не значит быть эгоистом, это значит стремиться к счастью, иметь возможность реализовать себя («цель человеческой жизни – раскрытие его сил и возможностей в соответствии с законами его природы»<sup>15</sup>). Реализуя себя, человек несет благо другим людям. Но делает он это только в том случае, если смысл его жизни вписывается в содержание морали.

Смысл жизни человека ученые напрямую соотносят с ценностями. Так, Б.С.Братусь рассматривает ценности как «осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни»<sup>16</sup>. Р.Н.Бунеев утверждает, что ценности, освоенные ребенком под руководством педагога, начинают определять его субъектную сферу, инициировать его деятельность, общение, то есть принимать форму мотива. Будучи осознанными и принятыми, ценности становятся смыслами жизни, деятельности<sup>17</sup>. Таким образом, в процессе самовоспитания, осуществляемом под руководством учителя, школьники приобщаются к ценностям. Для того чтобы такое приобщение шло успешно учитель сам должен осмыслить и принять эти ценности. Кроме того, такие ценности должны стать мотивами его деятельности по руководству нравственным самовоспитанием школьников.

Ценности образуют содержание мотивационно-ценностного компонента готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием учащихся. В контексте нашего исследования, это такие ценности как долг, достоинство, интерес, ответственность, совесть, содействие, соучастие, честь.

Говоря о том, что учитель, приобщая школьников к ценностям, сам должен принять эти ценности как осознанные смыслы жизни, мы осознаем, что круг ценностей, определяю-

<sup>12</sup> Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. – Ч. 1. – Введение: философия и жизнь. – СПб.: 1997. – С. 19 – 20.

<sup>13</sup> Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: 1993. – С.32.

<sup>14</sup> Фромм Э. Психоанализ и этика. .... – С.32.

<sup>15</sup> Фромм Э. Психоанализ и этика. .... – С. 33.

<sup>16</sup> Братусь Б.С. Нравственное сознание личности (Психологическое исследование). – М.: 1985. – С. 26.

<sup>17</sup> Бунеев Р.Н. Теоретико-методологические основы образовательной системы нового поколения: Дисс. .... докт. пед. наук. – М.: 2009. – С. 247.

щий смыслы жизни учащихся, гораздо шире, чем обозначенные восемь ценностей. Поясним, почему мы наполняем содержание мотивационно-ценностного компонента готовности именно этими ценностями.

Во-первых, для человека исполняющего долг как совокупность обязанностей перед собой и другими людьми, сохраняющего собственную честь и достоинство, а также уважающего честь и достоинство другого человека, ответственного за свои слова и дела, всегда поступающего по совести, проявляющего искренний интерес к другим людям, к их проблемам, соучаствующего в решении проблем, и содействующего их разрешению, деньги, престиж и власть не являются стимулами и целями жизни. Такой человек раскрывает свои силы и возможности как для себя, так и для других. Он живет для себя в той же мере, что живет для других, про него можно сказать, что он овладел «искусством жить».

Во-вторых, осуществляя руководство нравственным самовоспитанием школьников как педагогический долг по отношению к учащемуся, основывающийся на педагогической ответственности, учитель поступает в соответствии с педагогической совестью, признает честь и достоинство школьника, проявляет интерес к ученику, содействует ему в осуществлении нравственного самовоспитания как нравственной деятельности, обеспечивающей нравственное совершенство, соучаствует «вращиванию» школьником в себе добродетельного человека.

Когнитивный и мотивационно-ценностный компоненты готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников обеспечивают руководство самовоспитанием учащихся только через деятельность, требующую, по утверждению Ю.Н.Кулюткина и Г.С.Сухобской: «преобразования знаний: с одной стороны, они должны быть синтезированы и объединены вокруг определенной проблемы, имеющей многосторонний и целостный характер, а с другой стороны – они должны быть переведены на язык практических действий, практических ситуаций, то есть стать средством решения реальных практических задач»<sup>18</sup>. Иными словами, когнитивный и мотивационно-ценностный компоненты готовности воплощаются в практику через деятельностный ее компонент, содержание которого определяется нами с опорой на утверждение В.А.Сластенина,

что практический (деятельностный. – М.И.) компонент готовности выражается в умениях<sup>19</sup>.

Содержание деятельностного компонента готовности, также как и содержание двух других ее компонентов, мы определяем, основываясь на понимании явления «руководство учителем нравственным самовоспитанием школьников».

Например, выше речь шла о том, что руководству учителем нравственным самовоспитанием школьников предшествуют диагностический компонент деятельности («сбор и анализ информации о процессе нравственного воспитания») и прогностический ее компонент; что прескриптивный компонент педагогической деятельности невозможен без отношения учителя к собственной деятельности, когда сама эта деятельность предстает перед учителем в качестве особого предмета анализа и оценки, то есть рефлексивного отношения педагога к собственной деятельности по руководству нравственным самовоспитанием школьников. Для руководства нравственным самовоспитанием школьников учителю необходимо овладеть такими умениями как умение определять нравственную воспитанность школьников, умение разрабатывать программу нравственного самовоспитания школьников, умение анализировать свою деятельность по организации нравственного самовоспитания школьников.

Аналогичным образом, основываясь на других аспектах явления «руководство учителем нравственным самовоспитанием школьников», мы в качестве образующих содержания деятельностного компонента готовности будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников, наряду с вышеназванными, выделяем умение формировать способность школьников к пересмотру содержания ценностей, в системе которых, они, воспитывая себя, самоизменяются; умение развивать у школьников мотивы нравственного самовоспитания; умение предъявлять школьникам образцы добродетельного человека, нравственного поведения, совершенства отношений между людьми; умение в различных организационных формах воспитания и обучения с опорой на положительное в школьниках давать рекомендации, советы по нравственному самовоспитанию; умение развивать способность школьников к рефлексии своего внутреннего мира и своих отношений с людьми по критерию ценностей, в системе которых они воспитывают себя.

<sup>18</sup> Моделирование педагогических ситуаций. Проблемы повышения качества и эффективности общепедагогической подготовки учителя / Под ред. Ю.Н.Кулюткина, Г.С.Сухобской. – М.: 1981. – С. 5.

<sup>19</sup> Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Мищенко А.И., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. – М.: 1997. – С. 48.

Итак, структурными компонентами готовности студента – будущего учителя к руководству нравственным самовоспитанием школьников, как системного личностного образования, являются когнитивный, мотивационно-ценностный и деятельностный компоненты, каждый из которых обладает собственным содержанием.

## **STRUCTURE OF A FUTURE TEACHER'S READINESS FOR GUIDANCE AS TO MORAL SELF-EDUCATION OF SCHOOLCHILDREN**

© 2014 М.О.Илюкхина<sup>°</sup>

Samara State University of Architecture and Civil Engineering

The article raises the problem of formation of the readiness of students – future teachers for guidance as to the moral self-education of schoolchildren; the structure of the readiness is revealed and the content of cognitive, motivational and axiological, and activity components of the readiness of future teachers for guidance as to the moral self-education of schoolchildren is explained.

*Keywords:* future teacher, readiness, moral self-education, components, content.

---

<sup>°</sup> *Ilyukhina Marina Olegovna, Professor of Department of linguistics, cross-cultural communication and socio-cultural service.  
E-mail: [marinailyukhina@gmail.com](mailto:marinailyukhina@gmail.com)*