

## РЕЦЕНЗИЯ

Буранок О.М. **Феофан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины XVIII века**: монография. – М.: 2014. – 448 с.

### ФЕОФАН ПРОКОПОВИЧ И ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА: ТЕЗАУРУСНЫЙ АНАЛИЗ

© 2014 Вл. А.Луков

Институт фундаментальных и прикладных исследований  
Московского гуманитарного университета

Рецензия поступила в редакцию 14.03.2014

Рецензия посвящена анализу новой монографии доктора филологических наук, доктора педагогических наук, профессора Олега Михайловича Буранка «Феофан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины XVIII века» (М.: Флинта; Наука, 2014. 448 с.).

*Ключевые слова:* О.М.Буранок, Феофан Прокопович, литература Петровской эпохи, тезаурусный анализ.

Монография видного специалиста по истории русской литературы допетровской поры О.М.Буранка «Феофан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины XVIII века» (М.: Флинта; Наука, 2014. 448 с.), созданная на основе его докторской диссертации, посвящена актуальной и значимой научной проблеме: изучению творчества Феофана Прокоповича в русском и общеевропейском литературном процессе первой половины XVIII века, а также выявлению в процессе тезаурусного анализа литературного наследия Феофана Прокоповича особенностей взаимодействия русских и европейских литературных явлений и связей в первой половине XVIII века. Если ясно осознавать, что именно в этот период происходила смена центров влияния в русской литературе, отмеченная отходом от византийского центра и формированием западноевропейских пристрастий и образцов, а также то, что Феофан Прокопович оказался в самом центре этого грандиозного сдвига в русской литературе и культуре, то актуальность избранной диссертационной проблемы вряд ли будет оспорена, она не вызывает сомнений.

Следует отметить, что О.М.Буранок – не просто один из исследователей русской литературы XVIII века, ее литературных и культурных связей и взаимовлияний, но может быть отнесен к числу лидеров подобного рода исследований. Его монография – плод многолетних поисков и раздумий, обобщение большого количества работ по отдельным сторонам, аспектам проблемы. Этот обширный материал сложился из многочисленных статей, учебных пособий, монографий и докторской

диссертации<sup>1</sup> в стройную, методологически и методически обоснованную «композицию идей» (термин В.Я.Брюсова).

---

*Луков Владимир Андреевич, заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук, профессор, директор Центра теории и истории культуры Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета.* (Родился **29 июля 1948** – умер **5 марта 2014, Москва**) – советский и российский литературовед и культуролог; лауреат Бунинской премии. Брат философа Валерия Лукова; Окончил факультет русского языка и литературы МГПИ им. В. И. Ленина (1969). Доктор филологических наук (1986, диссертация «Французская драматургия рубежа XVIII–XIX веков: генезис жанров»). На протяжении многих лет преподавал в МГПИ/МПУ, с 1989 года – профессор, в 1990–2000 годах – заведующий кафедрой всемирной литературы, исполнял также обязанности декана филологического факультета, председателя диссертационного совета по защита диссертаций на степень доктора филологических наук, учёного секретаря МПУ. В 1997–2004 годах – профессор, заведующий кафедрой общегуманитарных дисциплин, кафедрой теории и истории культуры, проректор по научной работе Гуманитарного института телевидения и радиовещания им. М.А.Литовчина. С 2004 года – в Московском гуманитарном университете, с 2008 года до конца жизни возглавлял Центр теории и истории культуры Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ; Автор монографий об Эдмоне Ростане (2003) и Оскаре Уайльде (2005, в соавторстве с Н. В. Соломатиной), фундаментальных трудов «Предромантизм» (М.: Наука, 2006) и «Французский неоромантизм» (2009), многочисленных учебных пособий. В соавторстве с братом Валерием Луковым опубликовал ряд культурологических работ, в том числе монографию «Тезаурус: Субъектная организация гуманитарного знания» (2008). *Основные научные интересы* Вл. А. Лукова были связаны с филологией (история зарубежной литературы, а также теория ли-

тературы, история русской литературы, культура речи), теорией и историей мировой культуры, социологией культуры, философией и эстетикой, другими областями гуманитарного знания. Он опубликовал свыше 2000 научных, научно-методических работ, в том числе свыше 100 монографий, учебников и учебных пособий для вузов. *Научные достижения:* Вл. А. Луков выделил историко-теоретический метод филологического исследования и применил его к анализу французской драматургии рубежа XVIII–XIX веков, обосновал разделение истории литературы, культуры на стабильные и переходные периоды, выявив цикличность литературного процесса, предложил методы исследования переходных эстетических явлений. Автор обобщающей работы «История литературы: Зарубежная литература от истоков до наших дней» (М., 2003; 6-е изд. 2009). В ней изложена теория истории литературы, представленная как формирующаяся специальная область филологии. Эта концепция реализована на материале мирового литературного процесса от первых памятников письменности до литературы XXI века. Специально исследовал генезис жанров, жанровые системы, направления, течения, движения в литературе, теорию и историю театра и драматургии. Вместе с Валерием А. Луковым обосновал общегуманитарный тезаурусный подход, который применил к характеристике широкого круга явлений мировой культуры (обобщающая работа: Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания. – М.: 2008). Осуществил комплексное исследование европейской культуры Нового времени, предромантизма, романтизма и неоромантизма (философско-эстетические основы, литература, театр, изобразительное искусство, архитектура, скульптура, музыка, быт), наиболее значимая работа – монография «Предромантизм» (– М.: 2006). Область специальных исследований – история французской литературы и культуры (электронные ресурсы «[Французская литература от истоков до начала Новейшего периода: Электронная энциклопедия](#)». 2009; «[Современная французская литература: Электронная энциклопедия](#)». 2011), занимался проблемами русской, английской, немецкой, итальянской, испанской и других литератур, проанализировал творчество А.С.Пушкина, М.Монтеня, М.Сервантеса, Ж.-Б.Мольера, Ж.-Ж.Руссо, В.Гюго, П.Мериме, Ш.Бодлера, Э.Ростана, О.Уайльда, А.Камю и других выдающихся представителей мировой литературы. Особое внимание уделил творчеству У.Шекспира и процессам шекспиризации в европейской литературе (автор, редактор монографий, сборников трудов, статей, в том числе в электронных ресурсах «Мир Шекспира». 2009; «Современники Шекспира». 2011; обобщающая работа: *Захаров Н.В., Луков Вл. А.* Гений на века: Шекспир в европейской культуре. – М.: 2012). Владимир Луков занимался изучением трудов З.Фрейда (обобщающая работа: *Луков Вал. А., Луков Вл. А.* Зигмунд Фрейд: Хроника-хрестоматия. – М.: 1999). Имеет работы в области философии и социологии культуры, культурологии. Один из научных редакторов [Новой российской энциклопедии](#) (2005). *Монографии:* [Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания](#). – М.: 2008. – 784 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-8309-0272-4; [Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы II: Тезаурусный подход к пониманию человека и его мира](#). – М.: 2013. – 640 с. – 700 экз. – ISBN 978-5-8309-0391-2; [Луков Вл. А. Акаде-](#)

Монография содержит весьма обстоятельную характеристику истории изучения проблемы, чему посвящена первая глава – «Русское и зарубежное литературоведение о творчестве Феофана Прокоповича и литературном процессе первой половины XVIII века» (с. 7 – 98)<sup>2</sup>. В ней рассматривается то, как в отечественном и зарубежном литературоведении изучалось творчество Феофана Прокоповича в контексте историко-литературного процесса и русско-зарубежных связей первой половины XVIII века. Прав исследователь, утверждая, что отечественные и зарубежные ученые в XIX – XX веках достаточно много сделали для освоения и изучения жизни и творчества этого выдающегося светского и духовного деятеля Петровской эпохи, особенно в обнаружении и публикации текстов. Глубоко и обстоятельно О.М.Буранок анализирует разные точки зрения на творчество Феофана Прокоповича, а также то, как Феофан «входил» в учебники, коллективные монографии, кандидатские диссертации – в нашем Отечестве, в Германии, Польше, Италии, Украине, Белоруссии, Англии, США, Франции и других странах не ослабевал интерес к его личности и творчеству, в основном, как просветителю, деятелю церковному и светскому. Исследователь на протяжении десятков лет (что отчетливо прослеживается по хронологии публикаций, а их 127, с 1981 по 2014 г.) скрупулезно изучил, проанализировал и дал глубокий аналитический обзор практически всего, что написано о Феофане Прокоповиче. Справедливо утверждение О.М.Буранка о том, что «несмотря на активное изучение литературного наследия Феофана Прокоповича, еще нет монографического исследования и тезаурусного анализа творчества Феофана Прокоповича как оратора, драматурга и поэта, т.е. всего его творчества» в контексте литературы переходного периода; не освещены вопросы его влияния на современную ему и последующую литературу и культуру, проблемы русско-зарубежных литератур-

[мик Д.С.Лихачёв и его концепция теоретической истории литературы](#). – М.: 2011. – 116 с. – 100 экз. – ISBN 978-5-94237-040-4; [Луков Вл. А. Французский неоромантизм](#). – М.: 2009. – 102 с. – 100 экз. [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (Дата обращения 29.03.2014).

<sup>1</sup> В основу рецензии положен мой отзыв официального оппонента на защите докторской диссертации О.М.Буранка «Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века» (23.05.2013, ПГСГА, Самара).

<sup>2</sup> Здесь и далее страницы указаны по изданию: *Буранок О.М.* Феофан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины XVIII века»: монография. – М.: 2014. – 448 с.

ных связей его эпохи. Особо следует выделить параграф «Предклассицизм как феномен литературной культуры Петровской эпохи», где сконцентрированы вопросы, которые могли бы в виде проблемы предклассицизма стать темой отдельной докторской работы.

Вторая глава посвящена драматургии Феофана Прокоповича (с. 98–158), при этом его трагедокомедия «Владимир» и «Разговоры...» рассматриваются через призму тезаурусного анализа: драматургические произведения анализируются в связи с античной, фольклорной и древнерусской, европейской литературными традициями. Удачно ведется полемика с теми учеными, которые видят в Феофане-драматурге лишь барочного автора. О. М. Буранок убедительно доказывает то, что автор «Владимира» отходил даже в киевский период от традиций барокко, двигаясь к классицизму (поэтому совершенно случайно и удачно ученым используется обоснованный в предыдущей главе термин «предклассицизм»). Далее убедительно и интересно рассмотрена эволюция жанровых форм драматургии Феофана Прокоповича на примере сопоставлений «Владимира», «Разговоров» с произведениями многочисленных последователей, разработывавших эти же жанровые формы на протяжении всей первой половины XVIII века. И жанр трагедокомедии, и особенно жанр «разговора», как доказал О.М.Буранок, получили огромную популярность, о чем свидетельствуют богатейшие рукописная и печатная традиции. Обоснованно звучит вывод о том, что литературные традиции Феофана Прокоповича оказались жизненными и значимыми для дальнейшей истории русской литературы.

Третья глава посвящена ораторской прозе Феофана Прокоповича киевского и санкт-петербургского периодов (с. 159 – 251). Тезаурусный анализ дал возможность проследить в очень широком контексте не только сами «слова» и «речи» одного из «птенцов гнезда Петрова», но и судьбу ораторской прозы в литературном процессе первой половины XVIII века. Весьма убедительно, с обилием конкретных примеров из десятков ораторских произведений Феофана Прокоповича исследователь показывает эволюцию ораторской прозы и русской публицистики Феофана Прокоповича в сравнении с его последователями и антиподами: Г.Бужинским, И.Туробойским, С.Яворским, Р.Ростовским, И.Кременецким, Ф.Лопатинским и др.

В связи со «словами» и «речами» Феофана Прокоповича весьма импонирует выход ученого на анализ мотивов (дело, польза, мир и

т.д.), а также в главе прочерчена связь Петра I и Феофана Прокоповича как двух выдающихся представителей светской и духовной властей: «Диалог двух выдающихся государственных деятелей первой трети XVIII в., так много способствовавший укреплению культуры, прогресса в России, со смертью Петра I закончится: он перестанет вестись "на равных" (не в политическом, конечно, смысле). Светская власть, победив окончательно и бесповоротно, перестанет нуждаться в диалоге как форме взаимоотношения двух политических институтов, двух культур – светской и церковной».

В четвертой главе с помощью тезаурусной теории анализируется лирика Феофана Прокоповича (с. 252 – 348): псалтырные мотивы, «Епиникион» как этапное произведение в стихотворстве Петровской эпохи на пути к поэме и оде и еще десятки стихотворений разных жанров в сопоставлении с лирикой известных и неизвестных поэтов и поэтесс Петровской эпохи и – шире – всей первой половины XVIII века.

Автор монографии зачастую впервые определяет жанры поэтических творений Феофана, прослеживает их судьбу, сопоставляет творения Феофана с произведениями А.Д.Кантемира, Феофан Кролика, В.К.Тредиаковского, А.П.Сумарокова. Сильной стороной главы является широкий русский и западноевропейский историко-литературный контекст, на фоне которого выявляется своеобразие Феофана Прокоповича-поэта.

В пятой главе О.М.Буранок анализирует творчество Феофана Прокоповича в контексте русско-зарубежных традиций и связей (с. 349 – 421). Отдельного внимания заслуживают так называемые русские немецкие поэты, жившие в России в Петровскую эпоху и сразу после нее. Многие из них были лично знакомы с Феофаном Прокоповичем. Германия и Польша, их литературы, культуры хорошо были известны Феофану Прокоповичу: эти связи с опорой на многих немецких и польских исследователей тщательно изучены О.М.Буранком.

Чрезвычайно важна переводческая традиция в русской литературной культуре первой половины XVIII века, т.к. Феофан Прокопович, являясь полиглотом, этому уделял большое внимание. То движение, которое именно он задал этому процессу, продолжилось и после его смерти – в 40 – 60-е годы XVIII века.

В «Заклучении» подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейшего исследования. Монографию завершает список трудов О.М.Буранка по теме исследования.

Как видим, новая монография О.М.Буранка соответствует давно им избранной теме. Она насыщена обширной, подчас уникальной информацией, объемна, но не растянута, написана прекрасным языком, свидетельствует об эрудиции и незаурядном уме автора. Следует специально отметить в положительном плане обращение к тезаурусному подходу, делающему работу очень современной по своей методологии и методике исследования. Она укрепляет позиции самарской филологической научной школы.

Замечательно раскрыта в работе тезаурусная концепция русского предклассицизма, при этом проведено сопоставление с западным предромантизмом и убедительно показано, что

русский предклассицизм не обладал признаками «тени», как предромантизм, находившийся почти век в тени Просвещения. Это важное теоретическое положение, призванное раскрыть самобытность русского литературного тезауруса, особенности путей его развития в контексте мирового литературного процесса.

Поэтому есть все основания утверждать, что монография О.М.Буранка «Феодан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины XVIII века» решает крупную научную проблему, выявляя фундаментальные черты русской литературы Петровского времени, вносит вклад в развитие методологии литературоведения, успешно реализуя принципы тезаурусного подхода.

**Buranok O.M. «Feofan Prokopovich and historical-literary process of the first half of the XVIIIth century»: monograph. – M.: 2014. – 448 p.**

## **FEOFAN PROKOPOVICH AND HISTORICAL-LITERARY PROCESS OF THE FIRST HALF OF THE XVIIIITH CENTURY: THESAURUS ANALYSIS**

© 2014 Vl. A.Lukov<sup>o</sup>

Institute of Fundamental and Applied Studies at  
Moscow University for the Humanities

The review is devoted to the analysis of a new monograph by Doctor of philology, Doctor of pedagogical sciences, Professor Oleg Mihajlovich Buranok – «Feofan Prokopovich and historical-literary process of the first half of the XVIIIth century» (M.: Flint; the Science, 2014. – 448 p.).

*Keywords:* O.M.Buranok, Feofan Prokopovich, the literature of the Peter epoch, thesaurus analysis.

---

<sup>o</sup> *Vladimir Andreevich Lukov, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of philology, Professor, Director of the Theory and History of Culture Center*