

НРАВСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА УЧИТЕЛЯ КАК ЕДИНИЧНОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ ВАРИАТИВНОГО ОСОБЕННОГО И ИНВАРИАНТНОГО ОБЩЕГО

© 2014 И.М.Шадрина

Мурманский государственный гуманитарный университет

Статья поступила в редакцию 01.09.2014

В данной статье раскрывается, что общим признаком для уровней культуры (общее, особенное и единичное) являются ценности; делаются пояснения относительно того, какие образующие ядро нравственной культуры учителя ценности следует считать нравственными; обосновывается специфика нравственной культуры учителя как единичного культуры.

Ключевые слова: учитель, культура, уровень культуры, нравственная ценность, нравственная культура, специфика.

Методологической основой понимания нравственной культуры учителя как единичного культуры являются идеи М.С.Кагана о системе бытия, к которой принадлежит культура. Ученый, осмысливая культуру как особую форму бытия, отмечает, что поскольку культура является проекцией человеческой деятельности как целенаправленной активности субъекта, а субъект деятельности может быть индивидуальным, групповым, родовым (человечество в целом), постольку культура обретает три масштаба модуса: культура человечества, культура социальной группы (профессиональных групп, производственных коллективов и т.д.), культура личности как единичное проявление вариативного особенного и инвариантного общего¹. Адекватно этим масштабам М.С.Каган выделяет уровень единичного (культура личности), уровень особенного (культура социальных групп различного масштаба) и уровень общего (культура человечества). И далее: «“Конечным пунктом” в онтологической пирамиде реального существования и функционирования культуры является культура личности»².

Пониманию культуры как общего, особенно и единичного способствует обращение к теории тождества. Общее, согласно теории тождества, содержит признак, присущий многим другим объектам. Данная теория избавляет от необходимости держать в процессе рассуждений перед своим умственным взором два множества – множество предметов и равномогущее ему

множество сходных признаков. Все эти признаки выступают как один общий признак³.

Таким общим признаком культуры как общего, особенного и единичного является ценность. Утверждение о том, что ценность является признаком культуры на уровне общего, особенного и единичного, а следовательно, и ценностным основанием культуры человечества, социальной группы, личности, базируется на прочной методологической основе. Во-первых, на положениях Г.П.Выжлецова о том, что ценности «определяют изнутри, из глубины индивидуальной и социальной жизни то, что мы называем культурой народа и общества, и именно так ценности становятся ядром культуры»⁴. Во-вторых, на положениях В.Н.Сагатовского о том, что культура как процесс и результат реализации базовых ценностей (общества, группы, отдельного человека) предстает как воплощение аксиологического ядра деятельности, ее жизненных смыслов⁵. В-третьих, на положениях П.С.Гуревича о том, что «мир культуры является миром ценностей.<...> Каждую культуру можно представить себе как набор конкретных, разделяемых большинством ее представителей ценностей, находящихся в определенной иерархии»⁶. В-четвертых, на положениях И.И.Докучаева о том, что «культура – текст, а ее язык

⁰ Шадрина Ирина Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по инновациям и перспективному развитию.

E-mail: irina.shadrina.1960@mail.ru

¹ Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: 1996. – 416 с. – С. 49.

² Каган М.С. Философия культуры. – С. 53.

³ Левин Г.Д. Философские категории в современном дискурсе. – М.: 2007. – 224 с. – С. 178 – 183.

⁴ Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. – СПб.: 1996. – 152 с. – С. 65.

⁵ Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. – Ч. 3. – Антропология. – СПб.: 1999. – 288 с. – С. 36.

⁶ Гуревич П.С. Культурология: учебник для средних профессиональных учреждений. – М.: 2008. – 327 с. – С. 151.

– ценностные модели, объединенные экзистенциальной ценностью, смыслом жизни»⁷.

Общий признак культуры человечества, социальной группы, личности – ценность. Данное утверждение базируется на том, что ценности являются системообразующим ядром деятельности⁸, осуществляемой в трех масштабах модуса культуры: деятельность человечества, деятельность социальной группы, деятельность личности. При этом любая из этих деятельностей есть отношение к миру, к «факту культуры», которое может быть познавательным, этическим, ценностным, праксеологическим и т.д.

Культура человечества как общее объемлет весь мир известных ему ценностей. Это ценности, которые сохранились и хранятся в памяти человечества, в опыте деятельности, что, однако, не означает их освоенность всеми людьми как представителями рода человеческого. Да и не все ценности имеют непреходящее значение в конкретный момент жизнедеятельности людей. Освоение ценностей человеком зависит от решаемых им неисчерпаемых задач, от целей, которые он ставит на каждый день, на каждую неделю, на каждый год и на всю жизнь. Человек осваивает те ценности, которые предстают для него как смыслы жизни. При этом одни ценности имеют значение в один период жизни, другие – в другой и т.д. Да и освоить все ценности не представляется возможным. На уровне общего культура и предстает как культура человечества.

Культура социальной группы как особенное культуры также есть мир ценностей, но уже ценностей, которые отличают не человека как человека от другого человека, но человека как представителя конкретного этноса, сословия, профессиональной группы от человека как представителя другого этноса, сословия, профессиональной группы. На уровне особенного видами культуры являются культура этноса, сословия, профессиональной группы.

Культура одного этноса отличается от культуры другого этноса традициями, обычаями, играми и т.д.

Культура одного сословия отличается от культуры другого сословия обычаями, традициями, нормами моральной регуляции поведения и отношений, ценностными ориентациями, что влечет за собой и различные цели образования и воспитания, различное их содержание. Так, еще у восточных славян сложились такие социальные слои, как общинники-земле-

дельцы, ремесленники, племенная знать, языческое жречество. В феодальной Франции были сословия духовенства и дворянства. В России к концу XVIII века оформились дворянство, духовенство, крестьянство, купечество, мещанство. (Для купцов в дореволюционной России при заключении договора достаточно было слова. Честь купца была дороже прибыли.)

Так же и культура одной профессиональной группы отличается от культуры другой профессиональной группы. На уровне профессиональных групп речь идет о культуре юриста, культуре врача, культуре учителя и т.д., что влечет за собой появление корпоративной этики и разработку адекватных профессиональным группам кодексов профессиональной этики. Этим кодексам предшествовали клятвы, например, клятва Асклепиадов в Дельфах, клятва Гиппократа и т.д. Культура одной профессиональной группы отличается от культуры другой предъявляемыми к представителям данных групп требованиями.

Совокупность требований и обязанностей есть не что иное как долг: долг учителя, врача, юриста, государственного служащего и т.д. Различия в культуре разных профессиональных групп заключаются не в различиях ценностей, объединяющих представителей всех профессиональных групп, но в различиях требований и обязанностей. Каждая профессия обладает собственной моралью, имеющей, однако, общее основание: гуманистическая мораль, базирующаяся на идеалах гуманизма, человечности и т.д. Да и в обязанностях представителей каждой профессиональной группы есть общее: исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне, осуществлять деятельность в рамках законодательства РФ и др.

Итак, на уровне особенного культуры выделяется культура социальной группы, какой является и профессиональная группа учителей.

Культура личности как единичное культуры также есть мир ценностей, но уже ценностей, которые отличают один вид культуры личности на уровне единичного от другого вида культуры личности. На уровне культуры личности как единичного выделяются такие виды культуры, как нравственная культура личности, эстетическая культура личности, духовная, духовно-нравственная культура личности, морально-психологическая культура личности, психологическая культура личности, физическая культура личности и другие виды культуры личности.

Однако возникает вопрос: «Могут ли ценности быть критериями для выделения видов культуры личности?» Вопрос этот возникает

⁷ Докучаев И.И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. – СПб.: 2009. – 595 с. – С. 39.

⁸ Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии – С. 112.

потому, что такие ценности как ценности добра, блага, ответственности, чести, достоинства и т.д. являются системообразующим ядром различных видов культуры личности. Не снимает этот вопрос и вопрос о классификации ценностей, который нами не рассматривается. Мы даем на поставленный выше вопрос утвердительный ответ.

Каждый вид культуры личности все-таки отличается от других видов культуры личности набором ценностей. Заметим, что в данном случае речь идет о том, что те или иные ценности, составляющие ядро культуры личности того или иного вида, играют определяющую роль в ней, являются базовыми, системообразующими, а не о том, что они не могут входить в набор ценностей, определяющих ядро культуры личности другого вида.

С этой точки зрения, ядром нравственной культуры личности являются нравственные ценности, номенклатура которых значительна. Возникает трудность, связанная с указанием того, какие ценности следует относить к нравственным ценностям. Данная трудность снимается, если оставаться в рамках объекта этической науки, каким является мораль: «Пространство морали – отношения между людьми»⁹.

Такое понимание А.А.Гусейновым морали означает, что нравственные ценности «движутся» в пространстве отношений между людьми. При этом не всякая ценность является нравственной ценностью. Ценность, как подчеркивает Р.Г.Апресян, «осознается как нравственная, если воспринимается как должная к исполнению. Еще точнее: некая ценность осознается человеком как нравственная в той мере, в какой она становится императивом»¹⁰.

К нравственным ценностям, как мы полагаем, относятся категории этики и понятия морали, которые обладают значением нравственных ценностей. Дело не в том, что категории этики имеют теоретический смысл, а понятия морали – собственно моральный смысл. Дело в том, что существенной характеристикой добра, долга, совести и т.д. является то, что они обладают значением важнейших моральных ценностей¹¹.

К нравственным ценностям можно и следует относить такие ценности, которые «движутся» в пространстве отношений между людьми. Это ценности гуманизма, человечности, толерантно-

сти и т.д., это ценности внешнего обхождения: внимательность, дружелюбие, вежливость и т.д. Другими словами, те ценности, которые «движутся» в пространстве отношений между людьми, являются нравственными ценностями. Такое отнесение ценностей к нравственным ценностям избавляет от необходимости каждый раз размышлять, является та или иная ценность нравственной ценностью. В отношениях между людьми данные ценности императивны и являются должными для их осуществления.

Интересную точку зрения относительно понимания того, какие ценности следует считать нравственными, мы находим у Н. Гартмана. Ученый исходит из того, что в случае с нравственными ценностями речь должна идти не о категориальном их анализе, но о ценностном содержании позитивных моралей, в разнообразии которых находит отражение значительная часть нравственного многообразия. Не претендуя на завершенность, ученый подчеркивает, что «в основе всех нравственных ценностей лежит группа основных ценностей, в которой, в свою очередь, центральное место занимает ценность “благо”. Кроме того, однозначно к этой группе принадлежат ценности благородства, полноты и чистоты – а, может быть, и другие, что нельзя решить а priori. <...> Три другие ценностные группы – их с некоторыми историческим правом можно назвать “ценностями добродетелей” – достаточно разобщены. Их единство отнюдь не строго, не необходимо. К первой группе преимущественно относятся ценности античной морали, ко второй – ценности культурного круга христианства; а третью группу образуют ценности, которые не попали в первые две»¹².

Ядром эстетической культуры личности являются эстетические ценности, которые отличаются от других классов ценностей, а именно, «от ценностей пользы и блага, от жизненной и нравственной ценности»¹³.

Ядром физической культуры личности являются ценности физической культуры.

Ядром психологической культуры личности, как мы полагаем, являются ценности «психическое здоровье» и «психологическое здоровье»¹⁴. Мы написали, «как мы полагаем», потому что И.В.Дубровина, рассматривая проблему психологической культуры школьников, прямо не указывает, что именно эти ценности составляют ядро психологической культуры личности. Ме-

⁹ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. – М.: 1998. – 472 с. – С. 20.

¹⁰ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: – С. 253.

¹¹ Архангельский Л.М., Т.Джафарли. Этические категории // Предмет и система этики. Институт философии АН СССР. Институт философии БАН. – М.; София: 1973. – С. 152 – 178. – С. 155.

¹² Гартман Н. Этика. – СПб.: 2002. – 707 с. – С. 368.

¹³ Гартман Н. Эстетика. – Киев: 2004. – 640 с. – С. 427.

¹⁴ Дубровина И.В. Психологическая культура школьников в контексте современного образования // Известия РАО. – 2010. – № 3(15). – С. 62 – 76. – С. 64.

жду тем из всех размышлений ученого о психическом здоровье, психологическом здоровье видно, что И.В.Дубровина мыслит данные феномены как ценности. Подтверждением сказанному, на наш взгляд, является утверждение ученого, что «сущностью психологической (внутренней) культуры личности являются нравственные принципы»¹⁵.

Моральные же принципы, как подчеркивают Л.М.Архангельский и Т.Джафарли, служат своеобразным основанием спецификации этических категорий на пути движения от абстрактного к конкретному¹⁶. Этические категории обладают значением ценностей.

Итак, на уровне культуры личности как единичного выделяются различные ее виды, одним из которых является нравственная культура личности. На уровне нравственной культуры личности выделяется такой ее вид как нравственная культура учителя, которая, как мы полагаем, также есть единичное. Возникает вопрос: «Относительно какого общего и особенного нравственная культура учителя является единичным?» Отвечая на этот вопрос, скажем, что культура личности есть общее, нравственная культура личности есть особенное, а нравственная культура учителя есть единичное.

Если признать, что нравственная культура учителя есть единичное нравственной культуры личности, которая, в свою очередь, есть вид культуры личности как единичного культуры, то должно последовать, что культура личности как единичное проявление культуры есть общее относительно нравственной культуры личности, которая в свою очередь есть особенное относительно нравственной культуры учителя как единичного культуры личности.

Это, действительно, так. Сделаем в этой связи пояснения, которые мы осуществляем в рамках научных представлений о соотношении терминов «вид» и «род». Термин «вид», как подчеркивает Е.К.Войшвилло, составляет правильную (не совпадающую с целым) часть «рода» и объединяет предметы со специфическими для них свойствами (отличающими их от других предметов «рода»). Вид – это модификация, особая форма существования того качества, которым характеризуются предметы рода¹⁷. И далее: «Вид – это особенное в общем»¹⁸. От-

метим, что «вид» и «род» феномена культуры понимаются не как самостоятельные, но как находящиеся в одном пространстве – пространстве культуры как общего, особенного и единичного.

Культура как общее есть родовое понятие, относительно которого культура профессиональной группы является видовым понятием, представляющем в качестве особенного общего. Культура личности является видовым понятием относительно культуры профессиональной группы, которое есть родовое понятие (общее) для культуры личности. Культура личности есть особенное относительно культуры профессиональной группы (общее). Нравственная культура личности является видовым понятием относительно культуры личности как родового понятия (общее). Нравственная культура личности есть особенное общего (культура личности). Нравственная культура учителя есть видовое понятие относительно нравственной культуры личности как родового понятия (общее). Нравственная культура учителя есть единичное относительно общего (культура личности) и особенного (нравственная культура личности), что и требовалось доказать.

Понимание нравственной культуры учителя как единичного относительно общего – культура личности и особенного – нравственная культура личности дает нам основание утверждать, что нравственная культура учителя относительно культуры личности как опыта деятельности как родового понятия есть опыт ценностно-ориентационной деятельности, необходимый для воспроизводства этого вида деятельности путем воспитания нравственного, добродетельного будущего учителя.

В нравственной культуре учителя преломляются культура личности (общее) и нравственная культура личности (особенное), но преломляются специфическим образом. Другими словами, нравственная культура учителя, в которой преломляется общее и особенное, имеет свою специфику. Такую специфику можно увидеть, если, как было обосновано выше, исходить из того, что существуют нравственные, эстетические и иные ценности, которые позволяют отличить один вид культуры личности от другого ее вида. Это действительно так, но этого явно не достаточно для понимания специфики нравственной культуры учителя, поскольку ядро нравственной культуры личности и нравственной культуры учителя составляют нравственные ценности. Более того, нравственная культура учителя является проекцией ценностно-ориентационной деятельности как педагогически целесообразной активности субъектов профессиональной группы учителей, включаю-

¹⁵ Дубровина И.В. Психологическая культура школьников в контексте современного образования. – С. 62 – 76. – С. 64.

¹⁶ Архангельский Л.М., Т.Джафарли. Этические категории. – С. 152 – 178. – С. 177 – 178.

¹⁷ Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ. – М.: 2007. – 240 с. – С. 131.

¹⁸ Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления: – С. 134.

щих учащихся в систему нравственных отношений, образующих содержание нравственной деятельности; организующих ценностно-ориентационную деятельность учащихся, которая связана с их приобщением к ценностям и осуществлением ими ценностей.

В чем же специфика нравственной культуры учителя, если общим признаком культуры личности, нравственной культуры личности и нравственной культуры учителя является ценность, и этот «признак, в соответствии с теорией тождества, всегда один на все множество обладающих им объектов»¹⁹.

Суть такой специфики по основанию ценности как общего признака культуры личности, нравственной ее культуры и нравственной культуры учителя следует видеть в том, что есть такие ценности, которые не входят в ядро культуры личности и нравственной ее культуры. Это ценности педагогической морали, определяющие смыслы педагогической деятельности, принимающие форму мотива деятельности образования, воспитания и обучения учащихся в целом и деятельности воспитания нравственного, добродетельного учащегося в особенности. Другими словами, ядром нравственной культуры учителя являются не только ценности морали, но и ценности педагогической морали: гуманизм, педагогический долг, педагогическая ответственность, авторитет учителя и др., которые в тоже время есть и предмет опыта ценностно-ориентационной деятельности. Сущность явлений гуманизма, авторитета учителя, педагогического долга и ответственности обозначается определенными категориями, которые соответствуют и отражают содержание адекватных им ценностей педагогической морали. В этом нам видится специфика нравственной культуры учителя, суть которой заключается в том, что ценности педагогической морали доопределяют ядро такой культуры учителя.

Возможно ли отнесение любой ценности морали к ценности педагогической морали? Нет. Нельзя сказать, перефразируя мысль Р.Г. Апресяна о том, что ценность «осознается как нравственная, если воспринимается как должная к исполнению <...> становится императивом»²⁰, что любая ценность морали, реализуемая в педагогической деятельности, является ценностью педагогической морали. В противном случае не было бы необходимости разрабатывать педагогическую этику, объектом которой является педагогическая мораль. Спектр ценностей морали значительно шире, чем спектр цен-

ностей педагогической морали. Последние и отражают специфику педагогической деятельности, а следовательно, и специфику нравственной культуры учителя.

Специфика нравственной культуры учителя как опыта ценностно-ориентационной деятельности, с нашей точки зрения, заключается и в том, что, если в любой профессиональной деятельности нормы и принципы морали своеобразно преломляются, находя свое выражение «в специфическом ситуативно-содержательном воплощении моральных требований, обусловленном своеобразием той или иной деятельности»²¹, то в педагогической деятельности, как подчеркивает В.П.Бездухов, моральные нормы и принципы не просто конкретизируются, преломляясь через ее ситуативно-содержательное своеобразие, но прямо обращены к педагогу²².

Специфика нравственной культуры учителя заключается в прямой обращенности к педагогу норм и принципов морали, не говоря уже о нормах и принципах педагогической морали, в контексте достижения цели – духовно обновленное общество.

Суть прямой обращенности норм и принципов морали к учителю заключается в том, что «мера должного оказывается повышенной сравнительно с другими профессиями»²³. Обращенные к учителю требования быть гуманным, справедливым, ответственным приобретают для него статус моральных норм. Как нормы морали, они регулируют его деятельность по воспитанию нравственного, добродетельного учащегося, который в своей жизнедеятельности будет решать неисчерпаемые задачи, характеризующие цели культуры, указывающие человеку на бесконечный путь культурного, нравственного развития себя и общества. В таких требованиях фиксируется «симптом» изменений, происходящих в общественной жизни»²⁴. Одним из «симптомов» данных изменений является стремление учителя реализовывать во взаимодействии с учащимися ценность духовного обновления общества. Такое стремление педагога опирается на мораль в целом и на педагогическую мораль в особенности.

Должное, как то, что ждет своего осуществления, есть требование (без тавтологии не обой-

¹⁹ Левин Г.Д. Философские категории в современном дискурсе. – М.: 2007. – 224 с. – С. 180 – 181.

²⁰ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. – М.: 1998. – 472 с. – С. 253.

²¹ Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности: природа и становление. – Томск: 1984. – 248 с. – С. 124.

²² Кулоткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. – Самара: 2002. – 400 с. – С. 105.

²³ Зотов Н.Д. Личность как субъект нравственной активности: природа и становление. – С. 124.

²⁴ Титаренко А.И. Специфика и структура морали // Мораль и этическая теория. – М.: 1974. – С. 7 – 49. – С. 13.

тись) исполнять нравственные требования, предписывающие учителю осуществлять организацию поиска учащимися ответа на вопрос: «Во имя чего?». На этот вопрос и отвечают нравственные ценности, ценности педагогической морали как ядро нравственной культуры учителя. К нравственным ценностям педагог

приобщает и учащихся в процессе образования, воспитания и обучения. Приобщая учащихся к нравственным ценностям, он тем самым формирует и их нравственную культуру. Формируя нравственную культуру учащихся, учитель опосредованно решает и задачу духовного обновления общества.

**MORAL CULTURE OF THE TEACHER AS INDIVIDUAL
DISPLAY OF THE VARIATIVE PARTICULAR
AND THE INVARIANT GENERAL**

© 2014 I.M.Shadrina^o

Murmansk State Humanities University

The article reveals that the common feature of culture levels (common, special and single) is values. The author explains which values forming the core of the teacher's moral culture should be considered moral, and describes specific characteristics of the teacher's moral culture as a single unit of culture.

Keywords: teacher, culture, culture level, moral value, moral culture, specificity.

^o *Irina Mikhailovna Shadrina, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Innovation and Long-Term Development. E-mail: irina.shadrina.1960@mail.ru*