

ОСОБЫЙ ТИП МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАБОТ В САМАРСКОЙ ДОЛИНЕ)

© 2014 П.Ф. Кузнецов, О.Д. Мочалов

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г.Самара

Поступила в редакцию 21.04.2014

Памятники археологии бронзового века бассейна р.Самара изучаются около полувека. Установлено несколько мест их максимального сосредоточения, из которых наиболее выдающимся стал Утевский курганный микрорайон. В результате исследования курганного могильника Лещевский I были изучены захоронения позднего этапа ямной культуры. В погребении 2 кургана 2 обнаружен металлический нож, имеющий широкий круг аналогий от Приуралья и до степного Причерноморья. Необычная форма клинков предполагает их полифункциональное назначение. Они могли использоваться как боевое оружие и как ножи-тёсла.

Ключевые слова: бронзовый век, ямная культура, хронология, нож-тесло.

Река Самара – самая протяженная по широте в Восточной Европе, левый приток Волги, соединяющий Поволжье и Приуралье. Её протяженность равна 575 км. Это самая северная область распространения Евразийских степей.

В пределах первой надпойменной террасы бассейна р. Самары выявлено несколько культурных микрорайонов с максимальной концентрацией курганных могильников бронзового века. Наибольшая концентрация памятников находится в окрестностях с.Красносамарское (правый берег р.Самара), в окрестностях с.Утевка и с.Спиридоновка (левый берег). Наибольшее число памятников известно в пределах Утевского микрорайона (рис. 2). Эта территория вписывается в прямоугольник, ориентированный по линии СВ-ЮЗ и вытянутый вдоль главного русла реки. Общая длина микрорайона – до 10 км; ширина – до 3 км. К их числу мы относим могильники Утевский I (4 исследованных кургана), Утевский III (5 кург.), Утевский V (6 кург.), Утевский VI (1 кург.), Утевский IX (2 кург.), Покровский I (20 кург.), Лещевский I (2 кург.). Здесь же имеется и несколько курганных групп, раскопки которых не производились. Тем не менее топография памятников, размеры и конфигурация насыпей могильников позволяют включать их в число ямно-полтавкинских. Это такие могильники, как Утевский VIII, Утевский X и Утевский одиночный курган. Всего 13 курганов. В это же число могут быть включены Покровский II, III и IV могильники (9 курганов). В целом на территории Утевского «курганного» микрорайона

она в настоящее время учтено около семидесяти курганных насыпей. С учетом площади с.Утевка возможно предположение об общем количестве всех ямно-полтавкинских курганов общим числом до ста на площади до 30 кв. км.

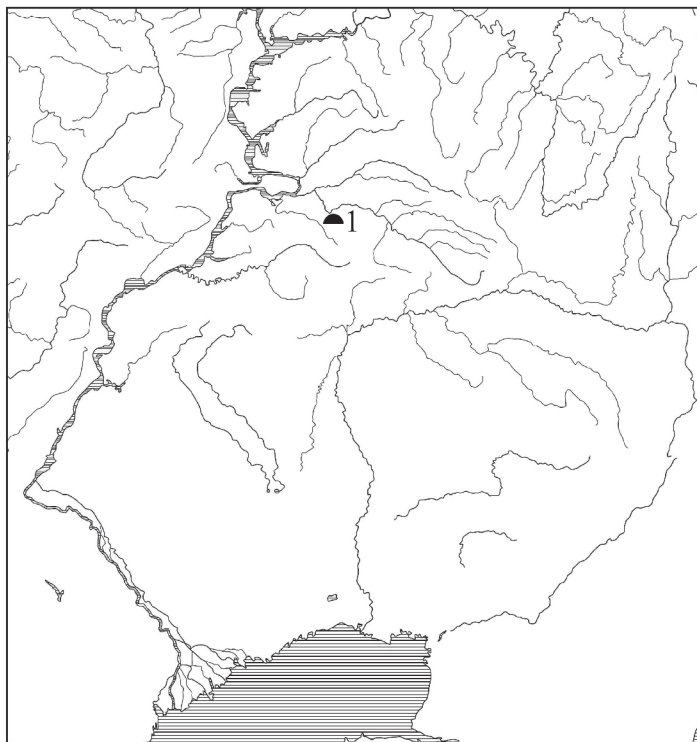
Археологические исследования на территории Утевского микрорайона ведутся с небольшими перерывами начиная с 1972 года¹. Именно здесь получены наиболее массовые материалы ямной и полтавкинской культур. Кроме того, здесь были исследованы четыре «царских» кургана, давшие выдающуюся коллекцию металлических изделий². Накопленные материалы нашли отражение более чем в пятидесяти публикациях по теме ямно-полтавкинских памятников. Некоторые из них посвящены специализированному анализу металлических изделий памятников бассейна р.Самара³. Вместе с тем следует отметить, что большинство погребений ямной культуры здесь, как и в других ареалах, отличается своей безынвентарностью. В бассейне р.Самара исследовано 29 курганов, в которых найдено 33 ямных погребения. Из них только в пяти погребениях были металлические изделия. Поэтому каждый памятник раннего бронзового века с металлическими изделиями вызывает особое внимание, а также позволяет провести детальные культурно-типологические сравнения.

В этой связи большое значение имеют результаты раскопок могильника Лещевский I (рис. 1; 2). Памятник исследован полностью. Он находился у озера Лещево (старичное озеро на месте древнего русла р.Самара). Его координаты: N 52°55'53,0" E 50°58'47,9". Памятник расположен на краю первой надпойменной террасы. Открыт О.Д. Мочаловым. Первоначально в могильнике числилось четыре кургана. Изучены два кургана. Курганы небольшие по диамет-

Кузнецов Павел Федорович, кандидат исторических наук, директор Музея археологии Поволжья ПГСГА.

E-mail: pavelf.kpf.kuznetsov@gmail.com

Мочалов Олег Дмитриевич, доктор исторических наук, ректор ПГСГА. E-mail: oleg-mochalov00@rambler.ru



1 – местоположение курганного могильника Лещевский I. Расположен на первой террасе левого берега р. Самара (левый приток р. Волга). Памятник занимает краевую часть первой надпойменной террасы, вблизи поймы реки. Здесь, на месте древнего русла реки, в настоящее время находится озеро Лещево.

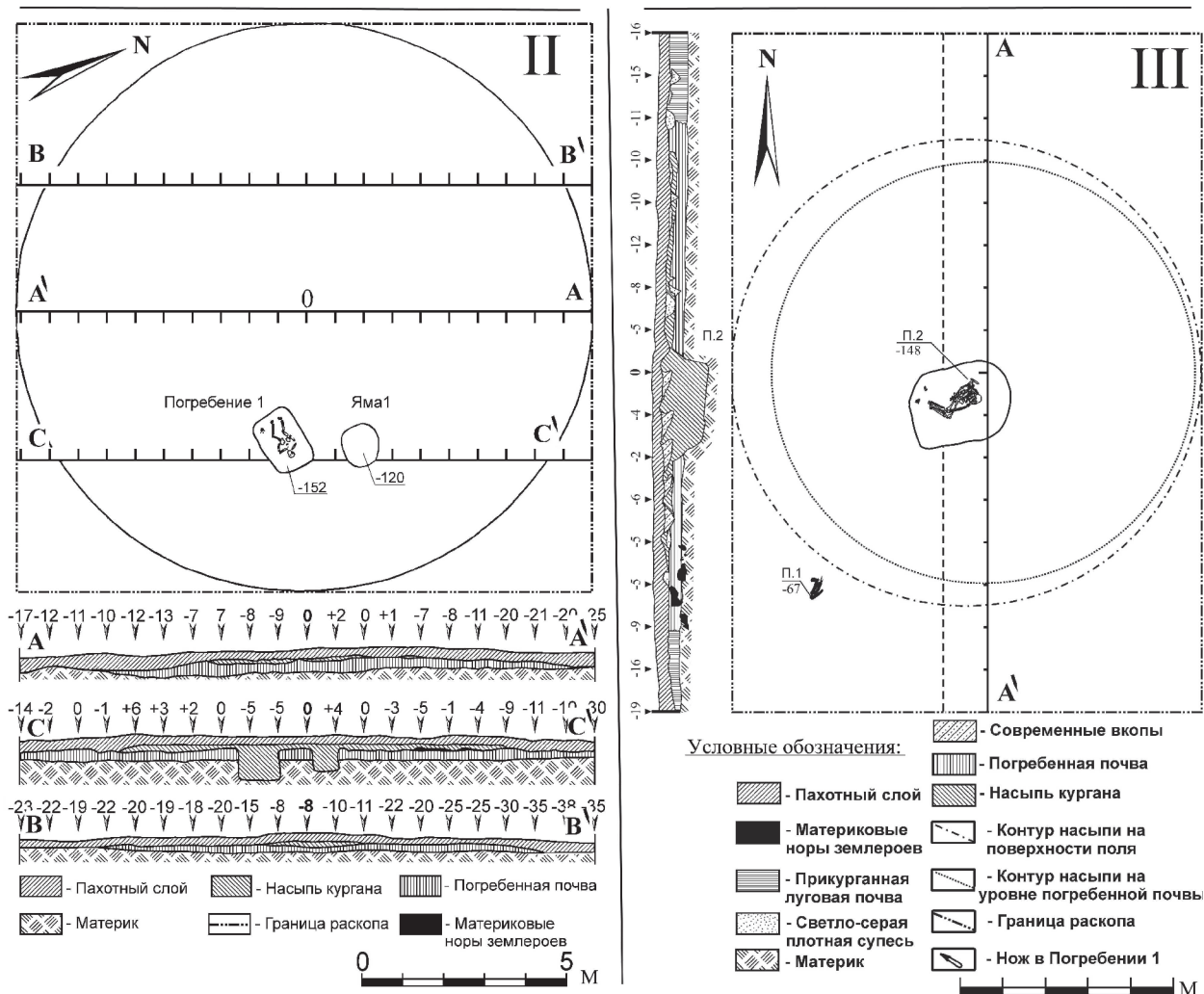


Рис. 1. Курганный могильник Лещевский I:

I – местоположение памятника; II – план и профили кургана 1 могильника Лещевский I;
III – план и профиль кургана 2 могильника Лещевский I

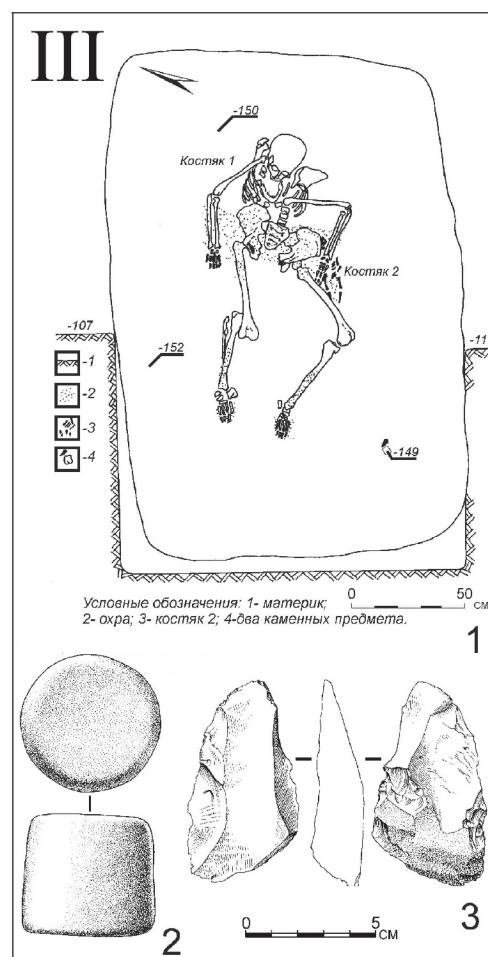
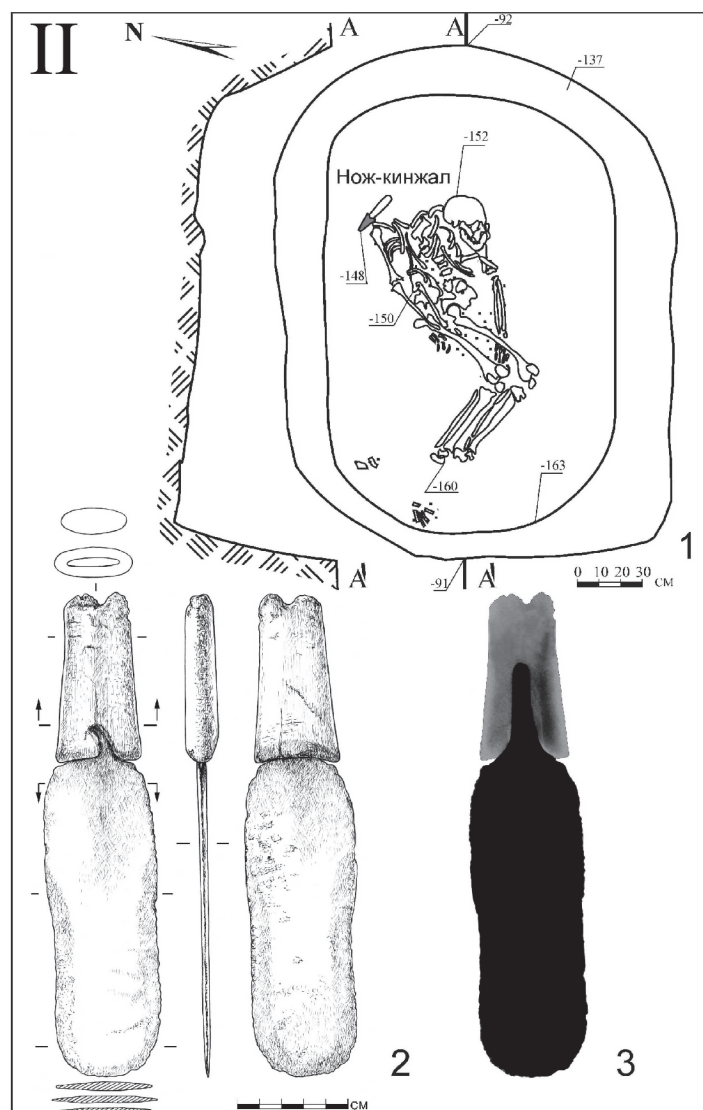


Рис. 2. Памятники эпохи раннего бронзового века Утевского курганного микрорайона:
 I – карта памятников; II – погребение 2 кургана 2 могильника Лещевский I
 (1 – план и профиль, 2 – металлический нож, 3 – рентгеновский снимок ножа);
 III – погребение 1 кургана 1 могильника Лещевский I (1 – план и профиль, 2 – песчаник, 3 – кремнь)

ру (до 20 м) и высоте (до 0,35 м). Насыпи распашаны. Под каждым курганом обнаружено по одному материковому захоронению. Погребенный 1 в кургане 1 лежал на спине. Ноги первоначально были слабо согнуты, затем упали. Кости грудной клетки, позвоночника и рук явно смещены. Кости позвоночника искривлены. Череп и нижняя челюсть лежат на верхней части позвоночника. Вероятно, погребение было совершено в яму тогда, когда часть мягких тканей умершего уже распалась. Около таза и бедренной кости левой ноги лежал младенец (костяк 2) в вытянутом положении на спине. Костяк 1 – молодая женщина возрастом около 25 лет. Определения выполнены А.А. Хохловым. Погребенные ориентированы головой на СВ. Кости таза, кости рук и стопы взрослого человека обильно засыпаны охрой. Младенец был засыпан охрой полностью. Погребение совершено в материке на глубине -1,63 м от 0; -0,91 м от уровня материка. Второе погребение ямной культуры обнаружено в кургане 2. Очертания могильной ямы погребения 2 четко фиксировались на уровне материка. Яма имела подпрямоугольную форму с закругленными углами. Размеры ямы на уровне материка: 2,38x1,83 м. Стенки могильной ямы плавно сужались ко дну. Размеры ямы на уровне дна: 2,02x1,35 м. Длинными сторонами яма ориентирована по линии ВСВ-ЗЮЗ. Западная часть ямы глубже восточной на 26 см. Вдоль краев могильной ямы, на уровне материка обнаружены фрагменты деревянных плах (остатки перекрытия ямы). Фрагменты плах лежали вдоль длинных стен могильной ямы. Они полностью перекрывали яму. Максимальная длина тлена от плах достигала 2,5 м, ширина – до 0,15-0,18 м. Мощность отдельных сохранившихся фрагментов достигала 6 см. Вероятно, яма была перекрыта плахами, имеющими максимальные размеры: 2,5x0,2x0,1 м. Под давлением насыпи кургана плахи просели в могильную яму, почти до уровня костяка. Судя по сохранившемуся тлену, плашки просели в яму дугообразно. Между плахами и погребенным находилась прослойка грунта минимальной мощностью до 0,1 м в центральной части ямы. Это свидетельствует о том, что погребальная камера была не заполнена грунтом на момент ее перекрытия плахами. На дне могильной ямы обнаружен костяк мужчины 40-45 лет, лежащий на спине с завалом на левый бок. Костяк был ориентирован головой на ВСВ. Череп погребенного сместился в область левой плечевой кости и лежал на возвышении из материковой глины. Позвоночный столб, грудная клетка и кости рук лежат преимущественно на задней (дорзальной) поверхности. Руки погребенного вытянуты вдоль тела. Кости

предплечья и кисти правой руки находились на правом бедре. Кисть левой руки лежала под левой бедренной костью. Кости таза лежали на левой стороне. Ноги погребенного были согнуты коленями влево. Вероятно, погребенный был положен скорченно на спине. Впоследствии под давлением грунта голова погребенного сместилась к длинной южной стенке могильной ямы. На дне могильной ямы под костяком была зафиксирована подсыпка охрой. На самом погребенном подсыпка охры отсутствовала.

В женском погребении (к.1, п.1) обнаружен комплекс из двух каменных изделий, лежащих вплотную друг к другу: 1) кремневый нож длиной 7,2 см и шириной 3,8 см (рис.2, III, 3). Скол имеет достаточно острые режущие края. Он вполне мог служить в качестве режущего инструмента; 2) цилиндрический круг из песчаника диаметром 4,3 см, высотой 4,3 см (рис.2, III, 2). Мог служить и в качестве оселка, и для растирания минеральных соединений, таких, например, как охра. В мужском погребении 2 из кургана 2 обнаружен массивный нож с костяной или роговой рукоятью. Он находился около правого плеча погребенного (рис.2, II, 2, 3). Навершие рукояти сохранилось частично. Ее верхняя часть была разрушена грызунами. Общая длина изделия – 22,05 см, длина лезвия – 14,6 см, ширина лезвия – до 4,9 см. Вес – 171 грамм. Острие имеет подовальное окончание. Нож имеет выраженные плечики – упор для рукояти. Сечение лезвия эллипсовидное. Максимальная высота сечения – до 0,6 см. Нижняя половина лезвия имеет выраженную оковку по обеим граням. Лезвийная часть ножа, включая и его окончание, сохранила свою остроту и до настоящего времени. Рукоять ножа, возможно, изготовлена из рога. Длина рукояти – до 7,45 см, ширина рукояти – до 3,9 см.

Радиоуглеродная дата, выполненная по костям погребения 1 кургана 1 (ГИН-11872) – 4330 ± 40 . При вероятности в 68,2% калиброванный возраст определяется в интервале 3010-2890 BC (OxCal V.3.10). Абсолютный возраст погребения с наибольшей вероятностью указывает на интервал времени XXX-XXIX вв. до н.э. Эта дата – одна из наиболее поздних дат ямной культуры в Поволжье. Обрядовые особенности ямных погребений Лещевских курганов также позволяют относить их к позднему этапу ямной культуры в Поволжье. Погребенные лежат скорченно на спине. Оба они ориентированы в северо-восточном секторе. Окраска охрой покрывает отдельные части тела. Все эти признаки соответствуют позднему – второму этапу ямной культуры, который предложено именовать как кутулукский⁴.

Уникальным является нож с рукоятью из п.2, к.2. Аналогичные изделия в свое время были выделены С.Н. Корневым в группу 1. Это ножи с расширяющимся книзу лезвием и скругленным острием⁵. Наиболее ранние экземпляры ножей группы 1 были в майкопской культуре. Вероятно, от нее они были заимствованы носи-

телями ямной культуры, которые в степной зоне Восточной Европы стали первыми, кто использовал металлические изделия подобного типа. Нам известно 11 ножей группы 1 ямной культуры на обширной территории от Приуралья и до степного Причерноморья. В восточном ареале учтено 4 изделия: 1 – погребение 2 кургана 4

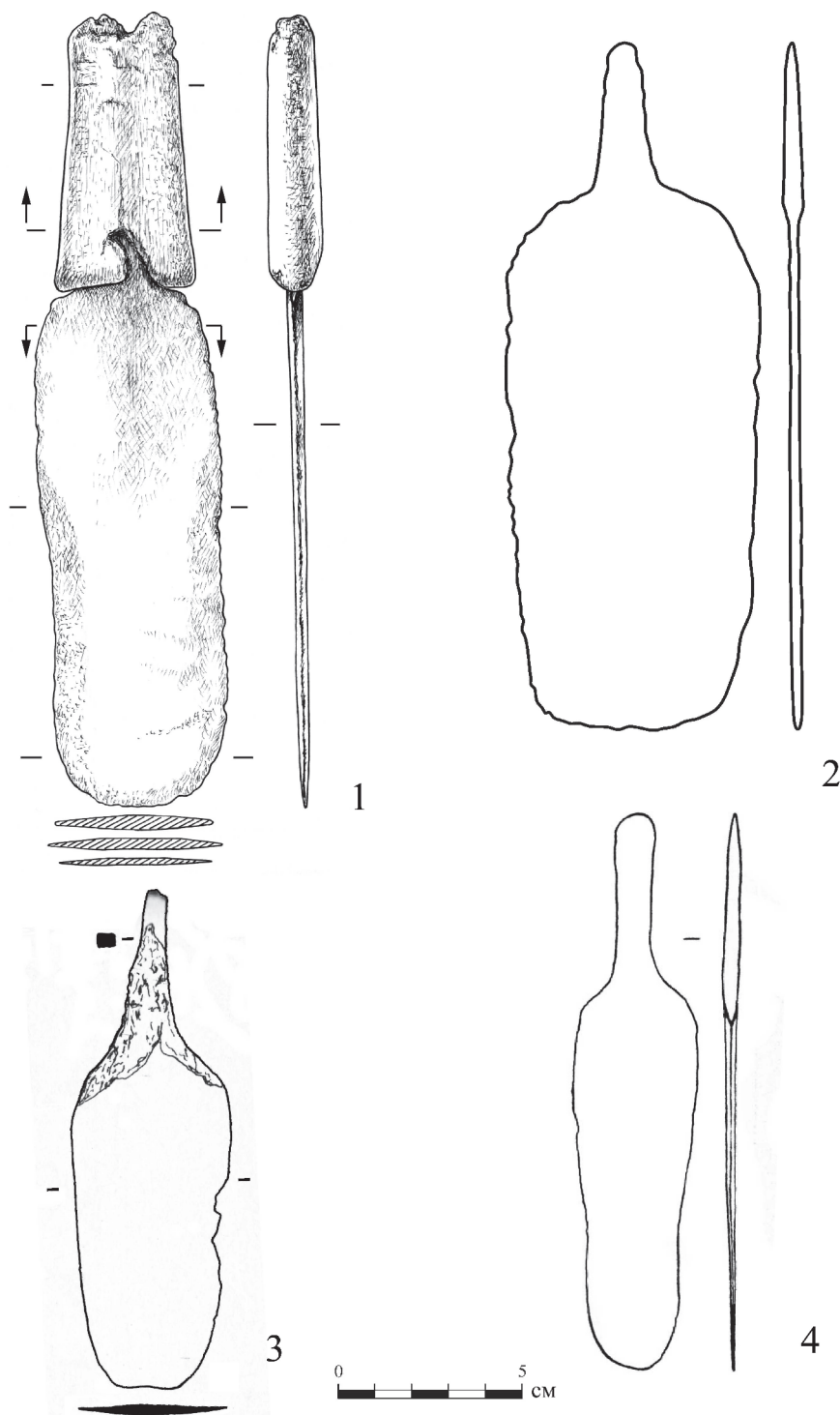


Рис. 3. Ножи группы 1 восточного ареала ямной культуры:

1 – погребение 2 кургана 2 мог. Лещевский I; 2 – погребение 5 кургана 31 Нижней группы курганов мог. Павловский в Среднем Подонье (по: Синюк А.Т., 1983); 3 – погребение 2 кургана 4 мог. Герасимовка II ямной культуры в Оренбургском Приуралье (по: Порохова О.И., 1992); 4 – погребение 1 из кургана 12 мог. Покровский Утевского курганного микрорайона (по: Агапов С.А., Васильев И.Б., 1975)

мог. Герасимовка II ямной культуры в Оренбургском Приуралье (рис.3, 3)⁶; 2 – погребение 1 из кургана 12 Покровского могильника Утевского курганного микрорайона (рис. 3, 4)⁷; 3 – погребение 5 кургана 31 Нижней группы курганов Павловского могильника в Среднем Подонье (рис.3, 2)⁸; 4 – погребение 2 кургана 2 мог. Ле-

щевский I (рис. 3, 1). Ножи группы 1 ямной культуры степного Причерноморья и Поднепровья были выделены С.Н. Братченко⁹ и Л.А. Черных¹⁰. Всего на этой территории учтено семь экземпляров: 1 – Тараклия II, к.10, п.19 (рис. 4, 1); 2 – Михайловское поселение (рис. 4, 2); 3 – Кривой Рог, группа «Рядовые могилы», к.2, п.1 (рис.

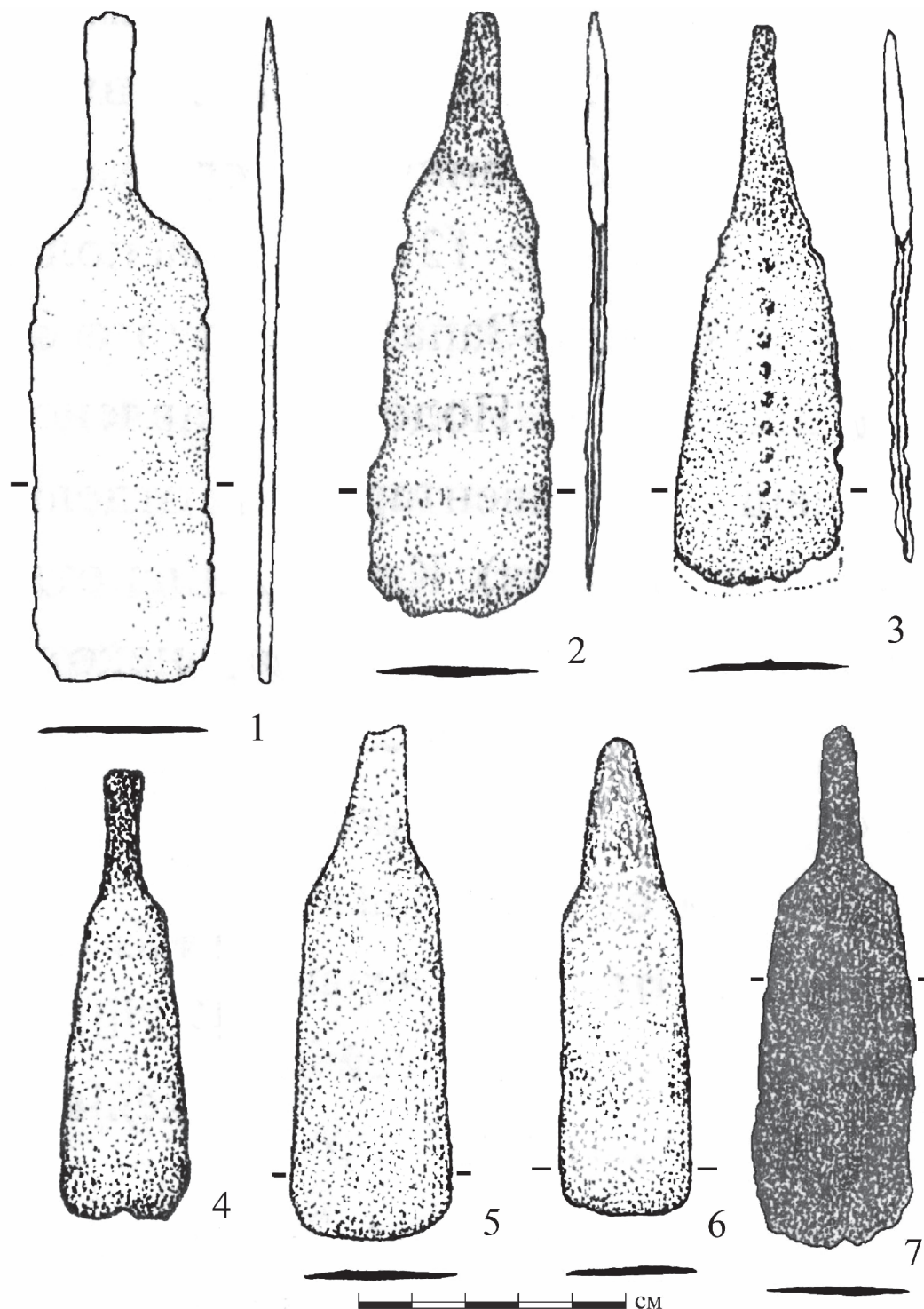


Рис. 4. Ножи группы 1 степного Причерноморья и Поднепровья:
1 – Тараклия II, к.10, п.19; 2 – Михайловское поселение; 3 – Кривой Рог, группа «Рядовые могилы», к.2, п.1; 4 – Кривой Рог, курган «Царева могила», п.10; 5 – Жовтневое II, к.5, п.7; 6 – Смела, к.521, п.8; 7 – Балки, курган «Высокая могила», п.6 (по: Черных Л.А., 2009)

4, 3); 4 – Кривой Рог, курган «Царева могила», п.10 (рис.4, 4); 5 – Жовтневое II, к.5, п.7 (рис. 4, 5); 6 – Смела, к.521, п.8 (рис. 4, 6); 7 – Балки, курган «Высокая могила», п.6 (рис. 4, 7).

Все перечисленные ножи группы 1 отличаются отсутствием острия. В современной классификации ножей насчитывают семь типов окончания клинка, но такое окончание, как в выделяемой группе, просто отсутствует. Вместе с тем окончание лещевого ножа также заострено, как и его грани. Поэтому окончание тоже имело функциональное значение. В этой связи неизбежно возникает вопрос о способах применения данных ножей, помимо очевидного резания с помощью боковых лезвий. Для ямных ножей западного ареала предполагалось их использование в качестве бритв. Эта возможность основана на сравнительно небольшом размере ножей. Но нож из Тараклии, а также ножи из восточного ареала ямной культуры весьма крупные и массивные, что исключает их использование для сравнительно тонких операций. Напротив, эти ножи вполне могли использоваться как боевые кинжалы. При колющем ударе, даже если нож не проникал глубоко, он был способен нанести широкие резаные раны. Очевидно, что все эти ножи могли применяться и для строгания с использованием «лопаткового» окончания лезвия. При таком способе работы нож исполнял функции тесла. Обращает на себя внимание, что некоторые ножи имели выемки на окончании лезвия, которые могли образоваться в результате стачивания длинных костей либо прямых веток деревьев (рис.3, 3; 4, 1, 2, 4). Таким образом, вполне вероятно, что ножи группы 1 были комбинированными орудиями, кото-

рые помимо боевого применения исполняли функции резания, тесания, строгания и обтёсывания. Эти комбинированные орудия мы предлагаем именовать как ножи-тёсла.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Васильев И.Б. Могильник ямно-полтавкинского времени у с.Утевка в Среднем Поволжье // Археология восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1980. С.32-58; Агапов С.А., Васильев И.Б. Покровский курганный могильник // Наш край. Вып. II. Куйбышев, 1975. С.3-12.
- ² Васильев И.Б. Среднее Поволжье в эпоху ранней и средней бронзы (ямные и полтавкинские племена) // Древняя история Поволжья. Куйбышев, 1979. С.24-56.
- ³ Корневский С.Н. О древнем металле бассейна р.Самара // Средневожская археологическая экспедиция. Куйбышев, 1977. С.44-65; *Его же*. О металлических вещах I Утевского могильника // Археология восточноевропейской лесостепи. Воронеж, 1980. С.59-66.
- ⁴ Кузнецов П.Ф. Ямная культура Волго-Уралья: Периодизация, хронология, межрегиональный контекст // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. Том I. М., 2008. С.317-319.
- ⁵ Корневский С.Н. О металлических ножах ямной, полтавкинской и катакомбной культур // СА. 1978. №2. С.33-48.
- ⁶ Порохова О.И. II Герасимовский курганный могильник в Оренбургской области // Древняя история населения Волго-Уральских степей. Оренбург, 1992. С.92-107.
- ⁷ Агапов С.А., Васильев И.Б. Указ.соч. С.8.
- ⁸ Синюк А.Т. Курганы эпохи бронзы Среднего Дона. Воронеж, 1983. 192 с.
- ⁹ Братченко С.Н. До проблеми раннебронзової індустрії Східної Європи // Древние культуры Восточной Украины. Луганск, 1996. С. 32-56.
- ¹⁰ Черных Л.А. Бронзовые ножи из памятников ямной КИО Украины (классификация по выборке предметов – предварительные итоги) // Проблеми гірничної археології. Алчевськ, 2009. С.43-76.

SPECIAL TYPE OF METAL PRODUCTS OF PIT-GRAVE CULTURE (ON THE RESULTS OF WORK IN THE SAMARA VALLEY)

© 2014 P.F. Kuznetsov, O.D. Mochalov

Volga Region State Social-Humanitarian Academy, Samara

Bronze Age archaeological sites in the Samara valley are studied for nearly half of century. Archaeologists had found several places of their compact concentration; the burial micro-area in Utevkа is the most prominent. As a result of investigation of kurgan burial complex Leshevskiy I, archaeologists discovered the graves belonging to the late stage of Pit-grave culture. The metal knife which was found in the grave № 2 of the kurgan № 2 has wide round of analogies from Eastern Ural to steppe Black sea region. Unusual shape of the blades allows us to assume that the knives had many-functional purpose: they could be used as battle weapons and as adzes.

Key words: Bronze age, Pit-grave culture, chronology, adze.

Pavel Kuznetsov, Candidate of History, Director of the Museum of Archaeology of the Volga Region.

E-mail: pavelf.kpf.kuznetsov@gmail.com

Oleg Mochalov, Doctor of History, Rector.

E-mail: oleg-mochalov00@rambler.ru