

## САМАРСКИЙ ИСТОРИК НЕЛЛА ЛЬВОВНА КЛЕЙН

© 2014 П.С. Кабытов

Самарский государственный университет

Поступила в редакцию 12.09.2014

В статье анализируется научная деятельность доктора исторических наук, профессора Самарского государственного экономического университета Н.Л. Клейн. Отмечен ее вклад в изучение самарского земства и экономики Поволжья, сельскохозяйственного производства и эволюции крестьянских и помещичьих хозяйств на рубеже XIX-XX вв.

Ключевые слова: историография, аграрная история, земство, крестьянское и помещичье хозяйства, расслоение крестьянства

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта проведения научных исследований «Аграрная история России XX века: историография и источники», проект №13-01-00081.*

О самарском профессоре Нелле Львовне Клейн опубликованы статьи в «Историко-культурной энциклопедии Самарской области» и в «Энциклопедии Самарской области». К 80-летию ученого была проведена Всероссийская научная конференция, на которой с докладами о творческом пути и педагогической деятельности Н.Л. Клейн выступили П.С. Кабытов<sup>1</sup> и Н.Ф. Тагирова<sup>2</sup>. Ее биография отразила в себе все главные события XX - начала XXI в. Она родилась в 1927 году и около 44 лет (1966-2005 гг.) проработала в Куйбышевском плановом институте, который в 90-е гг. получил статус экономической академии, а позднее стал именоваться Самарским экономическим университетом. Ее отец Лев Хайкин воспринял идеи Великой Октябрьской социалистической революции и стал страстно проводить их в жизнь. Он прошел все ступени партийной карьеры вплоть до секретаря губернского комитета ВКП(б), затем работал ректором Оренбургского сельскохозяйственного института, был репрессирован, реабилитирован в 1956 г.

После того как отец был арестован, семья переехала к родственникам в г.Куйбышев, где смышленная и не по годам взрослая Нелла училась в школе. Она не раз вспоминала трудные 1930-е гг., когда семье буквально приходилось выживать. Особенно тяжело Хайкиным пришлось в годы военного лихолетья, в период Великой Отечественной войны. Но голод и холод, духовные страдания не могли повлиять на учебу Неллы – она училась только на «отлично». Мне пришлось встречаться с подругами Н.Л.

*Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой российской истории. E-mail: don.kabytov2012@yandex.ru*

Клейн (Хайкиной), которые вместе с ней учились в 6-й самарской школе. И все они говорили о том, что Нелла блестяще знала математику, физику, химию, биологию. Но уроки истории, подчеркивали ее подруги-одноклассницы, для нее всегда представляли наибольший интерес.

Она сдавала выпускные экзамены в последние майско-июньские дни 1945 г. Получив аттестат, она поехала поступать на исторический факультет Московского государственного университета.

Органично вписалась Нелла Хайкина в поток абитуриентов-фронтовиков. Она сумела выдержать громадный конкурс и стать студенткой МГУ. Общаясь на студенческой скамье с фронтовиками, упорно и настойчиво штудирова исторические труды в библиотеке, Нелла Хайкина не могла не испытывать воздействие на себя опаленных войной фронтовиков, которые приобрели огромный военный и жизненный опыт.

Конечно, когда мы говорим о формировании мировоззрения того или иного историка, то подчеркиваем, что на него оказывают воздействие не только семья, школа, но и те люди, которые вместе с ним осваивают азы науки. Вероятно, твердость убеждений, стойкость и преодоление мерзостей жизни, строгая взыскательность – эти и другие черты характера восприняла Н.Л. Хайкина от мамы и ее однокурсников-фронтовиков. С другой стороны, для Н.Л. Клейн как для педагога, характерны жизненная мягкость и доброта, сопереживание, внимание и чуткость к близким. Она умела не только слушать, но и слышать своих коллег, аспирантов и студентов.

На историческом факультете МГУ преподавали светила советской исторической науки, но Н.Л. Клейн особо выделяла лекции и семинары С.С. Дмитриева, П.А. Зайончковского, Н.Л. Ру-

бинштейна, других выдающихся профессоров, оказавших на формирование ее взглядов наибольшее влияние. С ностальгией и большой теплотой она вспоминала о тех семинарах, которые профессора МГУ проводили у себя дома. Как правило, в центре внимания находились дискуссионные вопросы – обсуждались ключевые проблемы историографии. Особо ее удивляло то, что маститые ученые на равных общались со студентами. Она не раз отмечала, что общение с профессурой МГУ стало стимулом к освоению научно-исследовательских методов и прежде всего к скрупулезному изучению исторических источников. Уже в те годы определился ее интерес к изучению истории земства, предпринимательства, мелкой промышленности.

Но в полной мере ее талант педагога и ученого раскрылся в 1950-е - 1980-е гг. После окончания МГУ Н.Л. Хайкина около десяти лет работала учителем школы в г.Куйбышеве. Одновременно она занималась выявлением и сбором материалов по истории самарского земства. Безусловно, молодую исследовательницу не могли не привлекать социальные аспекты деятельности земств и прежде всего актуальные вопросы «местных польз и нужд», которые решали губернское и уездные земства и управы. Речь идет о создании системы образования, медицинской, агрономической, ветеринарной сети, социальной инфраструктуры, в которой остро нуждались жители города и дореволюционной деревни. Ее восхищала самоотверженная деятельность земских служащих на благо народа. Но в то же время Н.Л. Хайкина скрупулезно исследовала экономическую деятельность самарского земства. Говоря о вкладе Н.Л. Хайкиной в разработку истории земства, отметим, что она попыталась в рамках марксистско-ленинской методологии (вспомним пресловутую оценку В.И. Ленина «земство – пятое колесо в телеге российского самодержавия») дать объективную характеристику самарского земства. И здесь, что самое важное, оценивая разностороннюю деятельность самарского земства, она была далека как от его идеализации, так и от безудержной критики. Те же самые взвешенные оценки содержались в ее статье<sup>3</sup> и кандидатской диссертации<sup>4</sup>, которая была успешно защищена в Московском государственном университете.

Ее кандидатская диссертация способствовала росту интереса историков к изучению земской проблематики. В 1980-е и 90-е гг. ряд моих и Н.Н. Кабытовой учеников – Н.А. Арнольдов, Т.В. Коротаева, А.В. Костюков, В.Ю. Кузьмин, М.Н. Матвеев, О.В. Турганова, защитили кандидатские диссертации по истории самарского земства. А затем в 2009 г. была подготовлена и из-

дана коллективная монография, в которую также вошли и разделы, написанные Н.Л. Клейн<sup>5</sup>.

Защита кандидатской диссертации стала импульсом для активизации ее дальнейшей научно-исследовательской работы. Н.Л. Хайкина (Клейн) переходит на работу на кафедру политической экономии Куйбышевского планового института, в котором прошла ступени от ассистента, кандидата наук до доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой экономической истории. Около 44 лет она трудилась в институте, пользовалась громадным авторитетом в вузе и стала первой женщиной в коллективе, защитившей докторскую диссертацию.

Свыше 20 лет Н.Л. Клейн работала над докторской диссертацией «Экономическое развитие Поволжья в конце XIX - начале XX в.». Одноименная книга опубликована в 1981 г.<sup>6</sup> Ей предшествовал цикл статей в различных межвузовских сборниках. Но особо отметим ее гражданское мужество, когда она, не побоявшись репрессий со стороны вузовского и партийного начальства, приняла участие в 1972 г. в научной конференции о проблемах многоукладности экономики Российской империи, которая проходила в Свердловске. С большим вниманием был заслушан ее доклад о развитии мелкой промышленности в Поволжье. Н.Л. Клейн акцентировала внимание на том, что в регионе преобладали формы мелкого крестьянского производства. Тогда же Нелла Львовна приняла решение сосредоточить внимание на изучении проблем экономического развития Поволжья в конце XIX - начале XX в. и занималась научной разработкой этой темы вплоть до своей кончины.

Мое знакомство с Н.Л. Клейн состоялось в 1974 г. (хотя уже в Казани я изучал многие ее труды), когда я, член редколлегии межвузовского сборника статей, пригласил ее для уточнения некоторых положений ее статьи. Ранее о Н.Л. Клейн мне много рассказывали И.М. Ионенко, Е.И. Медведев и С.Г. Басин. Первая встреча состоялась на кафедре истории СССР Куйбышевского госуниверситета в присутствии профессора Ефрема Игнатьевича Медведева, который потечески ее обнимал и расспрашивал о ходе работы над докторской диссертацией. Затем мы обменялись телефонными номерами, и с тех пор наши контакты длились чуть более 30 лет. Я не раз приглашал Н.Л. Клейн принять участие в сборниках статей, представить доклады на научных конференциях или выступить оппонентом у очередного моего аспиранта. В то же время я выступал оппонентом у ее аспирантов А.А. Капитонова, С.В. Саловой, А.Г. Вдовина.

В начале 80-х гг. я принимал участие в заседании кафедры политической экономии Куй-

бышевского планового института, на котором обсуждалась ее докторская диссертация. Один из преподавателей кафедры подверг работу Н.Л. Клейн острой и необоснованной критике, и я попытался сгладить эту остроту тем, что обратил внимание членов кафедры на стремление диссертанта по-новому подойти к изучению многих аспектов экономического развития Поволжья. Вероятно, в знак благодарности Н.Л. Клейн опубликовала в журнале «Вопросы истории» рецензию на мою монографию «Аграрные отношения в Поволжье в период империализма».

Н.Л. Клейн защитила докторскую диссертацию в 1984 г. в специализированном совете в Ленинградском отделении Института истории АН СССР. Так или иначе, ее проблема была связана с изучением модернизационных процессов в России в пореформенный период и в начале XX в. Но в то время в ходу были другие понятия, которые были связаны с господствовавшей в нашей стране марксистско-ленинской методологией. Поэтому Н.Л. Клейн сочла возможным при постановке темы остановиться на проблеме путей утверждения капиталистического способа производства в России. Ее не мог не волновать вопрос о соотношении развития капитализма «вглубь» и «вширь». Вне поля ее зрения не осталась структура экономики Поволжского региона как составной части капиталистической системы хозяйства России в начале XX в. При этом она попыталась осветить комплекс этих и других проблем во взаимосвязи и взаимообусловленности, что позволило проследить процесс складывания экономики региона, определить его место в имперском хозяйстве<sup>7</sup>.

В монографии представлен процесс влияния монополий и банков на развитие экономики Поволжья. Автор выделяет этапы формирования отраслей промышленного производства, уделяя внимание анализу социально-экономического положения пролетариата Поволжья. На фоне этих проблем историк попыталась представить эволюцию сельскохозяйственного производства в Самарской, Симбирской и Саратовской губерниях. Монография написана как на архивных материалах, так и на данных официальной и земской статистики. В ней затронуты вопросы, связанные с эволюцией сельскохозяйственного производства, которые анализируются с позиций марксистско-ленинской методологии. Представлена также эволюция сельского хозяйства и рассмотрены новые явления в аграрном строе, которые были вызваны реализацией столыпинской аграрной реформы, в ходе которой создавался слой новых собственников из числа землеустроенных крестьян, что способствовало ускорению темпов развития капита-

лизма в сельском хозяйстве региона. Традиционно в духе официальной советской историографии говорится о двух путях развития капитализма в земледелии.

В монографии акцентируется внимание на дискуссионных проблемах развития капитализма в позднеимперский период. Отмечено несоответствие мнений у историков (да и могли ли эти мнения совпадать? – П.К.) «по очень многим вопросам, касающимся уровня и характера развития капитализма»<sup>8</sup>. Вероятно, критически необходимо относиться к утверждению, что особый тип российского капитализма был справедливо отвергнут советской историографией, что явно не соответствует оценкам, которые были сформулированы А.Л. Сидоровым и представителями нового направления в советской историографии (см. работы А.М. Анфимова, П.В. Волобуева и М.Я. Гефтера).

К числу позитивных моментов следует отнести то, что Н.Л. Клейн при анализе развития сельскохозяйственного производства подчеркивает значение естественно-географических факторов. Новым было и то, что автор говорит о территориальной специфике земледельческого производства, о появлении пшеничных фабрик, картофельных плантаций и т.д., не определяя географического размещения этих специализированных районов.

В монографии приведены данные об использовании в земледельческом производстве усовершенствованного сельскохозяйственного инвентаря и машин, о применении новых агротехнических приемов. Подчеркивается роль земств в создании аграрной инфраструктуры. И в то же время автор делает вывод о том, что значение административных органов в агротехнических мероприятиях по сравнению с земствами было «менее результативным»<sup>9</sup>.

В монографии предпринята попытка показать эволюцию зернового производства в Среднем Поволжье. К сожалению, автор использовала преимущественно лишь данные сельскохозяйственных обзоров, а также некоторые издания Центрального статистического комитета. Вне поля зрения оказалась урожайная статистика, которая позволяет в полной мере выявить как динамику урожайности, так и товарность крестьянского и частновладельческого хозяйств. По мнению Н.Л. Клейн, урожайная статистика ЦСК тождественна с губернской статистической отчетностью. Новейшие исследования уфимского историка М.И. Роднова позволили выявить степень достоверности таких данных, которые содержатся в официальных источниках ЦСК, в сборниках сведений губернских статистических комитетов и в изданиях земской статистики.

Если процесс расслоения крестьянства в монографии представлен с традиционных позиций, то по-новому звучит вывод Н.Л. Клейн о том, что в ходе проведения столыпинской аграрной реформы «... в Поволжье, по крайней мере в пшеничной зоне (здесь речь идет о степных районах Поволжья. – П.К.) утвердились фермерские хозяйства переселенцев и местных крестьян»<sup>10</sup>.

Важен также вывод о том, что главными поставщиками товарного зерна на внешний и внутренний рынок являлись крестьяне, а дворянские имения утрачивали свое влияние в пространстве хлебного рынка как в регионе, так и в России<sup>11</sup>. И, конечно, нельзя не отметить вывод о том, что в начале XX в. «аграрный строй Поволжья принципиально не изменился, но углубление капитализма внесло свои коррективы»<sup>12</sup>. Этот тезис Н.Л. Клейн скорее отражает ситуацию, которая сложилась накануне Первой мировой войны в лесной зоне Поволжья, где на эволюцию крестьянских хозяйств сильное влияние оказывали архаичные черты прежних отношений, но и там сказывалось воздействие хлебного рынка.

Таковы некоторые выводы Н.Л. Клейн, которые были сформулированы ею в ходе работы над докторской диссертацией, ставшей главной вехой в ее научной биографии. Безусловно, для тех лет это была новаторская работа, которая

оказала позитивное влияние как на разработку многих проблем, так и на подготовку в Поволжье новой генерации историков – экономистов и аграрников.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Кабытов П.С. Нелла Львовна Клейн: штрихи к портрету историка // Человек в экономике: исторический дискурс. Материалы Всероссийской научной конференции по экономической истории, посвященной 80-летию профессора Н.Л. Клейн. 17-18 мая 2007 г. Самара, 2007. С.3-6.

<sup>2</sup> Тагирова Н.Ф. Н.Л. Клейн – заведующая кафедрой экономической истории Куйбышевского планового института // Человек в экономике: исторический дискурс. Материалы Всероссийской научной конференции по экономической истории, посвященной 80-летию профессора Н.Л. Клейн. 17-18 мая 2007 г. Самара, 2007. С.7-11.

<sup>3</sup> См.: Исторические науки. М., 1959.

<sup>4</sup> Клейн (Хайкина) Н.Л. Земские учреждения Самарской губернии в 1864-1881 г. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1961.

<sup>5</sup> Кабытов П.С., Арнольдов А.Н. и др. Самарское земство: опыт практической деятельности. Самара, 2009.

<sup>6</sup> Клейн Н.Л. Экономическое развитие Поволжья в конце XIX – начале XX вв. Саратов, 1981.

<sup>7</sup> См.: Клейн Н.Л. Экономическое развитие... С.11.

<sup>8</sup> Там же. С.11.

<sup>9</sup> Там же. С.129.

<sup>10</sup> Там же. С.129.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же. С.136.

#### SAMARA HISTORIAN NELLA LVOVNA KLEIN

© 2014 P.S. Kabytov

Samara State University

The article is devoted to the scientific activities of the doctor of history, professor of the Samara State University of Economics, Nella L. Klein. The author emphasized the contribution by Nella Klein to the study of the Samara zemstvo self-government, the economy of the Volga region, agricultural production, and the evolution of peasant farms and landlord estates at the turn of the 19th – 20th centuries.

*Keywords:* historiography, agrarian history, local self-government, peasant farms and landlord estates, stratification of peasantry.