

## СПЕЦИФИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА КЛАССИФИКАЦИИ В ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ

© 2014 М.В.Стёпкина

Самарская государственная областная академия (Наяновой)

Статья поступила в редакцию 19.11.2014

Статья посвящена анализу теоретико-познавательных оснований классификационной методологии, выявлению её специфики в применении к гуманитарным областям знания.

*Ключевые слова:* классификация, метод, гуманитарное знание.

В большинстве современных исследований по проблемам гуманитарного знания среди прочего констатируется отсутствие в последнем разработанной, эффективно применяемой методологии. Гуманитарные науки, под которыми понимается очень многое, постоянно пытаются самоопределиться, найти устойчивые основания, но в силу ряда причин практически не имеют на этом пути успеха. Одним из негативных моментов, которые вызывают скепсис и критику у представителей, например, естественных наук, является наличие в гуманитарном знании большого количества ложных, зачастую противоречивых суждений, мнений, неverified гипотез и т.д., проверить которые не представляется возможным, как раз в силу неразвитости собственной методологии. Претендуя на специфичность и принципиальное отличие от наук естественных, гуманитарные должны не заимствовать методы, применяя их простым копированием, а разрабатывать свои или адаптировать уже имеющиеся, что позволило бы продуцировать научное знание, претендующее на статус объективного (или интересубъективного) без оговорок и допущений.

Трудно не согласится с авторами следующего высказывания: «В условиях господства тезиса об отсутствии истины и принципиальном равенстве отдельных мнений, концепций и интерпретаций чего угодно, фундаментальная наука вообще, а гуманитарная – в силу меньшей формализованности и большей субъективности, – в особенности испытывают сильнейшее давление со стороны непрофессиональных суждений и гипотез, претендующих на равную с научными теориями правомерность»<sup>1</sup>.

<sup>0</sup> Стёпкина Марина Владимировна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии.

E-mail: [philosophy@nayanova.edu](mailto:philosophy@nayanova.edu)

<sup>1</sup> Гуманитарная катастрофа [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.akvoabr.ru/gumanitarnaja\\_katastrofa.html](http://www.akvoabr.ru/gumanitarnaja_katastrofa.html)

Рефлексия по поводу оснований, особенности и степени научности гуманитарного знания имеет достаточно длительную историю. В качестве основных специфических черт гуманитарных наук наиболее часто в исследованиях на данную тему встречаются следующие: идеографичность (описательный характер), прималитет понимания как способа познания, постулирование текста в качестве основного объекта изучения (в радикальной форме в виде тезиса «всё есть текст»), аксиологическая окраска, ориентация на «внутренний мир» человека, его индивидуальность, сложность демаркации субъекта изучения от объекта.

В силу вышеизложенного, а также на основании самостоятельных, даже самых поверхностных размышлений по поводу данного вопроса, любому человеку, не обязательно исследователю, учёному, становится очевидным, что в гуманитарных науках сложилась ситуация всеобщего хаоса, бессистемности и тотальной неопределённости. Не обращать внимания на эту проблему стало невозможно. В том числе и потому, что гуманитарная сфера играет существенную роль в жизни современного общества, оказывает сильное влияние на культуру, человека и его быденную жизнь. Кризис необходимо преодолевать. С нашей точки зрения, продолжать в такой ситуации настаивать на том, что гуманитарному знанию чужда объективность и её следует всячески избегать – интеллектуальный авантюризм, не имеющий перспектив, и ведущий только к усугублению описанного кризиса.

Суждения, носящие характер исключительно субъективный, суть мнение. А совокупность мнений – это не наука в собственном смысле слова. Научное знание обладает свойством системности, т.е. его элементы взаимосвязаны и представляют собой определённую целостность. Бесспорно, гуманитарные науки отличаются от естественных в силу многих причин. Не будем углубляться в их рассмотрение, примем данный тезис за исходное положение. Тем не менее, знание, получаемое в

рамках обеих познавательных парадигм, претендует на научный статус, следовательно, должно отвечать среди прочего критерию системности. А для этого необходимо иметь развитый методологический аппарат, применяемый в каждой конкретной познавательной ситуации по мере необходимости.

Мы не претендуем в данной работе на создание универсального «рецепта» или изменение радикальным образом траектории развития гуманитарного познания, мы лишь попытаемся определить в первом приближении, способно ли рациональное внедрение метода классификации оказать положительное влияние на гуманитарную сферу в деле упорядочения и систематизации получаемого в её рамках знания, а также показать, что применение данного метода не влечёт утрату специфики, свойственной гуманитариям. Многие могут высказать суждение о том, что классификации уже давно существуют и функционируют в гуманитарных науках, но, на наш взгляд, в большинстве случаев речь может идти только о группировках, зачастую произвольных, и типологиях. Научная же классификация строится с соблюдением строгих правил (в частности, формально-логических), имеет определённое основание, связанное с существенным (либо тщательно выбранным) признаком объектов классифицирования.

В качестве рабочего определения, несмотря на все сложности поиска единой дефиниции данной формы познания, примем следующее: «Классификация – это распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определённое постоянное место и, в свою очередь, делится на подклассы»<sup>2</sup>.

Рассмотрим метод классификации немного подробнее. Классификационная процедура достаточно широко распространена в естественнонаучном познании, где к ней предъявляется широкий спектр требований: от организации материала до открытия закономерностей. Иногда её универсализируют, пытаясь выработать единый алгоритм классифицирования, способный решать различные научные задачи. Но в целом, если обобщить имеющиеся сведения о различных существующих в науке и действующих классификациях, можно выделить основные функции, которые она выполняет в процессе познания: систематизация знаний, передача и хранение информации об объектах, прогностическая функция,

функция описания и в некоторых случаях объяснения существования классов объектов<sup>3</sup>. Кроме того, в научных работах по проблеме классификации указывается на факт взаимосвязи классификации и других форм познания, в частности теории. «Как и всякая теория, классификация представляет собою логически относительно полную и замкнутую концептуальную систему. И если она не является просто удобной описательно-распознавательной систематикой, регистрирующей разнообразие объектов какой-то предметной области, то, как и всякая теория, она выполняет пояснительную функцию»<sup>4</sup>.

Говоря о классификации как форме познания, необходимо кратко перечислить также её основные виды. Традиционно выделяются следующие: искусственные-естественные, формальные-содержательные, описательные-сущностные. Кроме того, в качестве отдельных видов можно встретить каузальные классификации, генетические и т.д., поскольку в каждой конкретной науке в зависимости от целей и задач исследования могут создаваться соответствующие таксономические построения. Каждая из перечисленных разновидностей обладает определённым эвристическим потенциалом применительно к гуманитарной области знания, но есть ещё один вид, который практически не фигурирует в трудах методологов, но который, с нашей точки зрения, имеет серьёзные перспективы эффективной реализации и способен положительно повлиять на теоретико-методологическую составляющую гуманитарных наук. Речь идёт о многомерных классификациях, основанных не одном признаке, а на их множестве. Такие классификации не зависят от определённого параметра-характеристики объектной области, а в качестве основания они могут иметь любое количество признаков и нелинейную структуру. Это открывает практически неограниченные возможности для классифицирования сложных, неоднородных явлений и объектов, таких, например, как социальные явления, явления культуры, которые не могли быть упорядочены при помощи традиционных методов, требующих последовательной формализации, не свойственной в полной мере гуманитарным наукам.

На наш взгляд, классификационные основания в познании универсальны и фундаментальны,

<sup>2</sup> Кондаков Н.И. Логика. – М.: Изд-во «Наука», 1954. – С. 373.

<sup>3</sup> Стёпкина М.В. Гносеологические аспекты классификационной проблемы в науке // Философское образование. Вестник Ассоциации философских факультетов и отделений. Вып.2. (Методические записки. Вып.6). – М.; СПб.: 2011. – С. 327 – 328.

<sup>4</sup> Субботин А.Л. Классификация. – М.: ИФ РАН, 2001. – С.78.

поскольку они имеют место и на теоретическом, и на эмпирическом уровне научных исследований, функционально связаны с такими формами и методами познания как описание, объяснение, аналогия и другие. Процесс классифицирования лежит в основе познавательной деятельности человека, которому свойственно стремление к упорядочению действительности и своих представлений о ней. Дж.Ст.Милль, в частности, полагает, что сам акт «называния» предметов есть их элементарная классификация. «Классифицирование вещей... неотделимо от акта называния или придания вещам общих имен. Всякое название, означающее какое-либо свойство, этим самым разделяет все вещи на два класса: обладающие этим свойством и не обладающие им»<sup>5</sup>.

Конечно же, метод классификации, специфика и потенциал его применимости в гуманитарных науках ещё должны изучаться. Ответ на вопрос о его когнитивных возможностях зависит, во-первых, от мировоззренческой установки исследователя и связан с отношением к фундаментальной философской проблеме: каков онтологический статус всеобщих понятий, категорий и теоретических объектов, в целом? Иначе говоря, классификации существуют объективно, и мы их обнаруживаем, или они являются продуктом

мыслительной деятельности субъекта? Во-вторых, ответ может меняться в зависимости от того, в какой конкретной гуманитарной науке мы собираемся классифицировать.

В заключение отметим, что для того, чтобы избежать крайности субъективизма, мы должны хотя бы допустить наличие объективных процессов и объективных оснований познания, в частности, гуманитарного. Активное применение метода классификации в гуманитарных науках имеет перспективы, но не должно идеализироваться и переоцениваться. В любом случае, проблема статуса гуманитарных наук – очень сложная проблема, требующая для своего решения интеллектуальных усилий не одного поколения исследователей.

---

<sup>5</sup> Милль Дж.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной (Милль Дж.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной. Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования. Перевод с английского под редакцией приват-доцента Императорского Казанского университета В.Н.Ивановского. Второе, вновь обработанное издание. М., издание Г.А.Лемана, 1914. LXXXI, [2], 880 с.). – М.: 1914. – С. 644.

## SPECIFICITY OF APPLICATION OF METHOD OF CLASSIFICATION IN THE HUMANITIES

© 2015 M.V.Stepkina<sup>o</sup>

Samara State Oblast Academy (Nayanova)

The article analyses epistemological foundations of classificatory methodology and its specificity in application to the humanities.

*Key words:* classification, method, humanities.

---

<sup>o</sup> Marina Vladimirovna Stepkina, Candidate of philosophy, Associate professor of Department of philosophy. E-mail: [philosophy@nayanova.edu](mailto:philosophy@nayanova.edu)