

## ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М.Ю.ЛЕРМОНТОВА

© 2015 Г.В.Акопов, В.В.Шарапов

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 01.11.2014

Содержание данной публикации посвящено всестороннему объективному анализу широкого спектра научно-теоретических и прикладных направлений юбилейной конференции, проводимой в честь 200-летия со дня рождения М.Ю.Лермонтова.

Государственный заказ Министерства образования и науки Российской Федерации. № 25.1028.2014/к.

*Ключевые слова:* Унитарный, междисциплинарный, синергетический, интегративный подходы; субпространство, психологизм творчества, художественное сознание и культура, полиментальность, межкультурное взаимодействие.

Замысел конференции «Художественное сознание: консолидация естественнонаучного и гуманитарного подходов» состоял в определении палитры подходов к трактовке (эксплицитному или имплицитному пониманию) и реализации концепта «художественное сознание» в докладах, обсуждениях и собранных авторских текстах академического жанра или, в более широком опыте, на материале анализа релевантных художественных произведений различных жанров.

Исходные предположения включали возможность идентификации, главным образом, двух подходов – унитарного (заявленный объект анализируется исключительно в традициях и канонах предметной принадлежности – литературоведчески, лингвистически, музыковедчески, эстетически, философски и т.д.), либо междисциплинарного. Не исключались возможности комплексного, системного, синергетического, интегративного и других подходов, за исключением «негенетической» деконструкции. Соответственно, критическая линия, предположительно, снималась акцентированием установки консолидации широкого плана (естественно-научные и гуманитарные подходы).

Творчество М.Ю.Лермонтова, 200-летию со дня рождения которого посвящена конференция, представляет богатый материал для апробации тех или иных подходов. Так, анализ всего корпуса лирических произведений Лермонтова (как формы личностного самовыражения) позволил ис-

следователю, используя естественно-научные категории пространства и времени, выявить специфику «поэтического пространства» (в составе физического, социального и ментального субпространств) Лермонтова в сравнении с Пушкиным и Байроном. Аналогично – «поэтическое время» в проекции на историческое, социальное и субъективно-личностное (биографическое) событийное множество.

Иная иллюстрация естественно-научных подходов связана с количественными оценками, в частности поэтических смысловых сгущений («Взор» и «Звуки») в лирике Лермонтова. В этом случае имел место не просто перенос естественнонаучного аппарата (количественные измерения) в сферу литературного творчества, но также встречный процесс подготовки необходимых обобщений на художественном материале, а также последующее обращение к категориальному аппарату другой научной дисциплины – психологии (репрезентативные системы) для сопоставления соответствующих характеристик поэтической (лирической) индивидуальности Лермонтова, в сравнении с В. Гюго и Ф. Кафкой (характеристики созерцательности в творчестве). Таким образом, в дополнение к простому использованию естественно-научных понятий и методов гуманитарных наук показана одна из форм комплексирования математических, литературоведческих и психологических категорий и исследовательских процедур (см. доклад Г.В.Акопова).

Представляется весьма актуальной проблема изучения психологизма в творчестве М.Ю.Лермонтова на основе современных психолингвистических представлений. Так, ряд исследователей склонны рассматривать уникальность и неповторимость психологизма поэта в его желании

<sup>o</sup> Акопов Гарник Владимирович, доктор психологических наук, профессор, зав.кафедрой общей и социальной психологии. E-mail: [info-psy@rambler.ru](mailto:info-psy@rambler.ru)

Шарапов Вячеслав Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии.

E-mail: [sharapov61@mail.ru](mailto:sharapov61@mail.ru)

радикализировать творческие возможности на углублённом анализе и освещении внутреннего мира персонажа<sup>1</sup>. В этом отношении М.Ю.Лермонтов обладал непревзойдённым талантом исследователя душевного состояния «героя» и гениальностью писателя, способного тонко и логично излагать свои мысли. Таким образом, основной тематикой творчества поэта выступает самопознающая в процессе развития личность. Данный аспект освещается автором как в лирике, так в прозе методом, так называемого психологического романтизма.

Отличительной чертой персонажей произведений поэта является их конфронтация с внешним миром, при сохранении внутренней объективности и реалистичности. Лермонтов проследживает не только процесс формирования личности своих «героев», но и поясняет его, что определяет их взгляды и поступки. В этой связи поэта можно с полным основанием определить как пионера в сфере психологизации литературных произведений, заложившего основы психолого-философской проблематики русской литературы «серебряного века», оказавшего в дальнейшем колоссальное влияние на психологизм творчества Ф.М.Достоевского и Л.Н.Толстого.

В контексте вышесказанного ясно, что консолидация усилий ученых естественных и гуманитарных областей знаний, не отменяя достаточно распространенных интервенций естественников в гуманитаристику и социальные науки, рассматривается в более широком плане – как встречное движение тех и других или, по крайней мере, готовность откликнуться на это движение.

«Логика» конференции оказалась несколько шире представленного плана, «вписавшегося» в тематическое и содержательное разнообразие докладов и представленных материалов. Четыре секционных раздела определяют смысловую линию группировки тем – от приближенных к парадигмам той или иной научной школы, через многообразие сфер (искусств) проявления художественного сознания и концентрированного его выражения в творчестве одной личности (М.Ю.Лермонтова), к проблеме трансляции и обновления художественного знания.

Проблема художественного сознания предполагает ряд научных экспликаций, начиная с дефиниций, классификации, установленных закономерностей, спецификаций и т.д. В докладах, сообщениях и присланных на конференцию ма-

териалах представлены: определения художественного сознания в их связи с проблемой сознания или проблемой художественности (Г.В.Акопов); сопоставительный анализ художественного и фольклорного сознания (М.А.Венгранович, Тольятти), эстетического сознания (О.В.Ощепкова), музыкального сознания (Е.С.Борисова и др.), созерцательного в художественном творчестве Лермонтова (Т.К.Рулина), а также примеры одной из формаций в настенных граффити – избразительно-эстетической (А.И.Белкин).

В соответствии с авторской концепцией полиментальности в обстоятельном докладе В.Е.Семенов (Санкт-Петербург) типологизирует российских деятелей искусств прошлых лет и современных. В докладе также определены основные состояния российского искусства (катарсическое и антикатарсическое) в различные исторические периоды; авансируется роль художественного сознания в сменах общественных настроений: кризис общества или духовно-нравственный подъем.

Отталкиваясь от собственных концептуальных исследований психологии понимания и зарубежных представлений о двух системах мышления человека (логического и интуитивного) В.В.Знаков (Москва) определяет три формы отношений человека к многомерной действительности: понимание, постижение и тайна; последние две формы преимущественно определяются экзистенциальным опытом человека, что позволяет, в контексте проблемы конференции, выделять соответствующие уровни понимания художественных произведений.

В сообщении В.И.Ионесова художественность, имплицитно ассоциированная с культурой, ориентирована автором на поиск и утверждение красоты. По мысли автора в граничной экзистенции: природного и социального, зависимого и свободного, хаотичного и упорядоченного, целостного и фрагментарного, замысленного и воплощенного в жизнедеятельности индивида, определяется, в конечном счете, эстетическая сущность человека.

В представленных Е.В.Павловой и К.Г.Репиной материалах исследуется цветовая картина мира в представлениях и живописном творчестве студентов; и типология художественных пространств в живописном творчестве учащихся соответственно.

В докладе О.М.Буранка обстоятельно и фактологически показана, с одной стороны преемственность в развитии художественного сознания в русской поэзии XVIII и XIX вв., с другой – истоки творческих переосмыслений традиционных тем поэзии в ранних сочинениях Лермонтова.

<sup>1</sup> Грахова С.И. Депрессивные акцентуации в поэме М.Ю.Лермонтова «Демон» // Материалы Всероссийской научно-практич. конф., посвящённой 55-летию филологич. ф-та. – Елабуга: ЕГПУ, 2008. – С. 137 – 140.

В тезисах В.В.Сохранова-Преображенского (Пенза) отмечена значимость культурного смыслообразования в развитии творческого (художественного) сознания.

Художественность как темпоральная константа проникает в повседневность и репрезентируется в образах, стилистике, семантической многослойности определенных словесных средств, в литературных прагматонимах – названий конфет (сообщения и материалы А.Г.Ипполитовой, Р.Р.Шайхулловой, Е.С.Сухининой).

Проблематика косвенных художественных форм межкультурного диалога представлена в тезисах А.Акоповой (Москва) и Л.Норина (Ростовна-Дону). Общность художественно-поэтических осмыслений на инокультурном и иноязычном материале («батальная поэзия») представлена в работе А.С.Бакалова В сообщении Л.В.Коршиковой освещен опыт распространения русского языка и художественной культуры на территории славянских государств. Этнический аспект проблемы был представлен в обстоятельном докладе В.В.Шарапова, отметившего особую актуальность фундаментального гуманитарного образования, как определяющего условия формирования оптимального баланса этнических авто-и гетеростереотипов – основы высокого уровня межкультурного взаимодействия.

Позитивные эффекты включения художественных «осмыслений» в профессиональную деятельность обоснованы в энергетической концепции связи сознания и физиологии (Л.М.Дубовый, Пенза) и подтверждены в процессах обучения и воспитания (К.В.Миронова, Москва; Н.А.Неелова, Пятигорск; Л.А.Павлова), в ситуациях психотерапевтической работы (Н.Л.Карпова, Москва), на примере авторского самоанализа и «самопсихотерапии» писателя (Н.И.Мельченко, Москва), а также в психологическом образовании (Л.Г.Жданова, С.А.Арнольд; Е.Л.Чернышова, Л.А.Сапожникова).

Естественно-научный и гуманитарный подходы сопоставлялись и иллюстрировались в докладах, сообщениях и материалах Е.П.Иванян (математически выстроенная фоносемантика в психолингвистической оценке литературного произведения), Р.Ф.Ихсанова (автором акцентирована процессуальность как в естественно-научном, так и в гуманитарном «измерениях» жизнедеятельности человека; и в логике реверсии хаоса и порядка показана ценность процессуальной доминанты в исследованиях художественного сознания), А.Ю.Цепкова (взаимодополнительность качественных и количественных методов).

Вопросы творческой активности, имманентные проблематике художественного сознания,

обсуждаются в исследовании В.А.Мазилова (Ярославль). Автор рассматривает творчество не столько как догадку, инсайт, сколько как «преодоление заблуждений», достигаемое в процессе корректировки структур субъективного опыта в четырехфазной динамике. В соответствии с темой конференции каждую фазу можно рассматривать как определенный этап или уровень художественного сознания. В тезисах А.И.Белкина и И.А.Белкина описываются эвристические возможности воображения в художественном творчестве. В докладе О.В.Журчевой и А.В.Гусева, на примере креативной рецепции, раскрывается коммуникативная природа художественного произведения. Тема исследования С.С.Смирновой связана с вопросами творчества музыкальных коллективов, а также творческой интерпретации произведений искусства. В тезисах Я.П.Русковой (Болгария) обсуждаются вопросы «творческой компетентности» и профессионального самоопределения будущих музыкальных педагогов, а в работе Т.В.Харитоновой – развитие профессионального мышления будущего учителя музыки. В сообщении С.П.Пронина представлен один из факторов, препятствующих творчеству в профессиональной деятельности педагога (профессиональная деформация).

Современные информационные технологии в решении творческих задач художественного проектирования (архитектура, дизайн и пр.), обработки и разномодального экспонирования лингвистического материала («национальный корпус русского языка»), в музыкальном образовании рассматриваются в материалах А.Е.Войскунского и Т.Д.Ермоловой (Москва), А.Н.Моргуновой и С.П.Руского (Болгария).

Социально-исторический аспект художественного отражения действительности представлен в докладах С.Н.Фоломеева (проблема гражданственности), Г.А.Доброзраковой (атмосфера 70-х гг. СССР в сочинениях С.Довлатова), Д.Г.Васильевой (архитипизация массового музыкального вкуса после демократических перемен в Болгарии), Н.Н.Кисловой (актуализация «еще не открытых или забытых» пластов художественного сознания отдельных авторов), И.В.Некрасовой (тематическая актуализация художественного образа «Герой нашего времени» в многоплановом мире современности), О.Л.Кабачек (Москва) (реконструкция трагических событий дуэли Лермонтова посредством сопоставления реальных и художественных персонажей прошлого), В.П.Океанского (Шуя) (историко-культурологическая рецепция художественного наследия Пушкина и Лермонтова) и Е.Н.Поляковой (номинация любовно-

эротических отношений в художественных текстах 20-х гг. XX в.).

Следует также отметить анализ художественного сознания как источника теоретических и прикладных идей для психологии, в частности, театрального искусства (М.А.Степанова, Москва) и индустриальных романов советской прозы (Н.Ю.Стоюхина, Нижний Новгород).

Таким образом, конференция способствовала выявлению и более или менее полному решению российскими учеными различных научных направлений следующих основных задач: 1) методологическое, теоретическое и инструментально-практическое рассмотрение концепта «художественное сознание»; 2) обсуждение и утверждение (апробация) ряда унитарных, междисциплинарных и комплексных исследований художественного сознания; 3) выделение ряда форм, видов и типов художественного сознания в их взаимосвязях с живой действительностью; 4) конкретизация тех или иных теоретических положений на мате-

риалах творчества отдельных представителей художественной культуры и, эксклюзивно, в творчестве М.Ю.Лермонтова в связи с 200-летием; 5) практико-ориентированный обмен опытом технологических новшеств в сфере художественного образования; 6) повышение квалификации отдельных участников конференции в сфере проблем художественного сознания в контексте консолидации естественно-научных и гуманитарных подходов на организованных оргкомитетом мастерских.

Обеспеченность конференции научными кадрами представляется значительной (более 20 участников с ученой степенью доктора наук и более 30 с ученой степенью кандидата наук). На конференции активно использовались современные технические средства и прочее оборудование. Соответствие проблематики представленных докладов, сообщений и материалов теме конференции, поддержанной грантом РФФИ, представляется весьма высокой.

## REVIEW OF THE CONFERENCE IN HONOUR OF M.Y.LERMONTOV'S 200TH ANNIVERSARY

© 2015 G.V.Akopov, V.V.Sharapov<sup>o</sup>

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article deals with the comprehensive objective analysis of a wide range of scientific, technical and applied areas of the conference held in honor of M.Y.Lermontov's anniversary.

*Key words:* unitary, interdisciplinary, synergetic, integrative approaches, subspace, psychology of creativity, artistic consciousness and culture, polimentality, interculturality.

<sup>o</sup> Garnik Vladimirovich Akopov, Doctor of psychology, Professor, Head of Department of general and social psychology. E-mail: [info-psy@rambler.ru](mailto:info-psy@rambler.ru)  
Viacheslav Viktorovich Sharapov, Candidate of history, Associate professor of Department of general and social psychology. E-mail: [sharapov61@mail.ru](mailto:sharapov61@mail.ru)