

## ЭВОЛЮЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ КРИТИЧЕСКИХ ОТЗЫВОВ О РОМАНЕ В.ВОЙНОВИЧА «ЖИЗНЬ И НЕОБЫЧАЙНЫЕ ПРИКЛЮЧЕНИЯ СОЛДАТА ИВАНА ЧОНКИНА». 1-Я СТАТЬЯ

© 2015 А.В.Есина

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 13.04.2015

В данной статье рассмотрены отзывы критиков на роман В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина». Прослеживается, как со временем меняется отношение критиков к роману, его героям и самому автору.

*Ключевые слова:* В.Войнович, Чонкин, критика, анекдот, диссидентство.

Со дня своего первого опубликования в 1969 году в самиздате роман В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» подвергся жесткой критике. Одной из самых резких и непримиримых оказалась точка зрения Е.Ованесяна. В своей статье «Где ищет почестей глумливое перо?» критик обвиняет Войновича буквально во всех смертных грехах. Во-первых, Ованесян вообще отказывает роману в литературности: «Можно ли вообще отнести к литературе цепь анекдотов, перемежаемых цирковыми репризами и псевдонародными прибаутками? «Чонкин» – явление более идеологического, чем литературного порядка»<sup>1</sup>. Во-вторых, критика страшно возмущает тема и предмет иронии в романе. «Могут ли подобные трагические моменты истории (ВОВ) использоваться как исходный материал для сатиры вообще? Исторические события глобального масштаба неприкасаемы для сатиры и юмора по нравственному, а не по цензурному запрету»<sup>2</sup>. И самое главное, что возмущает Ованесяна, это герои романа, особенно два главных: Ваня и Нюра. Войновича обвиняет в том, что он просто ненавидит весь русский народ и, задумывая Чонкина, автор явно был нацелен на создание карикатурного образа. «Мог ли писатель, создавая образ русского солдата, насыщать его таким количеством издевательских под-

робностей? Ясно, что Войнович задумывал именно карикатуру, а не истинного героя»<sup>3</sup>.

Возвышенно-патетический стиль статьи вызывает улыбку у каждого здравомыслящего человека. Сама статья достойна сатирической оценки. Читая вышеприведенное высказывание, можно подумать, что автор не знаком с романом Л.Н.Толстого «Война и мир» (в частности, с образом Долохова), или с бурлеском Вольтера «Орлеанская девственница». По всей видимости, настоящие герои у Е.Ованесяна воспитываются на панегирике и оде. Отсюда вытекает его убежденность в том, что роман Войновича крайне опасен. Более того, он убежден еще и в том, что роман был «внедрен» в нашу страну в качестве «художественной иллюстрации к кампании очернения нашей истории»<sup>4</sup>.

Целиком и полностью поддерживает позицию Е.Ованесяна Г.Яновский. В своей статье «Чонкин против Теркина, или как стать «наследником» Гоголя» он называет роман «пошлым» и «клеветническим». Выступая в роли заступника народа, критик отказывает героям Войновича в уме, бытовой сообразительности и элементарной порядочности: «Каждая строка грязного романа насыщена до предела цинизмом и злобой к простому, советскому человеку, – пишет Яновский. – Нет в этом, с позволения сказать, художественном произведении ни одного умного порядочного персонажа»<sup>5</sup>.

В адрес романа звучат порой весьма грубые ругательства, которые, однако, не подкреплены никакими доказательствами.

<sup>0</sup> Есина Алена Владимировна, старший преподаватель кафедры философии и общегуманитарных дисциплин Самарского юридического института ФСИН России, аспирант кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы ПГСГА.  
E-mail: [parizhanka2@yandex.ru](mailto:parizhanka2@yandex.ru)

<sup>1</sup> Ованесян, Е. Где ищет почестей глумливое перо? / Е.Ованесян // Молодая гвардия. – 1990. – № 5. – С. 278.

<sup>2</sup> Ованесян, Е. Где ищет почестей глумливое перо?....

<sup>3</sup> Ованесян, Е. Где ищет почестей глумливое перо?....

<sup>4</sup> Ованесян, Е. Где ищет почестей глумливое перо?....

<sup>5</sup> Яновский, Г. Чонкин против Теркина, или как стать «наследником» Гоголя / Г.Яновский // Советские профсоюзы. – 1980. – №10. – С. 21.

Г.Яновского поддерживает Г.Муриков, говоря об «атмосфере всепроникающей пошлости в «Чонкине». «Пошлость – вообще неотъемлемая часть «художественного мира» произведений такого рода, густо замешанных на сплетнях, анекдотах, сплетающихся в непрерывную – то грубую, то достаточно тонкую – вязь хохмачества и кривляния. Но то, что вполне уместно, скажем у Жванецкого, который на большее и не претендует, то в произведениях большого жанра, высокопарно называемых романами, выглядит поистине убого и жалко»<sup>6</sup>.

Д.Урнов высказывается в «Литературной газете» более чем определенно: «все плохо», «ни одной по-настоящему смешной фразы»<sup>7</sup>. В голосе критика звучит явное раздражение против почитателей В.Войновича и самого Войновича особенно: «Репутация Войновича только повысилась по мере борьбы с ним, достигавшей, как нарочно, обратных результатов... Хоть лопни, возражая этим упрямам, лишь бы не дать в обиду «преследуемого» автора»<sup>8</sup>, – досадует критик в своей статье «Плохая проза». Главный аргумент Д.Урнова против романа Войновича – антихудожественность, низкий эстетический уровень. Популярность же «Чонкина» он объясняет его «скандальностью».

А.Ланщиков<sup>9</sup> считает, что роман о Чонкине – это оскорбление русского народа, и журнал «Юность» проявил нравственную неразборчивость, напечатав данное произведение. А.Казанцев обращает внимание на то, что «в произведениях Войновича главным объектом осмеяния является русский народ», а С.Куличкин считает, что герои Войновича – «совершенные монстры»<sup>10</sup>.

Таким образом, можно выделить две основные особенности негативной критики 80 – 90-х годов в адрес Войновича: во-первых, почти во всех случаях личное неприятие и предвзятость по отношению к автору, часто имеющие идеологическую основу; во-вторых, названные критики не проводят исследование, не анализируют поэтику, систему образов, а полностью зачеркивают роман, опираясь исключительно на свой авторитет. Заведомо недоброжелательное отношение критиков к автору и его роману не позволя-

ло им увидеть в «Чонкине» нечто большее, чем «клеветническую карикатуру» на русского человека.

Первой в полемику с Д.Урновым, Е.Ованесяном и прочими вступила Ирина Васюченко в своей статье «Чтя вождя и армейский устав». «Если автор не более, чем посредственный прозаик, мимолетный баловень моды, маститым критикам не о чем хлопотать»<sup>11</sup>. Но если сам Д.Урнов готов «лопнуть», доказывая, что Войнович не Гоголь, одно это уже заставляет предположить, что речь идет о достаточно нетривиальном явлении нашей словесности. Но в одном И.Васюченко готова согласиться с Д.Урновым: «...произведения Войновича не так уж смешны. Наблюдательность писателя остра, но и горестна, ирония не дает повода забыть, что его персонажи, эти оболваненные, обездоленные бедолаги, живущие словно в бредовом сновидении, мучаются по-настоящему. Наяву. Войнович неистощим в изобретении комических ситуаций, но слишком сострадателен, чтобы смешить... без удержу»<sup>12</sup>.

И.Васюченко призывает нас более серьезно и непредвзято исследовать природу сатиры Войновича. Автор для нее – мастер «... умеющий оригинально использовать и артистически сочетать элементы разных литературных традиций»<sup>13</sup>.

Вслед за И.Васюченко критик И.Виноградов защищает «Чонкина» от неоправданных обвинений. Он признает эту книгу «замечательной», несмотря на «частные сбои, неровности и гротескные пережимы»<sup>14</sup>. Но, в отличие от И.Васюченко, данный критик называет роман «одной из самых смешных книг нашей сатирической литературы», и освобождающая сила ее смеха, по его мнению, прямо восходит к той счастливо найденной точке обзора, с которой он смотрит на этот бред и обретением которой он обязан своему герою»<sup>15</sup>. Эту точку зрения И.Виноградов называет точкой зрения «простого здравого смысла», «народной» точкой зрения.

Высоко оценивает роман Поэль Карп в статье «За кого Чонкин?». Критик выделяет «Чонкина» из всех произведений стиля современной русской литературы как едва ли не самое яркое проявление российской демократической традиции.

<sup>6</sup> Муриков, Г. Человек массы или претензии постмодернистов / Г.Муриков // Север. – 1991. – №1. – С. 155.

<sup>7</sup> Урнов, Д. Плохая проза / Д.Урнов // Литературная газета. – 1989. – 8 февраля. – С. 4.

<sup>8</sup> Урнов, Д. Плохая проза....

<sup>9</sup> Ланщиков, А. Ищу собеседника: О прозе 70 – 80-х годов / А.Ланщиков. – М.: Сов. писатель, 1989. – 366 с.

<sup>10</sup> Куличкин, С. Верю в лучшее отношение к армии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://traditio-ru.org/holmogorov/library/ch/chisty/1.htm>

<sup>11</sup> Васюченко, И. Чтя вождя и армейский устав / И.Васюченко // Знамя. – 1989. – №10. – С. 214.

<sup>12</sup> Васюченко, И. Чтя вождя и армейский устав....

<sup>13</sup> Васюченко, И. Чтя вождя и армейский устав.... – С. 215.

<sup>14</sup> Виноградов, В. Чонкин возвращается из эмиграции / В.Виноградов // Московские новости. – 1988. – 18 дек. (№51). – С. 14.

<sup>15</sup> Виноградов, В. Чонкин возвращается из эмиграции....

В.Войнович в своих книгах, по мысли автора статьи, выступает против авторитарности во всех ее проявлениях. А средством в этой борьбе служит сатира, которую Поэль Карп определяет как «запредельное бесстрашие реализма»<sup>16</sup>. Для критика ясно, что предметом сатиры В.Войновича становится не война с ее бедами, а образ жизни, при котором реальную войну встречают к ней неготовыми. Таким образом, автор статьи определяет место Войновича в системе реализма.

Известный критик Наталья Иванова в статье «Трагедия преданности и ее комедия» также обращает внимание на особенности сатиры Войновича, отмечая при этом пародийность романа. Она указывает и на объект пародии. По ее мнению, «Чонкин» – пародия на поток массовой литературы о преданности, о военных подвигах и героизме. Но пародирует Войнович лишь внешнее окружение главных героев, доводя его до сокрушительного гротеска. А самих этих героев, Ивана и Нюру, он пишет с нескрываемой любовью и теплым юмором. И при этом остается «чистой воды сатириком»<sup>17</sup>. Впервые Наталья Иванова пытается анализировать сложную структуру романа Войновича и ищет ему аналоги в культуре, так как пародия требует двух текстов. Хотя ее обращения к вопросам поэтики не так значительны, что обусловлено жанром журнальной статьи, но это уже представляет интерес.

Даже в конце 1980-х годов, с началом эпохи перестройки, горячая дискуссия вокруг романа не угасала. Автора обвиняли в издевательстве над идеалами, очернении облика советского солдата, который выиграл войну. В 2002 году Екатеринбургская епархия резко выступила против гастрольного показа спектакля «Иван Чонкин» в постановке Алексея Кирющенко, считая образ Чонкина оскорблением самого понятия армии и истории<sup>18</sup>.

В.Г.Магнитова в своей статье ««Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» Владимира Войновича как факт литературного терроризма» подвергает сомнению литературную значимость романа с точки зрения его художественной ценности. В частности она пишет: «Западу роман был нужен, оказался нужнее, но не как шедевр литературы, поскольку Запад не держит первых позиций в области художественного вкуса, а скорее как форма террористической спецоперации»<sup>19</sup>. По мнению В.Г.Магнитовой, роман не представляет никакой художественной ценности. Он получил хорошую оценку на Западе только из-за своей антисоветской направленности.

Наиболее значительные исследования творчества В.Войновича появились после возвращения писателя в Россию в 1990 г.

Анализируя критику творчества В.Войновича необходимо заметить, что изначально большинство исследований было посвящено публицистическим, проблемным сторонам его творчества, с акцентом на диссидентстве писателя. При этом мало внимания уделялось художественным особенностям произведений В.Войновича.

Современные исследования творчества В.Войновича, и, в частности, романа о Чонкине, больше акцентированы на поэтике прозы писателя. Так, значительное количество работ посвящено анализу жанрового своеобразия романа «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина». Среди авторов, исследовавших данный аспект творчества Войновича, следует отметить Е.Ю.Алисову<sup>20</sup>, Ю.Гурска<sup>21</sup>, И.В.Саморукову<sup>22</sup>, Ю.К.Щеглова<sup>23</sup>. Анализу природы смеха в романе о Чонкине посвящены труды В.В.Авдониной<sup>24</sup>, А.А.Бернацкой<sup>25</sup>, И.С.Жемчуж-

<sup>16</sup> Карп, П. За кого Чонкин? / П.Карп // Книжное обозрение. – 1988. – 21 окт. (№42). – С.6.

<sup>17</sup> Иванова, Н. Трагедия преданности и ее комедия / Н.Иванова // Огонек. – 1989. – №21. – С.10.

<sup>18</sup> В Екатеринбургской епархии обиделись на Войновича [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.newsru.com/arch/religy/22feb2002/chonkin.html>

<sup>19</sup> Магнитова, В.Г. «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» Владимира Войновича как факт литературного терроризма [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0225/003a/02250004.htm>

<sup>20</sup> Алисова, Е.Ю. Жанровое своеобразие сатирического романа В.Войновича / Е.Ю.Алисова // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Литературоведение, журналистика. – 2013. – № 1. – С. 12 – 18.

<sup>21</sup> Гурска, Ю. Черты социальной антиутопии на примере романа В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / Ю.Гурска // Норма жизни – служение России и славянству. – М.: ООО «Диона», 2008. – С. 310 – 317.

<sup>22</sup> Саморукова, И.В. Метафизика анекдота в творчестве В.Войновича / И.В.Саморукова // Литература «третьей волны». Сб. научных статей. – Самара: Изд-во «Самарский ун-т», 1997. – С. 113 – 118.

<sup>23</sup> Щеглов, Ю.К. К понятию «административного романа» (типологические заметки об «Иване Чонкине» В.Войновича) / Ю.К.Щеглов // Новое литературное обозрение. – 2009. – № 99. – С. 143 – 154.

<sup>24</sup> Авдонин, В.В. Поэтика анекдотического в романе В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / В.В.Авдонин // Вестник ТГПУ. – 2011. – Вып. 7 (109). – С. 160.

<sup>25</sup> Бернацкая, А.А. Способы создания комических эффектов в «Чонкине» и «Шапке» В.Н.Войновича / А.А.Бернацкая // Речевое общение. – Красноярск: 2011. – Вып. 13. – С. 52 – 65.

ного<sup>26</sup>, Г.А.Жиличева<sup>27</sup>, А.Платонова<sup>28</sup>, Н.О.Черняевой<sup>29</sup>. Интересно исследование З.Н.Бакаловой, посвященное анализу словесных средств изображения героев романа о солдате Чонкине<sup>30</sup>.

Предметом изучения Е.Алисовой<sup>31</sup>, Т.Л.Рыбальченко<sup>32</sup> стали фольклорные мотивы, присутствующие в романе о солдате Иване Чонкине.

Анализу связей романа о Чонкине с русской и зарубежной литературной традицией посвящены работы Е.Г.Арзамасцевой<sup>33</sup>, А.Р.Волкова<sup>34</sup>.

Особо хотелось бы отметить исследования М.В.Покотыло<sup>35</sup>, в которых автор анализирует

как жанровое своеобразие творчества В.Войновича, так и проблематику его произведений.

Помимо критических и исследовательских статей, творчеству В.Войновича посвящен ряд диссертационных исследований, среди которых следует отметить работу Е.А.Хлебниковой «Жанровое своеобразие прозы В.Н.Войновича»<sup>36</sup> и Чжаи Чаои «Проза Владимира Войновича: Жанрово-поэтическое своеобразие»<sup>37</sup>. Чжаи Чаои по материалам диссертационного исследования была написана монография «Владимир Войнович: этапы творческой эволюции»<sup>38</sup>.

Современные исследователи не склонны упрекать В.Войновича в том, что он оскорбляет в своем романе советский народ и глумится над трагическими фактами нашей истории. Понимая истинную позицию автора по данному вопросу, исследователи сосредоточивают свое внимание на поэтике романа, анализируют глубокие фольклорно-мифопоэтические особенности творчества писателя, синтез комического и трагического, проблемы творчества позднего Войновича как единого индивидуального художественного мира, который связан с устным народным творчеством и мифологией.

<sup>26</sup> Жемчужный, И.С. Владимир Войнович в контексте традиций русской сатиры XX века / И.С.Жемчужный // Вестник Алтайской госуд. педагогич. акад. – 2002. – № 2-2. – С. 95 – 99.

<sup>27</sup> Жиличева, Г.А. О природе смеха в романе В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / Г.А.Жиличева // Молодая филология: сб. науч. тр. – Новосибирск: 2001. – Вып.3. – С. 160 – 168.

<sup>28</sup> Платонов, А. Сатирическое изображение действительности в произведениях В.Н.Войновича [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cendomzn.ucoz.ru/index/0-2606>

<sup>29</sup> Черняева, Н. О природе смеха в романе-анекдоте В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / Н.Черняева // Ежеквартальник русской филологии и культуры. – 1996. – № 3. – Том 2. – С. 157 – 175.

<sup>30</sup> Бакалова, З.Н. Слово как отражение авторской концепции в романе В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / З.Н.Бакалова // Литература «третьей волны». .... – С. 118 – 123.

<sup>31</sup> Алисова, Е. «Два дурака об одном уме»: (Фольклорные источники образа Ивана Чонкина в романе В.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина») / Е.Алисова // Опыты: Сб. науч. ст. аспирантов и студентов. – М.: 2009. – Вып. 4. – С. 17 – 24.

<sup>32</sup> Рыбальченко, Т.Л. Введение элементов сказочной поэтики в структуру повествования о современности как форма критики народного сознания в русской прозе 1960-х гг. / Т.Л.Рыбальченко // Вестник Томского госуд. ун-та. Филология. – 2009. – № 2. – С. 78 – 100.

<sup>33</sup> Арзамасцева, Е.Г. «Уж не пародия ли он?»: (К вопросу о соотношении образов Василия Теркина и Ивана Чонкина) / Е.Г.Арзамасцева // Литература «третьей волны». .... – С. 123 – 132.

<sup>34</sup> Волков, А.Р. Швейк и Чонкин (типология или влияние?) / А.Р.Волков // Rossica Olomucensia XXXVIII (za rok 1999). 1. Rocenka katedry slavistiky na FF Univerzity Palackeho. Olomouc, 2000. – С. 43 – 48.

<sup>35</sup> Покотыло, М.В. Роман В.Н.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина»: специфика негативной квазиутопии / М.В.Покотыло // Вестник Ленинград. госуд. ун-та им. А.С.Пушкина. Сер. Филология. – 2012. – № 4. – С. 218 – 223; Покотыло, М.В. Демифологизация в романе В.Н.Войновича «Необычайные приключения солдата Ивана Чонкина»

/ М.В.Покотыло // Теоретические и прикладные вопросы образования и науки: сб. науч. тр. по материалам Межд. научно-практич. конф. 31 марта 2014 г.: в 13-ти ч. – Часть 8. – Тамбов: ООО «Консалтинг. комп. Юком», 2014. – С. 131 – 132; Покотыло, М.В. Жанровый синкретизм в творчестве В.Войновича: онтологический статус и художественная реализация / М.В.Покотыло // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 5. – Ч. 1. – С. 122 – 126; Покотыло, М.В. Контаминация жанровых признаков в романе В.Н.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» / М.В.Покотыло // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 3 (21): в 2-х ч. – Ч. I. – С. 129 – 132; Покотыло, М.В. Осмысление Великой Отечественной войны в романах В.Н.Войновича «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» и Г.Н.Владимова «Генерал и его армия» / М.В.Покотыло // Труды Ростовского госуд. ун-та путей сообщения. – 2013. – № 3(24). – С. 93 – 97; Покотыло, М.В. Творчество В.Войновича в аспекте психопэтики: личность и власть / М.В.Покотыло // Труды Ростовского госуд. ун-та путей сообщения. – 2013. – № 1(22). – С. 117 – 122.

<sup>36</sup> Хлебникова, Е.А. Жанровое своеобразие прозы В.Н.Войновича: дисс. канд. филол. наук: (шифр специальности 10.01.01) / Елена Александровна Хлебникова. – Астрахань, 2006. – 242 с.

<sup>37</sup> Чжаи, Чаои. Проза Владимира Войновича: жанрово-поэтическое своеобразие: дисс. канд. филол. наук: 10.01.02 / Чаои Чжаи – СПб., 1999. – 162 с.

<sup>38</sup> Чжаи, Чаои. Владимир Войнович: этапы творческой эволюции / Чаои Чжаи – СПб.: СПбГУ, 2009. – 207 с.

**EVOLUTION OF RUSSIAN AND FOREIGN CRITICAL REVIEWS ABOUT V.VOINOVICH'S  
NOVEL «THE LIFE AND EXTRAORDINARY ADVENTURES  
OF PRIVATE IVAN CHONKIN». 1-ST ARTICLE**

© 2015 A.V.Esina<sup>o</sup>

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

The article examines different reviews of Vladimir Voinovich's novel «The Life and Extraordinary Adventures of Private Ivan Chonkin». It analyzes the critics' changing attitude to the novel, to its heroes and to the author himself.

*Key words:* Vladimir Voinovich, Chonkin, criticism, a joke, dissidence.

---

<sup>o</sup> Alena Vladimirovna Esina, Senior teacher of Department of philosophy and humanities of Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation, Postgraduate of Department of Russian, foreign literature and teaching methods of literature. E-mail: [parizhanka2@yandex.ru](mailto:parizhanka2@yandex.ru)