

УДК 008

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ В КУЛЬТУРЕ. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

© 2015 В.М.Привалова

Самарский научный центр Российской академии наук

Статья поступила в редакцию 23.07.2015

В статье рассматриваются принципы самоидентификации человека в культуре. Знаки и символы, как «стихия», в которую погружен человек, в знаково-символическом ритуале восприятия-оценки-понимания, инициируют его сознание в культуру. Таким образом, семиосфера современной цивилизации, опирается на знаково-символический язык сознания человека, создавая предпосылки диалоговых форм его жизнедеятельности в тексте и культурно-историческом контексте.

Ключевые слова: самоидентификация в культуре, знаково-символический ритуал восприятия-оценки-понимания знака и символа в культуре.

Самоидентификация, как основополагающая категория «обретения своего актуального бытия» отмечается Г.С.Кнабе. Каждый человек, реализуя свою личностную, культурную идентификацию, находится в процессе «постоянного возобновления выбора», то есть самоидентификация – это поиск диалога. Далее продолжаем мысль Кнабе о соотношении индивидуального и социального: «Свое» и «мы», в которое встроено, в которых живет и реализует себя индивидуальное «я», всегда существовали как структурно-целостные подразделения общества – род, племя, семья, клан, община, сословная группа, поколение, землячество и т.д. вместе с присущими каждому из них укладом, стилем, материально-пространственной средой», – замечает Г.С.Кнабе¹.

В целом – обозначенный процесс реализации социальной жизни индивида всегда сопряжен с поиском своей референтной группы, когда его индивидуальное «я» встраивается в социальное «мы». Культурный материал, традиционно маркирующий границы «своего» и «чужого», то есть знаково-символическая система/культура, как орнамент сопровождают жизнедеятельность человека, поскольку именно знаки и символы, как долговременная система коммуникации существует в культуре для этих целей. Исследование ор-

намента как стилистического агента знаково-символической культуры направлено к осмыслению его как системного символизированного объекта культуры и искусства, а также установлению его различных характеристик, как внутренних, так и внешних. Вместе с тем, общеизвестно, что орнамент, на базе простых геометрических символов, самоосуществляется в культурно-историческом контексте и, как реальный артефакт, содержит потенциал самоидентификации индивида, поскольку маркирует пространство культуры, способствуя невербальной коммуникации (и вербальному «плетению словес» Д.С.Лихачев), то есть диалогу в дихотомии свой / чужой.

Знаково-символическая культура в целом, как родовое понятие, обладает антропологическим кодом. Реализует этот код орнаментальная культура, которая нами рассматривается, как орнамент и стилистический маркер исторического времени, содержит множество различных сообщений. В орнамент, (знаково-символическую культуру) вплетены различные стилистические и семантические отличия, как людей, которые сотворили эту культуру, так и различных сообществ, групп, этносов. Артефакты культуры и искусства, предметы быта, как материальные носители культурного окружения, которое сопровождает жизнедеятельность людей, содержат антропологический знаково-символический, орнаментальный код своего времени, маркирующий культурно-исторический контекст в определенном художественно-стилистическом ключе, который и является материалом самоидентификации в культуре. Знаково-символическая система / культура через знаки и символы восприятия, оценки и по-

⁰ Привалова Вера Михайловна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, научный редактор, выпускающий редактор Известий Самарского научного центра РАН. E-mail: privalova@ssc.smr.ru

¹ Кнабе, Г.С. Местоимения постмодерна / Г.С.Кнабе // Чтения по истории и теории культуры. Вып. 40. – М.: Изд-во: РГГУ, 2004. – С.28.

нимания самоорганизуется своих адептов. То есть, современные орнаментальные системы одной этнической общности и другой, соотносимы, но каждая из них, прежде всего, является знаково-символическим кодом самоидентификации конкретной этнической группы или общности, которая и наделяет свой орнамент определенными стилистическими особенностями.

Вместе с тем, процесс стилизации, на первый взгляд, похож на упрощение натуральной формы, которая может быть обнаружена в современном орнаменте. Это верно только отчасти, поскольку это и есть процесс стилиобразования, именно «... в своем крайнем выражении такая стилизация превращает изображение в орнамент. Вот почему стиль наиболее ярко проявляется в орнаменте» – замечает В.Г.Власов², указывая на процессы перехода одной формы в другую, принципах такой динамики перехода, и символизации / натурализации объектов искусства, как в одну, так и другую сторону. То есть, орнамент, в процессах полимодальной трансформации, как завершает определенное развитие знаково-символической системы/культуры, и, одновременно, начинает новый этап. Получается, что орнамент в культуре есть всегда, он самонастраивается на ту антропологическую задачу, которая актуализирует его для коммуникации, в социальных ритуалах, в диалоге взаимодействия свой/чужой, определяя самоидентификацию индивида.

Пространство самих социальных ритуалов, а также между ритуалами, место действия консолидирующих ритуалов, предполагает маркирование границ ритуала в виде визуальных посланий из символов. Орнаменты, маркируя такие границы, по сути, реализуют социальные программы, задавая определенные рамки и устанавливая границы, которые объединяют социум, сплачивают, настраивая сознание в общих знаково-символических программах единения, консолидации, а также самоидентификации индивидов в социуме. Знаково-символический контекст, созданный орнаментом, обеспечивает иерархию «микрокосма человека в макрокосме мироздания», то есть определенным образом индивид вписывается в социальную программу своей роли в социуме, что порождено природой человека – с одной стороны биологической, а с другой – социальной. Свои социальные роли индивид осваивает в процессе всей жизнедеятельности, – с момента рождения,

когда он еще не делает своего первого шага, до последнего шага по земле, который он самостоятельно уже не делает.

Анализ современного информационного контекста предшествует нашему эмпирическому исследованию самоидентификации индивида на базе геометрических фигур / знаков, как простых геометрических символов, а также орнаментов на этой базе с последующей интерпретацией результатов (эмпирической и математической). Рассматриваются исследования других авторов в русле когнитивных представлений о человеке, совместно с простыми геометрическими символами.

В исторической традиции существует огромный накопленный человечеством в течение тысячелетий пласт «экспериментального материала», как результат разработанных в философски-религиозных учениях способов проникновения в глубины бессознательного, а также и взаимодействия с ним. Этот «эксперимент» не только проводился, но и своеобразно обобщался веками. Одним из проявлений этого обобщения является буддийская традиция медитации, а также использование в процессе самоуглубления различных геометрических форм / фигур, преимущественно простых, в определенном композиционно-ритмическом ключе, соотносимом с орнаментальностью (мандала).

Математики В.В.Налимов и Ж.А.Дрогалина в эмпирическом исследовании вероятностной модели бессознательного заключают, что «символика архетипических образов устойчива и включает круг, треугольник, квадрат, крест, которые не просто фиксируются, но претерпевают различные трансформации, появляясь в разных вариантах индивидуальных проявлений»³. Авторы также систематизировали и уточнили терминологию для обозначения того, что называется сейчас бессознательным. Это объяснительное понятие также используется в нашем исследовании, поскольку культура, представляя собой «коллективное бессознательное», содержит множество возможных стилистических интерпретаций орнамента, как знаково-символического ритуала культуры. Именно большое число таких интерпретаций и указывает не только на сложность, но и на некую универсальность антропологического феномена, который условно, со ссылкой на К.Г.Юнга, называется «коллективным бессознательным». Существующее «различное словесное оформление термина уже указывает на то, что предлагавшие их авторы придавали предпочтительное значение

² Власов, В.Г. Стили в искусстве [Электронный ресурс] / В.Г.Власов // Словарь. Архитектура. Графика. Декоративно-прикладное искусство. Живопись. Скульптура. – Том 1. Стил. Стилизация. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/localtxt/vla/sov/index.htm>

³ Налимов, В.В.Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической вселенной / В.В.Налимов, Ж.А.Дрогалина // Психологический журнал. – 1984. – Том 5. – №6. – С.111 – 122.

отдельным составляющим этого безмерно широкого понятия. Разные стороны этого исследовательского поля охватывались у З.Фрейда понятием «подсознательное», у Юнга – «коллективное бессознательное», у У.Джемса – «потoki сознания», у Бёкка (R.R.Виске) – «космическое сознание», у Бергсона – «интуиция», у Гуссерля (E.Husserl) – «трансцендентная феноменология», у Уайтхеда (A.N.Whitehead) – «категория вечных объектов», у Поппера (K. Popper) – «третий мир, мир интеллигибелей», у Ассаджиоли (A.Assagioli) – «субперсональности», у Г.В.Ф.Гегеля – «саморазвивающийся дух», у Платона – «мир идей».

Указанные исследования создают теоретическую предпосылку для нашего подхода по эмпирическому исследованию геометрических фигур, как простых символов орнаментальной культуры, в связи с целостным подходом к изучению человека биологического и социального. Обоснованность использования ряда геометрических фигур/знаков с последующим моделированием процесса самоидентификации индивида с геометрической формой и орнаментом, также опирается на результаты группы исследователей ДНК человека. Изучая биологическую систему самого человеческого организма, эти исследователи выявили не только ее определенные закономерности но и психофизиологическую обусловленность. М.А.Кулакова, В.А.Орлова, Н.П.Рогозенко рассматривали и анализировали «многообразные графические формы, образующиеся в результате многомерных волновых свойств ДНК, с учетом жидкокристаллических свойств ядра клетки, которые с неизбежностью многократно отражаются, выходя за его пределы». В процессе экспериментальной ситуации возникли, по мнению ученых, «процессы отражения в водном клеточно-межклеточном континууме» тех волновых форм биологической клетки человека, которые имели формы геометрических фигур, а это «обуславливает их участие в формировании волновой физической матрицы биосистемы, распределяющей ее вещество в конкретном пространстве-времени». В этой части анализа результатов своего исследования, указанные авторы считают, что – «подтверждаются данные ряда российских исследователей, которых они называют: *Беклемишев В. Н.* Методология систематики. КМК Ltd Scientific Press. (По рукописи 1928 г.). М., 1994; *Гаряев П. П.* Волновой геном. М., Ин-т проблем управления РАН, 1994; *Гурвич А.Г.* Теория биологического поля. М., 1944; *Казначев В.П., Михайлова Л.П.* Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. Новосибирск, 1985.

Указанные авторы постулировали положение о том, что гены обладают эстетической, образной и

речевой регуляторной функциями, необходимыми для синтеза полевого относительно устойчивого, и вместе с тем динамического «автопортрета» биосистемы». Все это свидетельствует о гармоническом сочетании энергий в рассматриваемом участке ДНК, – делают вывод авторы М.А.Кулакова, В.А.Орлова, Н.П.Рогозенко⁴. Они также указывают, что волновая природа кода ДНК человека, как биологической системы, содержит в показателях проявления этого кода ДНК – соотношений «золотое сечение» как «числовое соотношение энергий 1-го и 5-го волновых пакетов, составляя соотношение 1,64 и входит в ряд чисел «золотого сечения» (классическое число 1,618 – *Шмелев. И. П.* Архитектор фараона. – СПб., 1993. – с.61).

Биохимические и психофизиологические закономерности, которые свойственны биологической природе человека, обусловили и создаваемую человеком среду своего обитания, как свою вторую, но уже социальную природу – культуру. Культура, как закономерный путь самоорганизации сознания человека содержит все основные закономерности, которые свойственны его антропологической природе, в том числе – самовоспроизводство человека в культуре и искусстве в символорождающей функции его сознания. Это обстоятельство позволяет нам в эмпирическом исследовании изучать символаты сознания человека, исследуя закономерности восприятия, оценки и понимания геометрических фигур, как простых символов культуры. В пользу этого методологического субстрата, как многомерного, но хорошо структурированного, еще раз ссылаемся на математиков В.В.Налимова и Ж.А.Дрогалину, которые указывают, что «поражающее наше внимание различие в проявлении бессознательного можно описывать, введя представление о многомерности психологического (или, может быть, лучше – семантического) пространства». То есть авторы изначально рассматривают «семантический мир» человека, как «мир бессознательного,

⁴ Кулакова, М.А. Базисные свойства ДНК с точки зрения законов резонанса в физике и химии: новые данные о структурно-функциональной организации молекулы [Электронный ресурс] / М.А.Кулакова, В.А.Орлова, Н.П.Рогозенко // Университет "Дубна" «Кафедры» [Общественно-образовательные](#) «Кафедра устойчивого инновационного развития» [Портал: Международная школа устойчивого развития – Научная школа устойчивого развития \(гос. регистрация № 0220712064\)](#) «Публикации» Базисные свойства ДНК с точки зрения законов резонанса в физике и химии: новые данные о структурно-функциональной организации молекулы. – Режим доступа: http://www.uni-dubna.ru/departments/sustainable_development/PortalNauch_trudy_kafedry/this_year_articles/basic_DNA_characteristics/

который раскрывается в сознании человека через образы». Это обстоятельство авторы наблюдали в своих экспериментах, резюмируя, что «чаще всего это простые геометрические символы: круг, треугольник, крест, равноконечные звезды. Эти же символы мы встречаем в природе – в листьях растений, цветах, формах беспозвоночных, фигурах клеток... Древние знали эзотеризм геометрии, воплощаемый в архитектуре храмов». Далее авторы проводят аналогии символического выражения мира, например в науке. «Абстрактные символы современной физики, скажем у-функция, не имеют однозначного толкования в терминах внешнего мира. Но они, как и другие символы науки, позволяют ученому входить в семантическую вселенную, находя там понимание изучаемого. Ученый, владеющий символами мира науки, – это как бы поэт-символист. Научное творчество в некоторых своих проявлениях – это как бы спонтанная медитация. И мы зачастую можем только передавать полученные знания, но не умеем учить тому, как их надо получать. Существующая теория научного метода не включает рассмотрение творческих процессов, протекающих на уровне бессознательного». Авторы также напоминают, «что даже в математике творчество осуществляется на внелогическом уровне. Бессознательное, другими словами, пронизывает духовное творчество в любых его формах». Интересно, что эти авторы указывают, что и «слова нашего языка имеют две ипостаси: символическую, когда они являются ключами, открывающими вход в бессознательное, и дискурсивную, когда они становятся элементами, над которыми строятся логические конструкции»⁵, – завершают анализ Налимов, Дрогалина.

Простые геометрические символы являются составляющими психодиагностического метода, который описан авторами В.В.Козача и Е.М.Гарбером в книге «Психогометрическое тестирование» (теоретический и практический аспекты), в 1999 году⁶. Этот метод (тест) основан на тесте С.Деллингер, который переведен как психодиагностический инструментальный в середине 90-х годов с английского на русский язык А.А.Алексеевым и Л.А.Громовой («Психогометрия для менеджеров»)⁷. Основным диагностическим комплексом (стимульным материалом), в указанной

методике служит набор из пяти геометрических фигур: квадрат; треугольник; круг; прямоугольник; зигзаг. Используя принцип выбора по личному предпочтению фигуры 1, 2, 3, 4, 5 по самоидентификации с визуальной формой этой фигуры, выявляем «доминирующие черты характера и особенности поведения». По мере убывания выбранные фигуры выступают как «своеобразные модуляторы, окрашивающие ведущую мелодию поведения. Сила их влияния убывает с увеличением порядкового номера. Последняя фигура указывает на «форму человека», взаимодействие с которым будет представлять для Вас наибольшие трудности» – инструктируют в диагностической методике В.В.Козача и Е.М.Гарбер⁸. Проективный «Психогометрический портрет личности» (ППЛ), создается путем последовательного выбора ранжированных геометрических фигур, как простых символов, олицетворяющих как «своего», так и «чужого». Методика ППЛ – по созданию «Психологического портрета личности», с валидностью 85% служит психодиагностическим инструментом в экспресс-диагностике С.Деллингер. В дальнейшем, в сочетании с другими методиками в разработках А.А.Алексеева и Л.А.Громовой, а также в более поздней модификации у В.В.Козача и Е.М.Гарбера, которые провели исследование в России на материале как плоских геометрических фигур, но и объемных. Признавая, что усложнение стимульного материала от простого плоского символа, до объемного, представляется нецелесообразным.

Орнамент как знаково-символическая система в культуре, на данном этапе эмпирического исследования представляется простыми геометрическими символами, – геометрическими фигурами: квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг. Наши результаты⁹ в исследовательской

⁸ Гарбер, Е.И. Психогометрическое тестирование.... – С. 27.

⁹ Привалова, В.М. Орнамент: Штрихи психологического портрета: учебно-методич. пособ. / В.М.Привалова. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2005. – 96 с.; Привалова, В. М. Восприятие, оценка и понимание орнамента различными возрастными группами учащихся: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Вера Михайловна Привалова. – Самара, 2006. – 146 с.; Привалова, В.М. Орнамент. Восприятие, оценка и понимание. Знаковый текст и контекст: монография / В.М.Привалова. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2006. – с. 135; Привалова В.М. Семантика орнамента в семиотике культуры: монография. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2010. – 174 с.; Привалова, В.М. Семантика орнамента в семиотике культуры. Антропологический код: монография. LAMBERT Academic Publishing. 2012. – 184 с.; Привалова В.М. Когнитивные предпосылки орнамента как знаково-

⁵ Налимов, В.В.Вероятностная модель бессознательного..... – С.111 – 122.

⁶ Гарбер, Е.И. Психогометрическое тестирование (теоретический и практический аспекты) / Е.И.Гарбер, В.В.Козача. – Самара, СГПУ-СамНЦ РАН, 2002. – 84 с.

⁷ Алексеев, А.А. Психогометрия для менеджеров / А.А.Алексеев, Л.А.Громова. – Л.: Знание, 1992. – 106 с.

программе «самоидентификация в знаках и символах орнамента» продолжают исследования других авторов.

Постановка эмпирического исследования знаково-символической культуры в форме геометрического орнамента представляется в ходе дифференцирования/интегрирования основных его составляющих простых геометрических символов. Знаково-символическая система/культура, которую мы рассматриваем как орнамент, и как место действия знака и символа, но и отражение антропологического кода в культурно-историческом контексте в виде текста из символов, где орнамент рассматривался, как знаково-символический материал в ритуале самоидентификации. При этом, использовались следующие понятия: 1) *Самоидентификация личности через простые геометрические символы*: квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг. Такая символическая самоидентификация является основой по составлению «Своего психогометрического портрета» личности. 2) *Самооценка личности в «Системе координат»* для каждого простого геометрического символа, который выбран для самоидентификации (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг). 3) *Самоидентификация личности через орнамент*, имеющий в основании базовые геометрические фигуры, с которыми, в той или иной мере, происходила самоидентификация (квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг). Завершающий этап исследования.

Эмпирическое исследование самоидентификации на материале знаково-символической культуры, в виде символов, а также в виде геометрического орнамента, реализовано в три прикладных программных эксперимента: 1) *Первый программный эксперимент* – Символическая самоидентификация с одной из пяти базовых геометрических фигур – квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг. Создание с помощью такого выбора «Своего психологического портрета личности» с последующей знаково-символи-

ческой интерпретацией¹⁰. 2) *Второй программный эксперимент* – выявление значений «самооценки» в «прямоугольной системе координат» для каждой из выбранных плоских геометрических фигур, как простых символов – квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг¹¹. Значения каждой геометрической фигуры, которую использовали для создания геометрического портрета личности, вводятся в таблицы. 3) *Третий программный эксперимент* состоит из выбора орнамента по принципу ранжирования предпочтений. Затем в таблицы вводится ранжирование выбора каждого геометрического символа и каждого из орнаментов¹².

Общее количество протестированных в ходе первого, второго и третьего программных экспериментов по проективному комплексу визуально организованного материала – геометрических фигур, и орнаментов на базе этих геометрических фигур – 240 человек, студентов 1, 2, 3 курсов факультета психологии Самарского государственного педагогического университета. *Описание выборки*: Физическое и когнитивное развитие в ранней взрослости. Возрастные часы – форма внутреннего «расписания жизни» относительно важных социальных событий – используются для того, чтобы контролировать продвижение взрослых от одной стадии к другой. На оценку взрослых хода своего развития влияют ожидания со стороны общества. В последние годы эти ожидания резко изменились, что привело к размытию границ традиционных периодов жизни. Пришло и понимание, что хронологический возраст взрослого ни для самого человека, ни для окружающих не имеет большого смысла. Значение имеют его биологический, социальный и психологический возрасты, а также навыки совладающего поведения – то, как взрослые используют свои внутренние и внешние ресурсы, чтобы реагировать на жизненно важные события. Большинство молодых взрослых полны физических сил и энергии. В этом возрасте их жизнеспособность, сила и выносливость достигают своего пика. И те, кто поддерживает хорошую физическую форму и ведет здоровый образ жизни, сохраняют свое здоровье еще многие годы. *Развитие студента на различных курсах имеет некоторые особые черты. 1 курс* – решает задачи приобщения недавнего абитуриента к

символического ритуала культуры: монография. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2012. – 252 с.; Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: монография / В.М.Привалова. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2014. – С. 324; Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический язык ритуалов культуры: монография. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2015. – 236 с.; Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический язык ритуалов культуры: автореф. дис.... докт. культурологии: 24.00.01 / Вера Михайловна Привалова. – Самара, 2015. – 51 с.

¹⁰ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: – С. 303.

¹¹ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: – С. 312 – 313.

¹² Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: – С.314 – 321.

студенческим формам коллективной жизни. Поведение студентов отличается высокой степенью конформизма; у первокурсников отсутствуют дифференцированный подход к своим ролям; 2 курс – это период самой напряженной учебной деятельности студентов. В жизни второкурсников интенсивно включены все формы обучения и воспитания. Студенты получают общую подготовку, формируются их широкие культурные запросы и потребности. Процесс адаптации к данной среде в основном завершен; 3 курс – начало специализации, укрепление интереса к научной работе как отражение дальнейшего развития и углубления профессиональных интересов студентов. Настоятельная необходимость в специализации зачастую приводит к суждению сферы разносторонних интересов личности.

Первый программный эксперимент настоящего эмпирического исследования с указанными группами студентов 1, 2, 3 курсов, которых объединяет общая социальная группа – студенты, проводился на материале предъявления испытуемым бланка с заданием – проранжировать последовательно, начиная с самоидентификации первой фигуры как «Я-сама(а)», все остальные, по мере понимания каждой геометрической формы как – «свои – чужие», или «ближние – дальние», или «своя референтная группа – чужая референтная группа». При этом, каждый испытуемый создает свой «Свой психогометрический портрет личности» – то есть самоидентифицируется с самой важной для него самого, выражающей его геометрической фигурой, а далее все остальные (я – свои – чужие), создавая последовательный ряд символов.

Второй программный эксперимент настоящего эмпирического исследования. В ходе дальнейшего исследования для каждой из геометрических фигур, которые выбраны в ходе самоидентификации для «Своего психогометрического портрета личности» испытуемый дает оценку в «прямоугольной системе координат». Области расположения выбранных геометрических фигур в осях координат дают основание для выявления личностной значимости каждой выбранной фигуры, по семантическому значению поля в осях координат. В исследованиях В.Ф.Петренко в осях координат помещаются математические значения, которые преобразованы компьютерными программами, а затем указываются различными точками в «полях осей координат». В психосемантике математический подход к интерпретации полученных данных используется в различных источниках (В.Ф.Петренко)¹³, (Л.Ф.Бурлачук, С.М.Морозов)¹⁴.

Математический подход в психологическом исследовании подробно описан в классическом практикуме по психодиагностике Л.В.Куликова¹⁵, в котором дана подробная методическая и справочная база для изучения этого вопроса по другим источникам¹⁶, наиболее популярный – *Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии.* – СПб., Речь, 2000.

Каждая из пяти выбранных геометрических фигур оценивается в баллах. Р.Декарт впервые ввел координатную систему, которая существенно отличалась от общепринятой в наши дни. Декарт не вводил второй координатной оси, не фиксировал направления отсчета от начала координат. Только в XVIII в. сформировалось современное понимание координатной системы, получившее имя Декарта. Для задания декартовой прямоугольной системы координат выбирают взаимно перпендикулярные прямые, называемые осями. Точка пересечения осей *O* называется началом координат. На каждой оси задается направление и выбирается единица масштаба. Координаты точки *P* считаются положительными или отрицательными в зависимости от того, на какую полуось попадает проекция точки *P*¹⁷. Указанное понятие «система координат» используется в различных теоретических и прикладных программах по определению каких-либо системных характеристик объектов, в том числе в современных компьютерных программах различной конфигу-

родного конгресса по креативности и психологии искусства / под ред. Е.Малянова, Е.Березиной, Л.Дорфмана, Д.Леонтьева, В.Петрова, П.Лочера. – Пермь; М.: Пермский государственный ин-т искусства и культуры, 2005. – С.34 – 37; Когнитивный подход. Философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины: научная монография. / отв. ред. – акад. РАН В.А.Лекторский. Сер.: Философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины. – М.: Канон+, Реабилитация, 2008. – 464 с.

¹⁴ Бурлачук, Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике / Л.Ф.Бурлачук, С.М.Морозов. – СПб.: ПИТЕР, 2000. – 528 с. – С.299.

¹⁵ Куликов, Л.В. Психологическое исследование: методические рекомендации по проведению / Л.В.Куликов. – СПб.: Речь, 2002. – 184 с. – С.86 – 89.

¹⁶ Куликов, Л.В. Психологическое исследование: методические рекомендации по проведению.... – С.158 – 162.

¹⁷ Математический подход в гуманитарных науках [Электронный ресурс] // Математика. Сводная энциклоп. афоризмов. Словари и энцикл. на академике. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/aphorism>; Метод координат [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на академике. Википедия. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/154111>; Системно-векторная психология [Электронный ресурс] // Сумерки бессознательного. Психические процессы. – Режим доступа: <http://www.yburlan.ru/psikhicheskie-protsessy>

¹³ Петренко, В.Ф. Художественные конструкты произведения искусства / В.Ф.Петренко // Материалы междуна-

рации и назначения – вычисления, рисования, конструирования и других»¹⁸. В нашей программе исследования в искомую точку на плоскости оси координат помещается та геометрическая фигура, которую предстоит определить в ее значении при выборе ее параметров. Далее, мы используем «квадрант плоскости». Понятие «квадрант (от лат. *quadrans*, род. падеж *quadrantis* – четвертая часть, четверть): в математике – квадрант плоскости – любая из 4 областей (углов), на которые плоскость делится двумя взаимно перпендикулярными прямыми, принятыми в качестве осей координат»¹⁹. Располагая каждую из выбранных пяти геометрических фигур, последовательно, в осях координат, испытуемый определяет каждой из выбранных им геометрических фигур, как простых символов, свое место, свое поле значимости, свой квадрант. Задание состоит в расположении ранжированных геометрических фигур в осях координат, в развитие разработанного метода семантического дифференциала (СД). Методика СД направлена на выявление, так называемого «коннотативного значения» (В.Ф.Петренко)²⁰, отражающего «личностный смысл и эмоциональные переживания испытуемого по поводу некоторого объекта, понятия, процесса», – разъясняют в словаре-справочнике его авторы-составители Л.Ф.Бурлачук, С.М.Морозов²¹. То есть, начиная со своего символа, который, отражает его самого, испытуемый выстраивает систему, отраженную в «Своем психогометрическом портрете». Символы людей, которых испытуемый определил, как «своих» он разместил в поле квадранта оси координат, и также для «чужих», которые наименьшим образом соответствуют «своим». Однако, и «свои», и «чужие» не всегда однозначно (+) или (–). Это различные комбинации в осях координат, что определенным образом, отражается в математической точке числового значения, которое выявляется в осях координат, что соответствует как самоидентификации, в осях координат, так и идентификации «своего» и «чужого». То есть каждая семантическая составляющая «своего» или «чужого» получает числовое выражение. Проекция каждой из пяти выбранных геометрических фигур, определяет последовательно значение каждой в зависимости от ее выбранного порядкового номера – 1 (квадрат), 2 (треугольник), 3 (круг),

4 (прямоугольник), 5 (зигзаг), начиная с той геометрической фигуры, которая определяет самого испытуемого, а затем по мере убывания значимости для него, каждой последующей. В первую очередь определяется – близкая референтная группа («свои»), а затем и дальняя референтная группа («чужие»), которые обозначены через посредство геометрических фигур. Результаты, которые имеют математические значения по использованию этого подхода к изучению знаково-символического материала, сведены в таблицы²². В результирующих строках таблиц представлена: сумма выбора каждой из геометрических фигур, как самооценка, которая исчислялась в осях координат, где выявлено значение каждого символа в системе координат. Используя методику по составлению «Своего психогометрического портрета личности», мы выявили из 240 испытуемых: «квадратов» – 19 человек, «треугольников» – 74 человека, «кругов» – 80 человек, «прямоугольников» – 5 человек, «зигзагов» – 62 человека.

Третий программный эксперимент настоящего эмпирического исследования также отражен в таблицах²³. Результаты представленного третьего программного эксперимента состоят из выбора орнамента по принципу ранжирования предпочтений. На основе указанного набора из пяти плоских геометрических фигур, которые представляют собой простые геометрические символы – квадрат, треугольник, круг, прямоугольник, зигзаг, – выявлены в коллекциях репродукций пять геометрических орнаментов наиболее древнего происхождения²⁴.

Вместе с тем, в результирующих строках таблиц²⁵ выставлен суммарный показатель по выявленным группам – «квадратов», «треугольников», «кругов», «прямоугольников», «зигзагов», с которыми происходила самоидентификация испытуемого в ходе работы с комплексом проективного материала по психогометрическому самотестированию, а также среднее арифметическое значение выборов как показатель центральной тенденции. Семантика выбора каждой из простых геометрических фигур квадрата, треугольника, круга, прямоугольника, зигзага при составлении

¹⁸ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/154111>

¹⁹ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/154111>

²⁰ Петренко, В.Ф. Основы психосемантики / В.Ф.Петренко. 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с., ил. – (Серия «Мастера психологии»).

²¹ Бурлачук, Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике.... – С.299.

²² Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры:.... – С. 314 – 321.

²³ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры:.... – С. 314 – 321.

²⁴ Орнамент всех времен и стилей. В четырех книгах. Альбомы подготовлены на основе издания А.Ш.А.Расине 1873 – 1876 гг. / пер. А.И.Ильф. – М.: Арт-Родник, 1997. Кн.1 – 132 с., ил.; кн.2 – 112 с., ил.; кн.3 – 132 с., ил.; кн.4 – 112 с., ил.

²⁵ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры:..... – С. 314 – 321.

своего психологического портрета предполагает и определение, тем самым, своей референтной группы, путем самоидентификации / самооценки / идентификации, то есть определение границ значений – «Я сам – свой» – «чужой» на материале знаково-символической культуры в процессе самоидентификации с геометрическими фигурами и орнаментом.

Выводы. Самоидентификация является основополагающей категорией «обретения своего актуального бытия», поскольку идентификация человека самореализуется в процессе «постоянного возобновления выбора», то есть процесс самоидентификации – это поиск диалога. Вместе с тем, процесс реализации социальной жизни индивида всегда сопряжен с поиском своей референтной группы, когда его индивидуальное «я» встраивается в социальное «мы». Орнамент как знаково-символическая система / культура, обладая антропологическим кодом, способствуя коммуникации, содержит невербализованные сообщения, в которые вплетены различные стилистические и семантические отличия людей, создавших культуру. Знаково-символический код маркирует различные носители культуры: предметы быта, представляя собой артефакты искусства. Именно через знаково-символическую культуру, являющуюся носителем различных особенностей не только людей, но и времени, которое отражено в стилистике орнамента, в глубочайшей ретроспективе сложились принципы узнавания «своего» и отличия «чужого». Обозначая «границу» ритуала в виде визуальных посланий из символов, орнамент маркирует границу, по сути,

реализуя социальные программы, задавая определенные рамки ритуального пространства. Сам орнамент, как знаково-символический ритуал самоидентификации в динамике самоопределяет своих адептов, настраивая сознание в общих знаково-символических программах единения, консолидации, а также особенностях самоидентификации индивида.

Самоидентификация / идентификация человека осуществляется в процессе выбора знака / заместителя (геометрической фигуры) в определении ее значения для самоидентификации. В психосемантике выбора определяются – близкая референтная группа («свои»), а затем и дальняя референтная группа («чужие»), которые обозначены через посредство геометрических фигур / заместителей. Свои и чужие определяются на фоне самоидентификации с определенными геометрическими фигурами / заместителями, как простыми символами, а затем и орнаментом на базе выбранных символов / заместителей. Геометрическая фигура / простой символ и орнамент, на базе этой фигуры / символа, который выбирается человеком для своей самоидентификации, соотносимы в знаково-символической интерпретации семиосферы, этносферы, когитосферы, духосферы человека²⁶, и в математической интерпретации самоидентификации²⁷.

²⁶ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: – С. 304 – 311.

²⁷ Привалова, В.М. Орнамент как знаково-символический ритуал культуры: – С.322 – 323.

SELF-IDENTIFICATION IN CULTURE. EMPIRICAL RESEARCH

© 2015 V.M.Privalova^o

Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences

In the article principles of self-identification of the person in culture are considered. Signs and symbols as "environment" in which the person is immersed, in sign and symbolical ritual of perception-assessment-understanding, initiate his consciousness in culture. Thus, a semiosphere of modern civilization, rests upon sign and symbolical language of consciousness of the person, creating prerequisites of dialogue forms of his activity in the text and cultural and historical context.

Keywords: self-identification in culture, sign and symbolical ritual of perception-assessment-understanding of a sign and symbol in culture.

^o Vera Mikhailovna Privalova, Candidate of psychology, Senior researcher, Scientific and managing editor of *Izvestiya of Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences*. E-mail: privalova@ssc.smr.ru