

О СТРУКТУРЕ НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ УЧИТЕЛЯ

© 2015 О.К.Позднякова

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 30.07.2015

В данной статье на основе анализа представлений ученых о структуре нравственного сознания индивида определяется структура нравственного сознания учителя; обосновывается выделение этического, морального знания и понятий нравственного сознания в качестве структурных компонентов нравственного сознания учителя

Ключевые слова: учитель, нравственное сознание, структура, этическое моральное знание, понятия нравственного сознания.

Социальный заказ современного российского общества на воспитание нравственного, добродетельного человека, адресуемый системе образования, вступает в противоречие с тем, что «...в мире всестороннего и разнообразного потребительства, подогреваемого рекламой... <...>... Мериллом собственного «Я», эталоном общественного признания становятся отнюдь не личные добродетели человека или его достижения в самосовершенствовании, а количество денег, накопленных им и гарантирующих ему многие права и свободы»¹.

Одним из способов разрешения данного противоречия видится усиление воспитательного компонента в подготовке учителей в процессе обучения в педагогическом университете. Речь идет о воспитании будущего учителя не только как профессионала, но и как человека нравственного. Лишь тот учитель, который сам является нравственным, добродетельным человеком, сможет воспитать такого же ученика – ученика, обладающего нравственными качествами, стремящегося строить свою жизнь по критериям нравственности.

Воспитание будущего учителя как человека нравственного возможно через формирование его нравственного сознания. В данной статье мы остановимся на теоретическом аспекте данной проблемы, связанным с уточнением категории «нравственное сознание учителя», смысл кото-

рого становится понятным тогда, когда ясно в рамках каких теорий и концепций проясняется его структура. Смысл философских категорий, какой является и категория «нравственное сознание», как подчеркивает А.Г.Барабашев, задается философскими концепциями, в которые понятия включены. Понятия в философии (и в этике – О.П.) являются сколами философских образов-проблем, они ясны постольку, поскольку «вмонтированы» в образы. Философские понятия подчинены своим концепциям, отражающим философские проблемы, в свою очередь, выступающие в виде ракурса жизненных проблем².

Анализ научной литературы показывает, что проблема структуры нравственного сознания человека исследуется на основе диахронности, то есть ее раскрытия в связи с развитием сознания, и синхронности, то есть вне связи с его развитием. Вопросы, связанные с раскрытием структуры нравственного сознания на основе диахронности, активно разрабатывались в шестидесятые-восьмидесятые годы прошлого века. Обратимся к теориям нравственного сознания А.И.Титаренко и О.Г.Дробницкого, вокруг которых так или иначе «вращаются» размышления ученых, обращающихся к проблеме нравственного сознания в целом и его структуры в частности. Анализ данных теорий показывает, что раскрытие А.И.Титаренко и О.Г.Дробницким структуры нравственного сознания осуществляется по ряду общих оснований. Одним из таких оснований, по которому ученые выделяют структуру нравственного сознания, являются связи и отношения между индивидом и обществом, между

¹ Позднякова Оксана Константиновна, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры педагогики и психологии. E-mail: oksana_1970@mail.ru

¹ Старостин, В.П. Мифологические корни нравственного сознания и современные проблемы морали / В.П.Старостин // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — № 1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.science-education.ru/107-8212

² Барабашев, А. Г. Философия как схематизм образного мышления / А.Г.Барабашев // Что значит знать?: сборник научных статей. — М.: Центр гуманитарных исследований, 1999. — С. 9 – 37. — С. 29.

индивидами. Другим основанием для выделения структуры нравственного сознания является нормативно-оценочный аспект морали, хотя и называется он учеными по-разному. Так, основанием для выделения А.И.Титаренко структуры нравственного сознания является оценочно-императивная функция морали. Для О.Г.Дробницкого – долженствовательный и ценностный ее моменты.

Следующим основанием для выделения учеными структуры нравственного сознания является моральное требование. Однако и в данном случае выявляются различия, которые, естественно, не являются непреодолимыми при анализе структур нравственного сознания, системообразующим компонентом которого является требование. Суть различий заключается в том, что А.И.Титаренко, например, пишет о требованиях, нормах и запретах как различных понятиях. В то время как О.Г.Дробницкий пишет о нормах и запретах как о разновидностях морального требования. Моральное требование, содержа в себе только предписание, выполняет регулятивную функцию.

Опираясь на исторически содержательные системы морали, ведущей функцией которой является оценочно-императивная, А.И.Титаренко выделяет такие структуры нравственного сознания как нормы; ценностные ориентации; моральная мотивация, оценка и самооценка; совесть и долг как морально-психологические механизмы самоконтроля³.

Позицию, близкую к точке зрения А.И.Титаренко о структуре нравственного сознания человека, мы находим у О.Г.Дробницкого, который в результате исследования понятийного строя морального мышления, его формальных схем и конструкций, установления места каждой из форм понятий в единой системе нравственного сознания обосновал, что понятия морали – это такие мыслительные формы, которые отражают механизмы нравственной регуляции и характерные для нее способы детерминации и мотивации деятельности: «Нормы, принципы, идеалы как явления морального сознания, понятия добра, справедливости, долга, ответственности и т.д. выражают соответствующие модификации нравственного требования к человеку, различающиеся по степени конкретности и общности, характеру задачи, вменяемой человеку, по предпола-

гаемой за субъектом действия мере самостоятельности и свободы выбора»⁴.

Заслуживающей внимания в контексте решения вопроса о структуре нравственного сознания учителя нам представляется идея О.Г.Дробницкого о личностных категориях морального сознания – долг, ответственность, совесть и другие, ряд которых ученый выделяет на том основании, что в них вкладывается каждый раз индивидуальный смысл. В личностных формах морального сознания, как подчеркивает О.Г.Дробницкий, веления и оценки обращены не равно к любому человеку, а именно к определенному лицу. В этих категориях деятельное лицо представлено не просто как объект оценки и потенциальный исполнитель нравственного долженствования, но и как субъект – автор этого требования к себе⁵. Итак, О.Г.Дробницкий в качестве структурных компонентов нравственного сознания выделяет нормы, принципы, идеалы, нравственные качества, личностные категории морального сознания, которые (компоненты) выражают соответствующие модификации нравственного требования.

Сопоставление идей А.И.Титаренко и О.Г.Дробницкого о структуре нравственного сознания индивида показывает на наличие общего во взглядах ученых. Суть такого общего заключается в том, что понятия морали, понятия нравственного сознания (личностные категории сознания, по О.Г.Дробницкому), как отмечают Л.М.Архангельским и Т.Джафарли, правомерно рассматривать как отражение в этике различных сторон морального сознания и нравственных отношений, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Для самого нравственного сознания представления о добре и зле, о чести и достоинстве, о справедливости и т.д. являются формами его выражения. Данные понятия могут выражать требования, оценки, мотивы⁶. Это, во-первых. Во-вторых, направленность личности на ценности, значением которых обладают понятия морали, составляют ее ценностные ориентации, являющиеся структурным компонентом нравственного сознания.

Сопоставление и осмысление идей А.И.Титаренко и О.Г.Дробницкого о структуре нравственного сознания, с одной стороны, показывает,

³ Титаренко, А. И. Сущность, структура и функции морали / А.И.Титаренко // Марксистская этика. – М.: Политиздат, 1980. – С.96 – 133. – С. 112 – 113.

⁴ Дробницкий, О.Г. Проблемы нравственности / О.Г.Дробницкий. – М.: Наука, 1977. – 334 с. – С. 40.

⁵ Дробницкий, О. Г. Проблемы нравственности ... – С. 59 – 60.

⁶ Архангельский, Л.М. Этические категории / Л.М.Архангельский, Т.Джафарли // Предмет и система этики. – М.: Ин-т философии АН СССР; София: Ин-т философии БАН, 1973. – С. 152 – 178. – С. 154.

что содержание морального сознания меняется от эпохи к эпохе. Несомненно, меняются и ценностные ориентации, содержание и формы самоконтроля, взгляды и идеалы людей. С другой стороны, явно выделяемыми структурными компонентами нравственного сознания индивида являются нравственные представления или моральные знания и моральные понятия как личностные формы нравственного сознания учителя.

Интерес в контексте проблемы выделения структурных компонентов нравственного сознания учителя представляет положение Т.В.Мишаткиной о рациональном уровне морального сознания, который включает в себя такие компоненты, как 1) знание принципов, норм, и категорий, входящих в систему морали; 2) понимание сущности моральных норм и принципов; 3) принятие нравственных норм и принципов и их включение в собственную систему взглядов и убеждений⁷.

С нашей точки зрения, понимание сущности моральных норм и принципов – это не компонент рационального уровня нравственного сознания. Познание и понимание включены в более обобщенный психический феномен – сознание. Важнейшие функции сознания, как подчеркивает В.В.Знаков, обеспечивают успешность познания и понимания: «Я имею в виду, – пишет В.В.Знаков, – мысленное построение действий субъектом. Предвидение их последствий, самоконтроль поведения и способность отдавать себе отчет в том, что происходит в окружающем и своем внутреннем мире»⁸.

Между знанием и пониманием, естественно, существует связь, какой является смысл отраженного в знании фрагмента предметного мира. При психологическом анализе соотношения знания и понимания, как подчеркивает В.В.Знаков, не следует забывать, что, осмысливая знание, мысленно оперируя отраженным в нем предметом, человек формирует представление не только об объективном содержании знания. «В процессе осмысления отраженной в знании реальности у субъекта возникает смысл последнего (предмет – О.П.), то есть познавательное отношение к содержанию понимаемого фрагмента действительности»⁹, каким являются, на-

пример, и отношения между учителем и учащимися, и другие нравственные отношения, субъективно существующие в нравственном сознании.

В.В.Знаков в результате анализа гносеологической и онтологической природы знания как формы познанной действительности и как продукта человеческой деятельности приходит к заключению, что, во-первых, понимание в отличие от знания есть осмысление знания, действия с ним, а знание является средством понимания, но не его целью. Во-вторых, понимание представляет собой осмысление отраженного в знании объекта познания, формирование смысла знания в процессе действия с ним. Понять – значит узнать смысл понимаемого¹⁰.

Принятие нравственных норм и принципов и их включение в собственную систему взглядов и убеждений, с нашей точки зрения, осуществляется с помощью сознания, сопровождается сознанием. Эту процессуальную сторону отражают понятия «нравственное формирование», «нравственное развитие». Принятию нравственных норм и принципов предшествует формирование нравственных норм, принципов, которые могут быть приняты или не приняты будущим учителем, педагогом.

Точку зрения близкую, но не идентичную точке зрения Т.В.Мишаткиной о рациональной стороне нравственного сознания, мы находим у С.Ангелова. Ученый выделяет такие структурные компоненты нравственного сознания, как 1) моральные знания, с которых начинается осознание собственного отношения к ним и к своему поведению; 2) нравственные убеждения, проявляющиеся в виде мотивов поведения и представляющие собой основу для целенаправленных действий и поступков¹¹. Отметим, что ученый полагает, что нормы, являющиеся исходной клеточкой морали, носят повелительную, императивную форму требования, которое получает свое обоснование в нравственных идеалах.

Заслуживающей внимания нам представляется идея С.Ангелова о том, что моральные взгляды людей выражают нормы и отношения, которые существуют только как элемент сознания¹². Несмотря на то, что взгляды ученого не совпадают со взглядами О.Г.Дробницкого (согласно С.Ангелову, отношения не являются отдельной формой существования морали, а, согласно О.Г.Дробницкому, напротив, нравственные отношения являются одной из форм существова-

⁷ Мишаткина, Т.В. Структурно-функциональный анализ морали / Т.В.Мишаткина // Этика. – Минск: Новое знание, 2002. – С. 100 – 128. – С. 117 – 118.

⁸ Знаков, В.В. Психология понимания: проблемы и перспективы / В.В.Знаков. – М.: Ин-т психологии РАН, 2005. – 448 с. – С. 27.

⁹ Знаков, В.В. Психология понимания ... – С. 25.

¹⁰ Знаков, В.В. Психология понимания ... – С. 22 – 26.

¹¹ Ангелов, С. Марксистская этика как наука / С.Ангелов. – М.: Прогресс, 1973. – 264 с. – С. 137.

¹² Ангелов, С. Марксистская этика как наука ... – С. 136.

ния морали), идеи С.Ангелова представляют интерес для уяснения того, почему нравственное сознание есть субъективный способ существования нравственных отношений. Идеи ученого о том, что нравственные отношения есть элемент сознания, по сути, подтверждают точку зрения С.Л.Рубинштейна¹⁵, В.П.Зинченко¹⁴ и других ученых о том, что сознание есть отношение.

В контексте преломления субъективированных норм в индивидуальном нравственном сознании его структура раскрывается Л.М.Архангельским. Отправным моментом для выделения ученым структурных компонентов нравственного сознания: нравственные знания, нравственные чувства и нравственные убеждения – является идея о том, что особенности индивидуального нравственного сознания проявляются в характере взаимосвязи его элементов, в той роли, которую они выполняют в ценностной ориентации¹⁵.

В контексте определения структуры нравственного сознания учителя интерес представляет проведенный И.Е.Волчек и Н.В.Светловой в рамках рассмотрения проблемы нравственного сознания в современной психологии анализ работ ученых, так или иначе обращающихся к вопросу структурных компонентов нравственного сознания. Такой анализ позволил И.Е.Волчек и Н.В.Светловой выделить следующие компоненты нравственного сознания: нравственные знания, понятия, убеждения, идеалы, знание нравственных норм и законов, нравственные чувства, нравственные потребности и ценности, нравственные качества личности, нравственное поведение и его мотивация, нравственное самосознание¹⁶.

Подведем итог наших рассуждений о структуре нравственного сознания индивида и выделим структурные компоненты нравственного сознания учителя. В качестве структурных компонентов нравственного сознания учителя мы выделяем этическое, моральное знание и понятия нравственного сознания.

На первый взгляд, это «бедная» структура по сравнению с выделенными А.И.Титаренко, О.Г.Дробницким, Т.С.Лапиной, Т.В.Мишаткиной и другими учеными компонентами нравственного сознания индивида. Однако это только на первый взгляд. Сделаем необходимые пояснения по этому поводу.

Выделение в качестве структурного компонента нравственного сознания учителя этического и морального знания объясняется тем, что нравственное сознание так или иначе может быть сведено к знаниям. Нравственное сознание содержит элемент знания потому, что отношение учителя к социальной и педагогической действительности, к учащимся есть осознанное отношение, которое выражается на основе знания. Содержание знания есть не что иное, как оценка. Знание входит и в структуру ценности. Выделение этического и морального знания в качестве структурного компонента нравственного сознания учителя не входит в противоречие с идеями А.И.Титаренко, С.Ангелова, Т.С.Лапиной, Л.М.Архангельского о структуре сознания индивида. Согласно А.И.Титаренко, одним из структурных компонентов нравственного сознания являются представления о долге, о совести, о справедливости, о счастье и о достоинстве человека¹⁷. Представления учителя о долге и ответственности, о чести и достоинстве есть не что иное, как моральное знание. С.Ангелов, Т.С.Лапина, Л.М.Архангельский, Т.В.Мишаткина также выделяют моральное знание в качестве структурного компонента нравственного сознания. Однако, если Т.С.Лапина, Л.М.Архангельский четко говорят о том, что моральные знания есть структурный компонент нравственного сознания, то С.Ангелов выделяет их в рациональной стороне нравственного сознания, а Т.В.Мишаткина в рамках рационального уровня нравственного сознания. Но сути дела это не меняет.

Моральные знания учителя являются формой связи нравственного сознания с социальной и педагогической действительностью. Моральные знания, выполняющие различные функции: мировоззренческую, познавательную, регулирующую, воспитательную, ориентирующую, коммуникативную¹⁸, играют важную роль в моральном и ценностном выборе учителя, в выборе линии поведения, в регуляции педагогической дея-

¹⁵ Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л.Рубинштейн. – СПб.: Питер Ком, 1998. – 688 с. – С. 310.

¹⁴ Зинченко, В.П. Миры сознания и структура сознания / В.П.Зинченко // Вопросы психологии. – 1991. – №2. – С. 15 – 36. – С. 23.

¹⁵ Архангельский, Л.М. Курс лекций по марксистско-ленинской этике / Л.М.Архангельский. – М.: Высшая школа, 1974. – 318 с. – С. 124.

¹⁶ Волчек И. Е. Проблема нравственного сознания в современной психологии / И.Е.Волчек, Н.В.Светлова // Актуальные проблемы психологического знания. – 2011. – №1. – С. 3 – 12. – С. 10.

¹⁷ Титаренко, А.И. Сущность, структура и функции морали ... – С. 113.

¹⁸ Кулюткин, Ю.Н. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя / Ю.Н.Кулюткин, В.П.Бездухов. – Самара: СГПУ, 2002. – 400 с. – С. 157.

тельности по приобщению учащихся к ценностям и т.д. Знание необходимо и учителю, и ученику для их практического использования.

Выделение нами понятий в качестве структурного компонента нравственного сознания учителя также вписывается в положения А.И.Титаренко, О.Г.Дробницкого о структуре нравственного сознания в той их части, которая относится к ценностным ориентациям, к идеалам, к моральной мотивации, к оценке и самооценке. Понятия морали имеют значение ценностей, которые принимают форму мотива, а идеал связан с ценностями. Идеал показывает, насколько учитель распространяет и реализует моральные ценности. Идеал есть образ должного, а ценности в форме понятий относятся к сфере должного. Ценности являются одним из критериев как оценки учителем результатов своей деятельности, так и самооценки.

Подтверждение нашим идеям мы находим у А.В.Разина, который отмечает, что понятия морального сознания служат для выражения различных сторон нравственного отношения (что вписывается в идеи А.И.Титаренко и О.Г.Дробницкого о том, что структура нравственного сознания в общем и в целом производна от объективной системы нравственных отношений, являющихся одной из форм существования морали), для производства оценок реальности и по-

ступков человека с точки зрения их желательности или, напротив, нежелательности для нормального существования общества и для счастья самого человека¹⁹. В сознании учителя понятия наполняются смыслом, который оказывает влияние и на его моральную мотивацию, являющуюся структурным компонентом нравственного сознания индивида в теории А.И.Титаренко.

Отметим, что говоря о категориях, понятиях нравственного сознания, мы употребляем их в моральном, нормативно-оценочном смысле, а не в теоретическом смысле. С этой точки зрения понятия нравственного сознания выражают нормативные требования и оценки, сочетание которых отражает особенность только нравственного сознания. Они обладают значением моральных ценностей, которые отражают актуальное и потенциальное, сущее и должное. Итак, в нравственном сознании учителя четко выделяется его ценностный «ярус», учет которого послужит отправным моментом для наполнения конкретным содержанием личностных форм нравственного сознания, в которых выражен особый строй моральных отношений учителя.

¹⁹ Разин, А.В. Этика / А.В.Разин. – М.: Академический проект, 2003. – 624 с. – С. 428.

ON THE STRUCTURE OF MORAL CONSCIOUSNESS OF THE TEACHER

© 2015 O.K.Pozdnyakova[°]

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

This article determines the structure of the moral consciousness of the teacher based on the analysis of ideas of scientists about the structure of the moral consciousness of the individual; it justifies the selection of ethical, moral knowledge and concepts of moral consciousness as the structural components of the moral consciousness of the teacher.

Key words: teacher, moral consciousness, structure, ethical moral knowledge, the concept of moral consciousness.

[°] Oksana Konstantinovna Pozdnyakova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education, Professor of the Pedagogy and Psychology Department. E-mail: oksana_1970@mail.ru