

ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ ОБУЧАЮЩИХСЯ

© 2015 Е.И.Колесникова¹, Е.В.Некрасова²

¹Самарский государственный архитектурно-строительный университет

²Самарская гуманитарная академия

Статья поступила в редакцию 07.11.2014

Статья посвящена исследованию проблемы взаимосвязи противоположных личностных ценностей и качеств в зависимости от эконихологических типов взаимодействия и отношений, складывающихся в процессе общения в учебной группе. Установлено влияние преобладания тех или иных ценностей на динамику личностных качеств и процессы уподобления или обособления в учебной группе. Приведены примеры и интерпретации предикторов изменений личностных качеств студентов за время обучения. Подчеркивается важность рассмотрения симметричных и асимметричных вариантов межличностной неоднородности психологических характеристик

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ №12-06-00411

Ключевые слова: личностные качества, личностные ценности, противоположность, динамика, неоднородность, симметричный тип, асимметричный тип.

Постановка проблемы. Существующие в настоящее время теоретические и практические подходы к объяснению процессов развития личности разнообразны и связаны, в основном, с методологической позицией исследователей. Среди факторов развития личности называются биогенетические, социально-культурные диспозиции и др.

Для российского образования особое значение приобретает субъектно-деятельностный подход (С.Л.Рубинштейн, К.А.Абульханова, А.В.Брушлинский, В.В.Знаков, Е.А.Сергиенко и др.), так как именно проявление обучающимся своей субъектной активности становится показателем качества образования, приводящим к формированию общекультурных и профессиональных компетентностей студента вуза. Перед органами управления образовательными учреждениями стоят задачи передачи не только знаний и навыков, но и сформированности личностных качеств. Однако проблематика развития личностных качеств обучающихся недостаточно разработана, что делает актуальной данную работу. Востребованы исследования лонгитюдного характера, например мониторинга психологической компетентности обучающихся¹.

Понимание того, что компетентность субъекта развивается в его активной деятельности, направление которой детерминировано внешними факторами (институтами социализации) и жизненным значением определенных личных целей, актуализирует исследование обусловленности развития личностных качеств обучающихся их системой ценностей. В самом деле, Н.А.Журавлева отмечает взаимосвязь некоторых личностных характеристик, связанных с формированием личностных ценностей: конформизм/ неконформизм, внушаемость, самоконтроль, активность, энергичность, волевые качества, решительность², в то же время подмечая операциональный характер ценностей как ценностных ориентаций личности в окружающем мире.

Не останавливаясь на методологических и терминологических проблемах исследования ценностей, заметим, что личностные ценности, находящиеся в аксиосфере во внутреннем единстве могут быть представлены в виде непрерывного континуума, полюса которого характеризуются выраженностью одной из противоположных ценностей, а середина – состоянием амбивалентности. То есть, структура личностных ценностей личности находится в динамическом взаимодействии ценностей между собой и с окружающим миром, при этом входящие в её со-

⁰ Колесникова Екатерина Ивановна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук. E-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru

Некрасова Екатерина Владимировна, кандидат психологических наук, старший преподаватель.

E-mail: ekaterina0782@mail.ru

¹ Колесникова, Е.И. Возможности мониторинга социально-психологической компетентности студента в вузе /

Е.И.Колесникова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2010. – Т. 12. – №3. – С. 726 – 729.

² Журавлева, Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе / Н.А.Журавлева. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. – С. 62.

став личностные ценности могут быть противоположными по сути³.

Рассмотрение противоположности ценностей многие авторы сводят к противоречию духовного и материального. Так, А.В.Капцовым в годичном лонгитюдном исследовании была получена зависимость преобладания материальных над духовными личностными ценностями и изменением индивидуальных социометрических индексов, а также качеств беспечности, мечтательности, проницательности (по Р.Кеттеллу)⁴. Анализируя структуру жизненных ценностей, определяемую направленностью на духовные или материальные ценности, Н.Н.Мачурова выделяет типы личности, названные ей условно «материальный» и «духовный», и которым присущи определенные качества личности и типы межличностных отношений⁵. Например, люди «материального» типа характеризуются ей как активные, энергичные, предприимчивые, со здравым смыслом, реалистичные, практичные, спокойные, твердые, в решении практических вопросов избегающие всего необычного, не стремящиеся к тому, чтобы быть самим собой. Она также отмечает, что возраст 18 – 19 лет наиболее сензитивен к становлению системы поля жизненных ценностей личности.

Неоднородность ценностей ряд авторов связывают с их различными функциями в разных сферах жизнедеятельности. Например, в концепции И.Г.Сенина наряду с духовными и материальными ценностям в модель входят ценности собственного престижа, развития себя, креативности, активные социальные контакты, достижений, сохранение собственной индивидуальности, которые реализуются в сферах профессиональной, семейной, общественной жизни, сферах увлечений, обучения и образования⁶. На основе этой концепции Л.В.Карпушиной и А.В.Капцовым был разработан психодиагностический инструментарий, позволяющий диагностировать дан-

ные ценности⁷, проведены широкомасштабные исследования. Л.В.Карпушина группирует ценности по противоположности их направленности как гуманистические и прагматические⁸, А.В.Капцовым ценности попарно сопоставлены по смысловой противоположности, например ценности коллективности-индивидуальности, креативности-традиций и т.д.⁹

При анализе факторов динамики развития личностных качеств также необходимо учитывать, что с самых первых дней формального образования учебной группы личностные ценности и качества изменяются в складывающейся стихийно или в результате целенаправленных педагогических воздействий системы межличностных отношений и взаимодействий¹⁰. Это приводит к различному протеканию процессов идентификации и формированию отношений, влияющих на особенности личностного и профессионального развития студента в его учебной студенческой группе.

В формировании системы отношений значительное место занимает коммуникативное взаимодействие (общение) его участников между собой. Типы взаимодействия, первоначально были выделены в экпсихологии на примере анализа системы «человек – природная среда» или «человек – окружающая среда». Затем была доказана их независимость от предметного содержания, и поэтому применимость для анализа взаимодействия человека с другими видами окружающей среды, принимающих форму коммуникативного взаимодействия.

В результате, в зависимости от особенностей проявления субъектности участников взаимодействия, было выделено три основных и три дополнительных экпсихологических типа взаимодействия. В дальнейшем они были модифицированы с учетом типов межличностных отношений (В. И. Панов, А.В.Капцов) и была разработана методика

³ Капцов, А.В. Противоречия в аксиосфере как фактор развития личностных качеств студентов / А.В.Капцов // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2010. – Том 3. – №2. – С. 30 – 36.

⁴ Капцов, А.В. Противоречия в аксиосфере как фактор развития ... – С. 34.

⁵ Мачурова, Н.Н. Жизненные ценности в понимании студентов: дисс.... канд. психол. наук / Н.Н.Мачурова. – СПб., 2000. – 213 с.

⁶ Сенин, И. Г. Психодиагностика ценностно-ориентационной сферы личности как метод социально-психологического исследования: дисс...канд. психол. наук / И.Г.Сенин. – Ярославль, 2000. – 186 с.

⁷ Карпушина, Л.В. Психология ценностей российской молодежи / Л.В.Карпушина, А.В.Капцов. – Самара: «Изд-во СамНЦ РАН», 2009. – 252 с.

⁸ Карпушина, Л. В. Структура жизненных ценностей различных социальных групп студентов вузов: автореф. дисс. ...канд. психол. наук / Л.В.Карпушина. – Самара: СамГПУ, 2003. – 24 с.

⁹ Капцов, А.В. Психологическая аксиометрия личности и группы / А.В.Капцов. – Самара: СамЛюксПринт, 2011. – 112 с.

¹⁰ Колесникова, Е.И. Сплоченность учебной группы как фактор социальной идентификации студента: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.И.Колесникова. – Самара, 2007. – 24 с.

для эмпирического исследования экопсихологических типов взаимодействия¹¹.

Применительно к личностному развитию студентов нельзя пренебрегать особенностями общения и взаимодействия, складывающимися в реальной студенческой учебной группе. В рамках динамической модели социально-психологического пространства учебная группа рассматривается как межличностное пространство, создающее для её членов возможность взаимного обмена (интериоризации и экстериоризации личностных качеств и способностей)¹². Детерминантами становления пространства отношений и взаимодействия в учебной группе, исходя из параметрической концепции группообразования, являются общность и различия ценностей, мотивов, личностных качеств, потребностей, способностей¹³.

Исследования А.В.Капцова показали, что динамика личностных качеств студентов во время обучения в вузе в большей степени обусловлена межличностным взаимодействием студентов как внутри учебной группы, так и неформальной микрогруппы, входящей в состав учебной группы. На примере студентов первого курса им было эмпирически показано, что выбор стратегии поведения в учебной группе (адаптация или индивидуализация) определяется совокупностью личностных качеств и ценностей студентов¹⁴.

При построении модели развития личности в условиях учебной группы А.В.Капцов предположил, и впоследствии доказал экспериментально, что уровень развития личностных качеств, ценностей, социально-психологических характеристик личности в группе (индивидуальные социометрические индексы) пропорциональны уровню общности и различий (анизотропности) этих характеристик личности в группе при определенных экопсихологических типах взаимодействия. Им же показано, что в качестве предикторов изменения некоторых личностных качеств студентов выступает неоднородность личностных ценностей, а математическая модель описывается линейным регрессионным уравнением. Определение неоднородности личностных ценностей

взаимодействующих субъектов должно осуществляться с учетом величины и направленности неоднородности¹⁵.

Добавляя подтипы в зависимости от сочетания межличностных отношений, все многообразие типов взаимодействия можно разделить на симметричные, т.е. взаимные, и асимметричные. Лонгитюдное исследование позволило получить линейные регрессионные модели динамики личностных ценностей студентов технических вузов, кроме ценности достижения. Объяснительная дисперсия с учетом асимметричных субъект-субъектных типов взаимодействия возросла в среднем на 55%¹⁶.

На основании теоретических обобщений и приведенных результатов исследований нами выдвинута гипотеза о том, что взаимосвязь изменений противоположных личностных ценностей и качеств различна в зависимости от экопсихологических типов взаимодействия и отношений, складывающихся в процессе общения в учебной группе. При этом учитываются как симметричные, так и асимметричные типы взаимодействия при выраженности противоположности личностных ценностей.

Методика исследования. Для эмпирического исследования влияния противоположных ценностей с учетом особенностей межличностного взаимодействия и предпочтений членов учебной группы на динамику их личностных качеств была использована методика, разработанная и апробированная А.В.Капцовым¹⁷.

Диагностика личностных качеств проводилась с помощью теста Р.Кеттелла (16PF, форма С), для интерпретации выбирались группы только первичных факторов. Динамика личностного качества

¹¹ Панов, В.И. Взаимосвязь межличностных отношений и экопсихологических типов взаимодействия / В.И.Панов, А.В.Капцов // Известия Самарского научного центра РАН. – 2012. – Том 14. – №2(5). – С. 1219 – 1227.

¹² Журавлев, А.Л. Социально-психологическое пространство личности / А.Л.Журавлев, А.Б.Купрейченко. – М.: Изд-во «Ин-т психол. РАН», 2012. – 496 с.

¹³ Капцов, А.В. Личностное и интеллектуальное развитие студентов в условиях учебной группы современного вуза / А.В.Капцов. – Самара: Изд-во СамНЦ РАН, 2011. – 214 с.

¹⁴ Капцов, А.В. Личностное и интеллектуальное... – С. 164.

¹⁵ Капцов, А.В. Изучение предикторов динамики личностных качеств субъектов взаимодействия / А.В.Капцов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. «Психология». – 2011. – №2(10). – С. 146 – 157; Капцов, А.В. Противоречия в аксиосфере как фактор развития личностных качеств студентов / А.В.Капцов // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2010. – Т.3. – №2. – С. 30 – 36; Капцов, А.В. Психологические факторы противоречий в аксиосфере студентов / А.В.Капцов, Е.И.Колесникова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. «Психология». – 2012. – №2(12). – С.72 – 87.

¹⁶ Капцов, А.В. Роль асимметричных экопсихологических типов коммуникативного взаимодействия в развитии ценностей студентов / А.В.Капцов // Социальная психология личности и акмеология: реф. сб. матер. Междунар.науч.-практ.конф. – Саратов: 2014. – С. 46.

¹⁷ Капцов, А.В. Изучение предикторов динамики личностных качеств субъектов взаимодействия / А.В.Капцов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. «Психология». – 2011. – №2(10). – С.146 – 157.

ва вычислялась как разность уровня его выраженности (в стенах) при первом и повторном измерении через заданный отрезок времени. Первое измерение проводилось на 1 курсе обучения, участвовали 56 студентов (4 группы инженерного факультета, одинаковые по половому составу и обучающиеся по единой учебному плану). Второе измерение осуществлено на 3 курсе, после исключения недостоверных результатов в выборке осталось 40 студентов.

Структура ценностей диагностировалась Акмеологическим тестом личностных ценностей (АТЛЦ, А.В.Капцов), в конструкты которого заложена смысловая противоположность ценностей коллективности-индивидуальности (Пр1), духовного-материального (Пр2), креативности-традиций (Пр3) и жизнедеятельности-результативности (Пр4). Валидность и надежность теста в исследовании ценностей доказана¹⁸. Показатель неоднородности (анизотропности) аксиосферы (в абсолютном его значении) рассчитывался как разность показателей личностных ценностей, соответственно, отличие разности от нулевых значений показывает противоположность значения для личности попарно противоположных ценностей. Знак разности выражает преобладание той или иной личностной ценности.

В исследовании использовалась социометрическая методика (непараметрическая форма) для учета характеристик выборов по двойному критерию в ситуации учебной деятельности («С кем бы хотел / не хотел выполнять практические задания, лабораторные работы?»). Расчет социометрических коэффициентов не проводился, в данной работе учитывался только тип отношений (взаимность или разнонаправленность положительных и отрицательных выборов, отдельно выделена как тип взаимная индифферентность).

Экопсихологический тип взаимодействия определялся с помощью анкеты (В.И.Панов, А.В.Капцов)¹⁹: студентам предлагалось оценить кодом свой тип общения с одногруппниками, показывающим степень субъектности коммуникативного взаимодействия. Из всего пространства возможных вариантов взаимодействия студентов между собой в данной работе проанализируем отношения симметричные (взаимность положительных и индифферентных социометрических выборов) и асимметричные (разнонаправленность социометрических выборов) в сочетании со взаимностью или несовпадением экопсихологического типа коммуникативного взаимодействия.

Для удобства представления данных в таблицах введем обозначения: «+» – положительный социометрический выбор, т.е. стремление учиться вместе с данным студентом, «0» – отсутствие выбора данного студента для совместной учебы. Тогда «++» – это взаимные положительные выборы, т.е. совпадающее стремление одногруппников учиться вместе, «00» – индифферентные взаимные выборы, т.е. совместное отсутствие стремления учиться вместе. Субъект-порождающий тип взаимодействий обозначим СП, субъект-совместный – СС, объект-объектный – О-О. В данном исследовании нами не рассматриваются отрицательные выборы и субъект-обособленный экотип взаимодействия.

Модель динамики личностных качеств студента (А.В.Капцов), в зависимости от уровня анизотропности и экопсихологического типа взаимодействия и типа отношений для i – го испытуемого учебной группы представлена в виде линейного многочлена

$$\Delta_i = \sum_{\mu=1}^6 T_{\mu} \sum_{\substack{j=1 \\ i \neq j}}^n k_{\mu ij} A_{\mu ij} \quad (1)$$

где n – количество членов группы; T_{μ} – коэффициент влияния μ – го экопсихологического типа взаимодействия при определенном типе отношений; $A_{\mu ij}$ – анизотропность h -ой психологической характеристики между i -ым и j -ым членами группы (участниками взаимодействия); $k_{\mu ij}$ – коэффициент, показывающий наличие взаимного (тогда $k_{\mu ij} = 1$) или асимметричного ($k_{\mu ij} = 0$) экопсихологического типа взаимодействия.

Проверка гипотезы и статистическая обработка экспериментальных данных проводилась с использованием пакета STATISTICA 10.0. Для выявления взаимосвязи личностных качеств и ценностей для каждого варианта типа экопсихологического взаимодействия и отношений использовался регрессионный анализ (пошаговый алгоритм). Коэффициенты регрессии с положительным знаком означают протекание процессов обособления, с отрицательным – идентификации по психологическим характеристикам²⁰. Для выявления различий между изменениями значения личностных факторов использовался критерий Манна-Уитни.

Обсуждение результатов. Динамика личностных ценностей рассматривалась с учетом их противоположности (т.е. с преобладанием значений парных ценностей диагностического конструкта в ту или иную сторону). В результате регрессионного анализа изменений личностных качеств при различных вариантах взаимодействия и отноше-

¹⁸ Капцов, А.В. Психологическая аксиометрия... – С.40 – 49.

¹⁹ Панов, В.И. Взаимосвязь межличностных отношений и экопсихологических типов ... – С. 1225.

²⁰ Капцов, А.В. Противоречия в ценностной.... – С. 131.

ний было получено большое количество уравнений множественной регрессии. Обобщая статистические данные, в таб. 1 приведем установленные взаимосвязи, характерные для попарно противоположных ценностей с уровнем достоверности менее 0,05 для вариантов симметричного

взаимодействия. Ставя целью дать общее понимание изучаемой проблемы, мы представим предикторы с дисперсией не менее 10%, не приводя подробно коэффициентов регрессии и детерминации.

Таб. 1. Динамика личностных факторов (по Р.Кеттеллу) для противоположных ценностей при симметрии типа взаимодействия и отношений

Экотипы взаимодействий	Отношения	Пары противоположных ценностей			
		Пр 1	Пр 2	Пр 3	Пр 4
субъект-порождающий	++	2	4	Q2	3
	00		O, Q4	N, Q1	
субъект-совместный	++	A	4	3	
	00	4	5	A, B, I, Q2	2
объект-объектный	++				
	00	3	Q2 6	3	1

Примечание. Жирным шрифтом выделены предикторы процессов обособления. Цифра в ячейке обозначает количество факторов с дисперсией менее 10%.

Как мы видим из таб. 1, противоположность ценностей пары «коллективность-индивидуальность» проявляется при субъект-совместном типе коммуникативных взаимодействий и взаимных социометрических выборах, приводя к преобладанию идентификации²¹ по уровню замкнутости (фактор A = 4,6 ±2,9 – здесь и далее приведены средние значения с их стандартным отклонением) и уменьшению его значений (различия по Манну-Уитни U = 21,0 при p = 0,04). Можно сказать этим, что являясь товарищами и выражая желание вместе учиться, студенты стремятся понимать друг друга без лишних слов.

Противоположность «духовных-материальных» ценностей проявляется во всех типах взаимности: для настоящих друзей – даже при индифферентных социометрических выборах, приводя к обособлению²² по уровню тревожности (фактор O = 6,5 ±2,2) и мотивации (фактор Q₄ = 5,7 ±1,6). Наверное, такая умеренная уверенность в себе и определенное спокойствие присущи студентам, разрешившим «вечный конфликт» между духовным и материальным. Это соответствует тому, что в исследовании Н.Н.Мачуровой выделены «духовный» и «материальный» типы личности с определенными личностными характеристиками.

Ценности креативности и традиций являются по определению противоположными, и выбор большей значимости того или другого проявляется более ярко в субъект-порождающем типе взаимодействия. Стремление к откровенным, по-настоящему дружеским отношениям при взаимном стремлении к совместной учебе приводит к

обособлению по уровню конформизма (фактор Q₂), а при отсутствии стремления одноклассников учиться вместе к обособлению уровня дипломатичности (фактор N = 6,2 ±2,1) и консерватизма (фактор Q₁ = 4,1 ±2,3). Вполне объяснимо, что осмысление роли для себя общепринятого мнения приводит к большей выраженности студентом конформизма либо неконформизма, прямолинейности либо дипломатичности, консерватизма либо радикализма. Можно предположить, что человек, начинающий больше ценить традиции, становится в меру конформным и прямолинейным, но остается консервативным, поэтому его регуляторы в окружающем мире становятся проще, легче становится ориентироваться на приоритеты в принятии решений. Наверное, таким людям присуще принятие мнения других, но часть жизненных принципов становится для них догмами. Примером тому могут быть глубоко верующие люди, становящиеся иногда фанатиками. Такие студенты укрепляются в своем мнении относительно положительности своего выбора, да и других одноклассников. Возможно, эти результаты соответствуют выявленной нами ранее значительной устойчивости во взаимоотношениях в студенческой группе (за 4 – 5 лет обучения в вузе большинство студентов предпочитают микрогруппу, сложившуюся в первые месяцы обучения)²³.

В товарищеском общении студентов (субъект-совместный тип), но без их стремления учиться

²¹ Капцов, А.В. Противоречия в ценностной... – С. 131.

²² Капцов, А.В. Противоречия в ценностной... – С. 131.

²³ Колесникова, Е.И. Микрогрупповые взаимоотношения в учебном процессе / Е.И.Колесникова // Науч. мат. V Съезда Российского психологического общества в 3 т. – М.: 2012. – Т. 3. – С. 196.

вместе противоположность креативности и традиций проявляется в обособлении уровня замкнутости (фактор А), подозрительности (фактор L = 8,7 ±1,3) и конформизма (фактор Q₂), а также в идентификации уровня конкретности мышления (фактор В = 5,5 ±1). Судя по всему, студенты «находят своих» по образу мышления, с которыми не нужно лишних слов, чтобы понять друг друга, и это, скорее всего, подчеркивает роль когнитивных процессов во внутригрупповых отношениях (проявляющихся на уровне микрогрупп эффекты, обнаруженные А. Тэшфелом «ингруппового фаворитизма» и аутгрупповой враждебности)²⁴. Это осознание «своих» и «чужих» – ценящих креативность или больше традиции, скорее всего, связано с кругом общения во внеучебной деятельности, с увлечениями, и может приводить к расщеплению группы, сопровождающемуся настороженностью и дистанцированием от членов группы от мыслящих по-другому. Однако, мы не думаем, что это значительно отразится на взаимоотношениях в группе из-за умеренного конформизма, проявляющегося, скорее всего в уважении чужого мнения или отсутствия противостояния ему.

Противоположность ценностей жизнедеятельности и результативности незначительно детерминирует изменения личностных качеств. В этой, да и заметим, в каждой из пар противоположных ценностей обнаруживается некоторое количество значимых предикторов, объясняющих малый процент дисперсии и поэтому не интерпретировалось, что свидетельствует о наличии других факторов, влияющих на динамику личностных качеств, не учтенных в данном исследовании. Таковым, например, может быть трудно поддающееся регистрации влияние на динамику личностных качеств отношений и взаимодействий в других референтных группах (например, друзья, хобби, в сфере профессии).

Заметим, что взаимное стремление учиться вместе (взаимно положительный тип отношений) при формальном общении не оказывает влияния на изменения личностных качеств (предикторов в данной выборке не выявлено), следовательно, можно предположить, что на развитие личности в первую очередь влияет субъектность типа взаимодействия, а затем тип отношений.

Подчеркнем, что противоположность ценностей может оказывать различное влияние на динамику факторов. Например, нами установлено, что по фактору А (16PF) преобладание ценности коллективности или индивидуальности при взаимно положительных отношениях между одно-

группниками инициирует механизм идентификации, а преобладание ценности креативности или традиций при индифферентных отношениях приводит к обособлению по данному фактору. А поскольку к третьему курсу ценность коллективности студентов снизилась, то разнонаправленность этих процессов в целом привела к снижению открытости. Это по сути оказывается ближе к обособлению, к индивидуализации личности в группе (в смысле более глубокого осознания своих особенностей и предъявления их окружающим) и возможно, к усилению поляризации жизненных позиций, связанных с этими ценностями среди студентов.

В таб. 2 приведем установленные взаимосвязи, характерные для попарно противоположных ценностей с уровнем достоверности менее 0,05 для вариантов асимметричного взаимодействия и предпочтений. На первом месте в обозначениях отношений в таб. 2 стоит собственная позиция студента в выборе типа взаимодействия и его предпочтений, на втором месте – выбор типа взаимодействия и предпочтений по отношению к нему. Так, например, обозначение типа СП – СС характеризуется стремлением студента к однокласснику взаимодействовать с ним, как с настоящим другом, а к нему этот одноклассник относится просто как к товарищу. К примеру, предпочтения по типу «+0» обозначают стремление студента вместе выполнять с одноклассником учебные задания при безразличном отношении партнера к нему. Представленные в таб. 2 результаты показывают большое значение для понимания изучаемого феномена асимметричных отношений и типов взаимодействия в связи со значительным количеством выявленных предикторов изменений личностных качеств. Это доказывает гипотезу исследования для всех изучаемых типов взаимодействий и выборов одноклассников для совместной учебы. В самом деле, как пишет А.Г.Асмолов, «...преобразуя деятельность, развертывающуюся по тому или иному социальному «сценарию», выбирая различные социальные позиции в ходе жизненного пути, личность все резче заявляет о себе как об индивидуальности, становится все более активным творцом общественного процесса.... Поиск «двигателя», дающего начало активности личности, необходимо искать в тех рождающихся в процессе деятельности противоречиях, которые и являются движущей силой развития личности»²⁵.

²⁴ Андреева, Г.М. Социальная психология: учеб. для вузов / Г.М.Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2006. – С. 243.

²⁵ Асмолов, А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека / А.Г.Асмолов. – М.: Изд-во «Академия», 2007. – С. 201.

Таб. 2. Динамика личностных факторов (по Р.Кеттеллу) для противоположных ценностей при асимметрии типа взаимодействия и отношений

Экотипы взаимодействий	Отношения	Пары противоположных ценностей			
		Пр 1	Пр 2	Пр 3	Пр 4
СП – СС	++	G, Q₁, Q₄ 3		Q ₅	MD 1
	00	E, N, Q₃, Q₄ 2	1	G	6
СС – СП	++	G, H, Q₁, Q₄ 2	A, M 6	N 2	
	00	5	1	1	6
СП-СП	+0	2	F, Q ₂ 2	I 1	5
	0+	3	1	3	

Примечание. Жирным шрифтом выделены предикторы процессов обособления, цифра в ячейке обозначает количество факторов с дисперсией менее 10%.

Противоположность ценностей «коллективно-индивидуальности» при взаимных социометрических выборах и несовпадения выборов со стороны студента оценки типа его взаимодействия приводит к идентификации по уровню консерватизма (фактор $Q_1 = 4,1 \pm 2,3$) и обособлению по степени нормоконтроля (фактор $G = 5,6 \pm 2,3$) и мотивированности студента (фактор $Q_4 = 5,7 \pm 1,6$). То, что студент оценивает свой тип взаимодействия как более дружеский по сравнению с тем, как к нему относится его партнер при проявлении большей значимости для личности коллективных интересов, либо собственных сказывается на усилении неоднородности нормоконтроля и мотивированности, сглаживая её по уровню консерватизма. Может так быть, что эгоистичность ценностной позиции и несовпадение стремлений к взаимодействию усиливает активность личности к поиску таких же, как и он, студентов, найдя которых он не будет стремиться изменить круг лиц и характер общения.

В этих же условиях асимметрии типов взаимодействия со стороны студента при индифферентных социометрических выборах выраженность противоположных ценностей «коллективности-индивидуальности» определяет идентификацию по уровню доминантности (фактор $E = 7,5 \pm 2,2$) и самоконтролю (фактор $Q_3 = 6,7 \pm 2,4$) в сочетании с обособлением по умеренной дипломатичности (факторам $N = 6,2 \pm 2,1$) и мотивированности (фактор Q_4). При этом статистических различий в динамике этих качеств не выявлено. Вероятно, мы наблюдаем динамические процессы в малой группе, и такое одновременное протекание процессов идентификации и обособления в данной выборке приведет к увеличению диапазона дипломатичности и мотивированности поведения, уменьшая разброс значений характеристик доминантности и самоконтроля поведения. Напри-

мер, оставаясь настойчивым и принципиальным, студент может проявлять разную степень прямолинейности и активности, и вполне возможно, это будет зависеть от конкретных ситуаций и их значимости для этого студента. Скорее всего, в незначимой для него ситуации, студент менее категорично и менее активно будет настаивать на своем, возможно, сузив круг обсуждаемых с одноклассником вопросов (не как друг, а просто хороший знакомый), не касающихся их лично, а относящихся к коллективным интересам.

При обратной асимметрии (по отношению к самому студенту) для противоположности взаимных социометрических выборов, как мы видим из таб. 2, отмечаются те же взаимосвязи с нормоконтролем, консерватизмом и мотивированностью, что и для прямой асимметрии (факторы G , Q_1 и Q_4 , описанные выше), к которым добавляется обособление по умеренной смелости (фактор $N = 5,0 \pm 2,4$). Вероятно, принятие коллективных ценностей либо собственных интересов сказывается на разделении группы на все более робких и все более смелых студентов. Может быть, ценящие собственные интересы студенты чувствуют несовпадение отношения (к ним одноклассники «лучше» относятся, чем они к ним) и либо все больше отстраняются от них, становясь более смелыми, консервативными и активными в выражении своей жизненной позиции, либо идут на поводу коллективных интересов и становятся менее смелыми и активными (известный феномен «групповой лени»).

Для преобладания ценностей «духовное-материальное» при асимметрии типа общения к студенту в случае взаимных социометрических выборов происходит идентификация по замкнутости (факторам $A = 4,6 \pm 2,9$) и приземленности-развитости воображения (фактор $M = 5,0 \pm 2,4$). Выше мы приводили факт статистически значи-

мого снижения общительности (значений фактора А) и, наверное, при взаимности стремления учиться вместе и оценке взаимодействия менее дружеского по оценке другой стороны с выбором приоритета духовного или материального группа становится более однородная по психологическим параметрам замкнутости-общительности и воображения. Вполне возможно, что ощущения несоответствия типа взаимодействия приводит к более осознанному, суженному поиску контактов, сулящих практическую выгоду от общения и достигаемую при совместной учебе.

При стремлении студента выполнять учебные задания в сочетании с безразличным отношением к нему мы наблюдаем идентификацию по уровню серьезности (фактор F = 4,8 ±2,4) и степени конформизма (фактор Q₂). При этом происходит статистически значимое снижение значений фактора F (U = 5,5 при p = 0,03) то есть в случае разрешенности этого противоречия и таких отношений студент становится еще более рассудительным и прислушивающимся к мнению группы, возможно, чувствуя и пытаясь объяснить несоответствие взаимоотношений.

Преобладание ценностей «креативности-традиций» при взаимности выборов для совместной учебы сказывается на динамике волевых качеств личности – происходит идентификация по уровню само- и нормоконтроля (факторам Q₅ и G). Давая некий аванс по типу экопсихологического взаимодействия, относясь к своим одноклассникам лучше, чем они относятся к нему, студент становится все более похож на них в отношении соблюдении общественных норм и правил, а также собственных принципов. При недооценке степени дружеского характера взаимодействий отмечается обособление по уровню дипломатичности (фактор N). Наверное, студенту, чтобы выйти из этой ситуации, когда к нему относятся более по-дружески, чем он сам и сгладить возможные неловкости в общении, приходится либо проявлять больше дипломатичности, либо он перестает обращать на это внимание.

Преобладание ценностей жизнедеятельности или результативности сказывается на идентификации адекватности самооценки (фактор MD = 4,3 ±2,4) при взаимных социометрических выборах в

том случае, когда студент относится к своим одноклассникам лучше, чем они к нему. При этом неадекватность самооценки значимо возрастает (U = 3,5 при p = 0,02). Видимо, соотношение задуманного и полученного результата в сочетании с ощущением излишне потраченных усилий и общения лишней информации приводит к изменению его адекватности «как у всех», заставляет «хитрить» и притворяться.

В целом следует отметить, что экопсихологические типы взаимодействия по-разному представлены в предикторах влияния на личностные качества. Интенсивность воздействия (количество факторов и суммарная степень приращения дисперсии) определяется наличием или отсутствием преобладания в диагностируемых ценностях.

Выводы: 1) Включение в исследование динамики личностных качеств студентов характеристик противоположных личностных ценностей в сочетании с типом экопсихологического взаимодействия и отношений качественно дополняет понимание процесса развития личности студентов в вузе. Данные закономерности могут быть использованы для разработки мероприятий по формированию личностных компетенций обучающихся как будущих специалистов. 2) На изменение личностных качеств оказывают влияние как симметричные типы отношений и экопсихологических взаимодействий (их взаимность), так и асимметричные. Знание этого позволит более точно находить индивидуальный подход в различных программах формирования заданных программой обучения и воспитания психологических характеристик в учебном заведении. 3) По результатам исследования пока нельзя утверждать о большем влиянии симметричных или асимметричных типов взаимодействия и отношений. Асимметрия предпочтений и взаимодействий заключает в себе значительный развивающий личностные качества потенциал. При этом субъект-субъектные типы взаимодействия являются достаточным условием влияния противоположных ценностей на изменения личностных качеств. Поэтому активизация субъектности обучающихся в образовательном процессе является первоочередной задачей.

THE PREVAILING VALUE AS A FACTOR IN THE DYNAMICS OF PERSONAL QUALITIES OF STUDENTS

© 2015 E.I.Kolesnikova¹, E.V.Nekrasova²

¹ Samara State University of Architecture and Civil Engineering

² Samara Academy for the Humanities

The article is devoted to the study of the problem of relationship between opposing personal values and qualities depending on ecopsychological types of interactions and relations in the process of communication in a training group. The influence of the prevalence of certain values on the dynamics of personal qualities and processes of assimilation or separation in the training group has been established. Examples and interpretation of the predictors of changes in personal qualities of students during training are given. The authors emphasize the importance of considering the symmetric and asymmetric variants of interpersonal heterogeneity psychological characteristics.

Key words: personality traits, personal values, contrast, dynamics, heterogeneity, symmetric type of relationship, asymmetrical type of relationship.

^o Ekaterina Ivanovna Kolesnikova, Candidate of psychology, Associate professor of Department of social sciences and humanities. E-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru
Ekaterina Vladimirovna Nekrasova, Candidate of psychology, Senior lecturer of Department of psychology of management. E-mail: ekaterina0782@mail.ru