

ПАРАМЕТРЫ ВРЕМЕНИ КУЛЬТУР БРОНЗОВОГО ВЕКА СТЕПЕЙ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ: ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ

© 2015 П.Ф. Кузнецов, О.Д. Мочалов

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия г.Самара

Поступила в редакцию 24.11.2014

В настоящее время определены хронологические рамки значимых археологических периодов. Ранний бронзовый век определяется в интервале XXXVIII-XXIX вв. до н.э. Средний бронзовый век – XXIX-XXII вв. до н.э. Переходный период охватывает время XXII-XX вв. до н.э. Поздний бронзовый век соответствует времени, занимающему первую половину второго тысячелетия до н.э. Возникновение и развитие культур бронзового века в степной зоне Восточной Европы определялось возникновением и эволюцией первоначально – Кавказского и последующего – Волго-Уральского очагов культурурогенеза.

Ключевые слова: бронзовый век, хронология, очаг культурурогенеза.

Статья подготовлена в рамках выполнения Государственного задания Минобрнауки РФ №33.1395. 2014/к «Исторические истоки взаимодействия и толерантности народов Поволжья» и при поддержке РГНФ, проект №15-11-663008.

В связи с исследованиями последних лет по определению хронологических рамок существенно значимых археологических периодов важной становится и необходимость уточнения терминов, используемых по отношению к понятию «время».

Выделение В.А. Городцовым хронологической последовательности трех подкурганых культур явилось основой для утверждения о трех важнейших этапах эпохи бронзы в степях Восточной Европы. В соответствии с хронологией их подразделение на ранний (ямная культура), средний (катакомбная) и поздний (срубная) вполне оправданно. С течением времени стало очевидным, что границы распространения этих культур различаются. Параллельно происходило открытие и новых образований, связанных (в различной степени) своим происхождением с европейской степной зоной. Это такие культуры и культурные группы, как: абашевская и полтавкинская; бабинская (КМК) и репинская; буджакская и новотиторовская; покровская и петровская; потаповская и синташтинская, криволукская и волго-уральская. Соответственно, возникли вопросы об их эпохальной принадлежности.

Все вышеперечисленные культурно-типологические объединения имеют один общий признак - подкурганный обряд погребений. Для территории Поволжья первым, кто относил все подкурганные захоронения к эпохе бронзы, был П.С. Рыков¹. П.Д. Рау, напротив, в работе, издан-

ной годом позже П.С. Рыкова, относит группу погребений древнеямной ступени к позднему каменному веку². При этом важно отметить, что такой термин, как «энеолит», в то время отсутствовал. То есть с началом полевых исследований обозначилась и дискуссионность определения времени начала бронзового века не только в Поволжье, но и на территории всей Восточной Европы. В обобщающей работе по энеолитической эпохе возникновение ямной культуры относится к энеолиту, но значительная часть – к ранней фазе бронзового века³. То есть, предполагается, что ямная культура потенциально способна существовать на протяжении двух археологически значимых периодов. Напротив, западный ареал распространения ямной общности рассматривался только как часть медного века Украины⁴. И здесь важно отметить, что понятие «медный век» соответствует понятию «энеолит». Поэтому ко времени выхода обобщающей работы по результатам изучения ямников Украины уже были известны и главные аргументы к возражению определения такого интервала времени. Ведущие характеристики инвентаря и погребального обряда развитой ямной культуры, данные о стратиграфии и хронологии позволяют определять ее время в рамках эпохи ранней бронзы⁵. Серии радиоуглеродных датировок потенциально дают возможность для более точного определения реального времени культур. В соответствии с калибровкой радиоуглерода, учетом стратиграфии и немногочисленных (но ярких) аналогий в памятниках ранних цивилизаций майкопская культура может быть датирована в пределах: XXXVIII-XXXIV веков до нашей эры; ямная в Волго-Уралье: XXXIV-XXIX вв. до н.э. Данные

Кузнецов Павел Федорович, кандидат исторических наук, директор Музея археологии Поволжья.

E-mail: pavelf.kpf.kuznetsov@gmail.com

Мочалов Олег Дмитриевич, доктор исторических наук, ректор. E-mail: oleg-mochalov00@rambler.ru

культуры объединяются в рамках раннего бронзового века (РБВ). Средний бронзовый век (СБВ) представлен полтавкинской культурой, включая все этапы: XXIX-XXI вв. до н.э.; катакомбной всех территорий: XXIX-XIX вв. до н.э. Переходные от среднего к позднему бронзовому веку (СБВ/ПБВ): абашевская, лолинская, бабинская, криволукская датируются в пределах XXII-XIX вв. до н.э. Поздний бронзовый век (ПБВ) открывают такие культуры как: потапово, синташта и ранний покровск: XX-XIX вв. до н.э. Последующие культуры ПБВ – срубная и алакульская (все этапы): XVIII-XVI вв. до н.э. Завершающая ПБВ культура – сусканская датируется в пределах XV-XIV вв. до н.э.

Таким образом, период собственно РБВ охватывает интервал XXXVIII-XXIX вв. до н.э. Здесь необходимо отметить, что в западном ареале распространения ямная культура частично занимает и время СБВ. Период СБВ занимает интервал XXIX-XXII вв. до н.э. Переходный период СБВ/ПБВ соответствует времени XXII-XX вв. до н.э. Поздний бронзовый век охватывает первую половину второго тысячелетия до н.э. При этом необходимо отметить, что не на всей территории степной зоны Восточной Европы происходила эпохальная смена культур. Достаточно отчетливо выявляются очаги первичного зарождения культур новых периодов бронзового века.

В соответствии с выделяемыми интервалами возможно определение и содержательных культурно-хронологических характеристик. Е.Н. Черных и Л.Б. Орловская на основании анализа 189 дат относят ямную общность ко второй половине раннего бронзового века, первой половине среднего⁶. При этом, они определяют культурную принадлежность датированных комплексов вслед за авторами раскопок, что не может не вызвать появления ряда дополнительных вопросов и весьма существенных уточнений. А.В. Кияшко классические ямные погребения отнес к началу эпохи средней бронзы⁷. Аргументировано это серьезное и ответственное суждение, по сути, лишь констатацией разногласия мнений (?) в отношении хронологии первых курганных захоронений. Исследователь полагает, что время эпохи ранней бронзы для классических ямников, именуемых нами как городцовские, определено лишь исходя из историографической традиции. По сути, приведенная аргументация выводов была оставлена без внимания. Поэтому особо заметим, что получены эти выводы в том числе и на противопоставлении рассмотрения ямников в рамках энеолита – медного века⁸. Если мы относим классическую ямную культуру к эпохе средней бронзы, то, соответственно, подкурганые погребения предыдущего периода (или их часть) должны быть отнесены ко времени ее ранней поры? Но связь этих комплексов с предшествующим – энеолитическим временем

представляется более обоснованной. Неслучайно ранние подкурганые захоронения В.Я. Кияшко рассматривает в рамках специфической эпохи «между камнем и бронзой»⁹. Число первых подкурганных погребений невелико. И если их рассматривать как главных представителей ранней бронзы, то мы получаем явный количественный перевес в сторону последующих временных фаз, где числовой порядок уже измеряется тысячами раскопанных захоронений. Возможно, прав В.А. Трифонов в предположении о возможности отказа от определения эпохальной принадлежности культур¹⁰? Вывод исследователя основан на периодизации, полученной в результате всестороннего анализа и определения культурной принадлежности комплексов Восточной Европы, с привлечением 688 радиоуглеродных дат¹¹. Но если отказаться от временных параметров, то мы рискуем невосполнимо утратить важную часть терминологии, обозначающей некоторую хронологическую составляющую культур. И неслучайно В.А. Трифонов назвал свою статью «Поправки к абсолютной хронологии культур эпохи энеолита – средней бронзы Кавказа, степной и лесостепной зон Восточной Европы». Убрав из названия ориентиры на хронологическую идентификацию, невосполнимо будет утрачено и главное в квинтэссенции самой статьи.

Явная недостаточность терминологии, ограниченной только системой трех веков, отразилась и в работах по завершающей поре эпохи бронзы. Так, Ю.И. Колев недвусмысленно заменяет определения «финальный бронзовый век» и «конец эпохи бронзы» на термин: «заключительный этап эпохи бронзы в Поволжье»¹².

Вывод здесь вполне очевиден и заключается в необходимости более дробной хронологической характеристики всего «времени бронзы». При этом именно из соображений богатой историографической традиции отказ от деления на три главные стадии представляется нецелесообразным. К этому необходимо добавить, что любое исторически значимое явление в системе эволюционного развития подразумевает наличие не менее трех обязательных этапов: зарождение – развитие – угасание. В этой последовательности возможно выделение еще двух периодов. И тогда цепь значимых эволюционных событий будет выглядеть следующим образом: зарождение – формирование – развитие – стабилизация – угасание. Прохождение этих этапов – внутреннее свойство любой реально существовавшей открытой системы (включая и живую культуру), элементы которой не испытывают чрезмерного внешнего воздействия, но, напротив, способны к восприятию энергии и информации извне. Благодаря этому реализуется процесс трансформации системы, который своими крайними выражениями может характеризоваться либо качественным

усложнением структуры, либо ее удивительно всеохватным пространственным расширением.

Проблеме более дробного подразделения периода бронзы в некотором смысле препятствует и смешение ведущих хронологических понятий. Из них главными и, пожалуй, ключевыми являются такие, как: «эпоха», «век» и «этап». Безусловно, гуманитарность археологии объективно противостоит жестким рамкам терминологии, характерной для точных наук. И все же есть некоторые общие правила применения, отвечающие и происхождению самого термина, и его смысловой нагрузке. Собственно, слово «эпоха» в переводе с греческого – остановка. По отношению к реальной культуре подразумевает опору на некоторые доступные к восприятию ориентиры в сфере технологии, социальных отношений, идеологических и духовных ценностей. Они и определяют вектор развития на определенный и значимый период времени. Соответственно, век – понятие более конкретное и динамичное. Века отражают этапы реализации избранного направления внутри эпохального развития. Интересно, что именно в такой последовательности геология объединяет стратиграфические колонки: эпоха (геол. отдел, объединяющий несколько отложений) – век (геол. ярус, включающий стратиграфические зоны отдела) – этап (единица стратиграфической зоны, которая имеет неповторимые особенности). В данном примере геология более строго отражает последовательность выявления тех интервалов времени, обозначения для которых вошли и в археологический лексикон.

За сто лет изучения курганных культур достигнуты значительные успехи в создании общей системы их хронологии. Особый динамизм это направление обрело с введением в научный оборот радиоуглеродных дат. Их сравнительный анализ пришелся на время создания культурно-хронологических моделей развития, из которых наибольшей полнотой и адекватностью заметно выделяется реконструкция процесса культурогенеза эпохи поздней бронзы северной половины Евразии и открытие Волго-Уральского очага¹³. Сравнение времени Майкопа-Новосвободной с датами ямной и полтавкинской культур позволяет предполагать наличие Кавказского очага культурогенеза, который и придал динамизм развитию всей эпохи бронзы¹⁴.

Таким образом, развитие культур бронзового века в степной зоне Восточной Европы определялось возникновением и эволюцией первоначально – Кавказского и последующего – Волго-Уральского очагов культурогенеза.

Зарождение Кавказского очага приводит к формированию раннего бронзового века. Его непосредственным носителем является майкопская культура Северного Кавказа. В период возникновения майкопской культуры в степной

зоне Восточной Европы существуют локальные культурные явления, еще сохраняющие традиции предшествующей энеолитической эпохи. К ним мы можем отнести такие, как среднестоговская I и квинская культуры Поднепровья, мостищенская и ивано-бугорская на Среднем Дону, алтатинская, алексеевская в Поволжье, токская, турганикская в Приуралье.

Формирование и развитие. Для степной зоны Восточной Европы в данный период отчетливо выявляются два этапа ямной культуры, что соответствует первым двум фазам раннего бронзового века. Ранняя фаза ямной культуры отчетливо выражена в восточном ареале ее распространения (быково-бережновский этап Волго-Уральского региона). Второй этап соответствует распространению ямной культуры во всей степной зоне Восточной Европы. Это время классических ямников, именуемых как «городцовские». На территории Волго-Уралья данный этап мы именуем как «кутулукский». В Доно-Донецком лесостепном регионе в данный период существует репинская культура. Майкопская культура широко распространяется в южном поясе степной зоны.

Модель подвижного скотоводства позволила распространиться ямной культуре по всей территории степной зоны Европы, вплоть до Великой Венгерской равнины.

Дальнейшая эволюция Кавказского очага культурогенеза представлена новосвободненской культурой. В этот период начинается процесс формирования новых культур – дольменной на Кавказе, новотиторской в Прикубанье, катакомбной в Приазовье, полтавкинской в Поволжье, тамар-уткульской в Приуралье. Формируется новая эпоха – Восточно-Европейский средний бронзовый век. К северу от степной зоны фиксируется распространение с запада на восток культур центрально-европейского шнурового мира. Отчетливое усиление южного (кавказского) и западного (центрально-европейского) приводят к появлению культур, заменивших ямные культуры степной зоны. К западу от Волги сформировался выраженный блок катакомбных культур. Их влияние достаточно отчетливо отразилось и в полтавкинской культуре. Вместе с тем катакомбные элементы к востоку от Волги проявляются не в системном виде, но в виде отдельных её элементов.

Стабилизация среднего бронзового века завершается исчезновением катакомбных культур и появлением целого ряда локальных культур посткатакомбного времени. Это бабинская культура Доно-Донецкого региона, воронежская Подонья, лонинская Северного Предкавказья, позднелтавкинская и волго-уральская к востоку от Волги. В лесостепном Поволжье формируется яркая абашевская культура, наследовавшая традиции

постшнурового мира. Наличие столь выраженной культурной пестроты свидетельствует о затухании кавказского очага культурогенеза. Тем не менее его завершающая фаза выразилась распространением некоторых категорий изделий южного происхождения – костяных и роговых пряжек¹⁵.

На рубеже III/II тыс. до н.э. на территории Волго-Уралья происходит настоящий культурно-технологический взрыв, который привел к формированию яркого и достаточно устойчивого очага культурогенеза. Автор теории рождения нового периода – позднего бронзового века – приводит целый ряд новаций, которые во многом опережали культуры всей Северной половины Евразии¹⁶. В короткий период формируется блок ярких культур позднего бронзового века – синташтинская, потаповская, покровская. Три культуры заняли оптимальные ландшафтные ниши для обладания рудными источниками и для ведения скотоводства. Очевидно, эти культуры созданы носителями, которые выработали оптимальную модель функционирования скотоводов-металлургов бронзового века. Изобретение колесницы, запряженной конями, во многом определило их доминирующее положение и распространение на значительные расстояния. Об этом свидетельствует появление регулярных поселений с выраженными культурными слоями, неизвестных ранее. Поздний бронзовый век был и намного более динамической эпохой, чем предшествующие периоды. Так, ранний бронзовый век Восточной Европы продолжался более тысячи лет, средний – порядка восьмисот, а поздний бронзовый век – около шестисот. Соответственно, время функционирования двух фаз Кавказского очага культурогенеза охватывает почти две тысячи лет. А время Волго-Уральского очага – более полтысячелетия.

Элитарно выраженный характер ранних культур поздней бронзы сменился на эгалитарный последующий период, представленный блоком срубной и алакульской культур. Данный период характеризуется появлением существенно большего количества памятников, как погребальных, так и поселенческих. Также эти культуры полностью занимают все степные и лесостепные пространства Восточной Европы и Западной Азии.

Во второй половине II тыс. до н.э. срубно-алакульская общность исчезает с исторической карты региона. И если трансформацию срубной культуры возможно объяснить ее постепенной миграцией и последующим растворением в культурной среде Северного Причерноморья, то исчезновение алакульской культуры на сегодняшнем этапе изучения остается необъяснимым. В данный период степная и лесостепная зоны Восточной Европы оказываются глубокой и обширной периферией нового – Балкано-Карпатского очага культурогенеза. Впрочем, его влияние

на восток представляется не столь значимым¹⁷. На рассматриваемой территории практически до начала раннего железного века наблюдается выраженная культурная мозаичность. Следует отметить, что в данный период активно функционирует Волго-Камский очаг. Но его активность представлена в иных культурах некоторыми яркими типами металлургического производства, не проявляясь в иных сферах деятельности.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Рыков П.С. К вопросу о культурах бронзовой эпохи в Нижнем Поволжье // Известия Краеведческого института изучения Южно-Волжской области при Саратовском государственном университете. Том II. Саратов, 1927.
- ² Rau P. Hockergraber der Wolgasteppe. Pokrowsk, 1928.
- ³ Массон В.М., Мерперт Н.Я., Мунчаев Р.М., Черныш Е.К. Энеолит Юга СССР и евразийские степи // Энеолит СССР. М., 1982.
- ⁴ Археология Украинской ССР. Т.1. Киев, 1985.
- ⁵ Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Турецкий М.А. Ямная и полтавкинская культуры // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. Самара, 2000; Гей А.Н. Новотиторовская культура. М., 2000; Черных Е.Н. Металлургические провинции и периодизация эпохи раннего металла на территории СССР // СА. 1978. №4.
- ⁶ Черных Е.Н., Орловская Л.Б. Радиоуглеродная хронология древнейшей общности и истоки курганных культур // РА. 2004. №1.
- ⁷ Кияшко А.В. Культурогенез на востоке катакомбного мира. Волгоград, 2002.
- ⁸ Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Турецкий М.А. Указ. соч. С.6-8.
- ⁹ Кияшко В.Я. Между камнем и бронзой. Азов, 1994. С.73-74.
- ¹⁰ Трифонов В.А. Поправки к абсолютной хронологии культур эпохи энеолита – средней бронзы Кавказа, степной и лесостепной зон Восточной Европы (по данным радиоуглеродного датирования) // К столетию периодизации В.А.Городцовым бронзового века Восточной Европы. Самара, 2001. С.81-82.
- ¹¹ Там же. С.71-82.
- ¹² Колев Ю.И. Заключительный этап эпохи бронзы в Поволжье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. Самара, 2000. С.242.
- ¹³ Бочкарев В.С. Карпато-Дунайский и Волго-Уральский очаги культурогенеза эпохи бронзы (опыт сравнительной характеристики) // Конвергенция и дивергенция в развитии культур эпохи энеолита – бронзы Средней и Восточной Европы. СПб., 1995; Бочкарев В.С. Металлические топоры-кельты Европы эпохи поздней бронзы // Степи Евразии в древности и средневековье (материалы конф. к 100-летию М.П.Грязнова). СПб., 2002.
- ¹⁴ Кузнецов П.Ф. Кавказский очаг и культуры бронзового века Волго-Уралья // Между Азией и Европой. Материалы конференции. СПб., 1996. С.64-66.
- ¹⁵ Мимоход Р.А. Костяные и роговые пряжки финала средней – начала поздней бронзы в Восточной Европе и на Кавказе как хронологические индикаторы и свидетельства культурных контактов // Археология Восточно-Европейской степи. Саратов, 2012. С.23-44.

¹⁶ Бочкарев В.С. Эпоха бронзы в Восточной Европе // Бронзовый век. Европа без границ. Четвертое – первое тысячелетие до н.э. СПб.: Чистый лист, 2013. С.47-64.

¹⁷ Бочкарев В.С. Эпоха бронзы в Восточной Европе // Бронзовый век. Европа без границ. Четвертое – первое тысячелетие до н.э. СПб.: Чистый лист, 2013. С.64.

**TIME PARAMETERS OF THE CULTURES OF THE BRONZE AGE
IN THE STEPPES OF EASTERN EUROPE:
THE PROBLEMS OF REFLECTION**

© 2015 P.F. Kuznetsov, O.D. Mochalov

Volga State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article is based on the currently determined chronological frameworks of the most significant archaeological periods. The frameworks of the Early Bronze Age are determined in the range from 38th to 29th centuries BC. The Middle Bronze Age took place from 29th to 22nd centuries BC. The transitional period covered the time interval from 22nd to 20th centuries BC. The Late Bronze Age corresponds to the first half of the 2nd millennium BC. The emergence and development of the cultures of the Bronze Age in the steppe zone of Eastern Europe was determined by the origins and evolution of the Caucasus center of cultural genesis initially and then of the Volga-Ural center.

Key words: Bronze Age, chronology, center of cultural genesis.

*Pavel Kuznetsov, Candidate of History, Director of the
Museum of Archaeology of the Volga Region.
E-mail: pavelf.kpf.kuznetsov@gmail.com
Oleg Mochalov, Doctor of History, Rector.
E-mail: oleg-mochalov00@rambler.ru*