УДК 903 14(470.4)

О НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЯХ УКРАШЕНИЙ НАНОСНЫХ И НАЛОБНЫХ РЕМНЕЙ КОНСКОЙ УЗДЫ У КОЧЕВНИКОВ ЮЖНОГО УРАЛА В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ

© 2015 В.Н. Мышкин

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г.Самара

Поступила в редакцию 27.03.2015

Статья посвящена типологии некоторых групп подвесок и бляшек, использовавшихся кочевниками Южного Урала в VI-IV вв. до н.э. для украшения налобного и наносного ремней узды.
Ключевые слова: Южный Урал, ранний железный век, курган, погребения, кочевники, скотоводы, конская узда, сбруя, подвески, бляшки, типология.

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1195.2014/К.

В качестве одного из видов украшений конской узды у кочевников Южного Урала в VI-IV вв. до н.э. выступали металлические подвески и бляшки, крепившиеся к наносному или налобному ремню. В археологической литературе, посвященной южноуральским номадам, эти предметы, как, впрочем, и многие другие уздечные принадлежности, обозначаются несколькими терминами. В работах К.Ф. Смирнова эти уздечные принадлежности фигурируют как подвески, наносники, налобники, бляшки[1]. В своде археологических источников К.Ф. Смирновым и В.Г. Петренко эти предметы обозначаются как пронизи-наносники, подвески-налобники и бляшки-налобники[2]. В последующих работах подобные детали узды именуются бляшками[3], обоймами[4], пронизями или пронизками[5], наносниками[6], нахрапниками[7], бляшками-обоймами[8].

Рассматриваемые предметы, судя по местоположению некоторых экземпляров в захоронениях коней, располагались в центральной части наносного и налобного ремней узды. In situ подобные уздечные принадлежности найдены в погребениях четырех коней. В уздечке коня, погребенного в кургане 6 могильника Пятимары I, подвеска в виде стилизованного клюва или когтя птицы (рис.1, 6) служила украшением наносного ремня[9]. Подвеска в виде фигурки птицы или грифона (рис.2, 4) располагалась на лбу коня 5, в виде головы грифона (рис.1, 16) – на лбу коня 3 в кургане 8 могильника Пятимары I[10]. У коня 2 из этого кургана такая деталь узды (рис.3, 2) была найдена на переносице ниже глаз. В своде археологических источников последняя находка указана как украшение налобного ремня узды (налобник)[11], однако, судя по положению ниже глаз, она могла украшать наносный ремень.

Мышкин Владимир Николаевич, кандидат исторических наук, заведующий археологической лабораторией.
E-mail: vnm59@bk.ru

Раскопки курганов ранних кочевников Южного Урала в 70-90 годы XX - начале XXI в. привели к увеличению коллекции этих уздечных принадлежностей. В результате изучения конской упряжи были предложены два варианта типологии данной категории находок. В работе Н.Е. Берлизова такие находки, включенные в число нащечных зооморфных блях и наносников 3 типа, по характеру изображений и размеру разделены на 29 вариантов[12]. Однако выделенные варианты, судя по таблице 44б, объединяют не все находки, известные в настоящее время. М.А. Очир-Горяева при корреляционном анализе элементов конской сбруи разделила эти уздечные принадлежности, названные ею нахрапниками, на три группы. В первую группу она включила когтевидные экземпляры, во вторую – зооморфные, в третью – имеющие форму розетки. К двум последним отнесены экземпляры в виде розетки со щитком, хвостового оперения птицы, скульптурной головки хищной птицы, скульптурной фигурки хищной птицы с повернутой назад головой, бегущего хищника, скульптурной головки козла с витым рогом[13]. Уздечные наборы, в состав которых входят нахрапники, датированы автором временем в пределах V в. до н.э.[14] Однако время использования предметов, украшенных изображениями с различающимися сюжетами, могло быть разным. Поэтому их объединение в одну группу вряд ли оправдано. Кроме того, в настоящее время перечень зооморфных сюжетов на украшениях наносных и налобных ремней узды может быть дополнен.

В данной статье предложен еще один вариант типологии подвесок и бляшек налобного и наносного ремней конской узды. Кроме того, по совокупности дат, предложенных в специальной литературе для комплексов, содержавших эти находки, обозначены временные рамки существования выделенных типов.

Выделение типов осуществлялось по комплексу признаков, образующих специфические сочетания и характеризующих некоторые особенности орнаментального оформления их внешней части, в частности, сюжета, мотивов и композиции, наличие или отсутствие щитка, расположение петли для продевания ремня. Рассматриваемая выборка состоит из 46 предметов.

Сочетание указанных признаков делает возможным выделение следующих типов.

1. Подвески и бляшки, представляющие собой скульптурное изображение (круглую скульптуру) головы или какой-либо другой части птицы, животного или фантастического существа.

Тип 1.1. Бронзовые, иногда железные подвески (рис. 1, 1-8), представляющие собой пластину, одно из завершений которой имеет когтевидную или клювовидную форму – оно изогнуто и заострено. На клювовидном окончании одной из подвесок имеется схематичное изображение надклювья (рис. 1, 8). В противоположном широком конце подвесок имеется сквозное отверстие для продевания уздечного ремня. У некоторых подвесок этот конец оформлен в виде кольцевидных пластин. Находки этого типа можно разделить на два варианта. Вариант 1 – экземпляры, у которых верхняя и нижняя грани имеют плавный дуговидный изгиб по направлению от заостренного конца к широкому, придающий подвеске «когтевидную» форму (рис.1, 1-3). Вариант 2 – экземпляры, у которых внутренняя часть с отверстием для продевания ремня имеет форму кольца, а переход к заостренному «клювовидному» выступу оформлен в виде уступа (рис.1, 4-8). К этому типу можно отнести восемь находок (рис.1, 1-8). Четыре из них (рис.1, 1, 3, 5, 8) происходят из курганов, датированных концом VI - первой половиной V в. до н.э.[15], две (рис.1, 2, 6) – началом V в. до н.э.[16], еще две (рис.1, 4, 7) – концом VI - V в. до н.э.[17]

Тип 1. 2. Подвески в виде реалистически выполненного скульптурного (круглая скульптура) изображения головы птицы или грифона (рис.1, 9-12). Детали изображений довольно тщательно проработаны – рельефом выделены большие круглые глаза, короткий загнутый вниз клюв и восковица, щеки, иногда уши. Ремень продевался сквозь петлю, располагающуюся на месте затылочной части головы, или отверстие в ее основании. Четыре найденные подвески этого типа выполнены из бронзы. Один экземпляр (рис.1, 9) происходит из погребения конца VI в. до н.э.[18], второй (рис.1, 12) – из памятника конца VI - первой половины V в. до н.э.[19], третий (рис.1, 10) – из комплекса V в. до н.э.[20], четвертый (рис.1, 11) – из кургана, датированного рубежом V-IV вв. до н.э.[21]

Тип 1. 3. Подвеска в виде скульптурного изображения головы и шеи птицы с длинным и загнутым вниз клювом. Шея передана плоской пластиной, две узкие грани которой закруглены. В этой части подвески имеется отверстие для продевания ремня. Внешняя часть подвески – изображение головы. Продольная ось головы расположена перпендикулярно оси шеи. Голова изображена более объемно, но выполнена схематично: слегка намечена восковица, две изогнутые линии передают надклювье и подклювье, обозначены круглые глаза, обведенные рельефным ободком (рис.1, *13*). Бронзовая подвеска этого типа происходит из погребения 7 кургана 16 могильника Лебедевка VII, дата которого – конец V-IV в. до н.э.[22]

Тип 1. 4. Как подвески налобного и наносного ремней могут быть интерпретированы две находки (рис.1, 14, 15), сделанные в кургане 3 Филипповского I могильника[23]. Одна подвеска украшена изображением голов нескольких существ: вероятно, оленя и грифонов (рис.1, 14). Морда оленя заканчивается изображением головы грифона, ухо отведено назад. Загнутый вперед рог завершается изображением головы грифона[24]. Вторая подвеска представляет собой скульптурное изображение головы лося (рис.1, 15). Рельефными валиками переданы рот, глаза и отведенное назад ухо. Рога оформлены в виде голов птиц (грифонов), обращенных клювами вверх. Выделенные петли для продевания ремня в обоих случаях располагаются в основании голов животных. Курган, из которого происходят эти предметы, может быть датирован самым началом IV в. до н.э.[25] или второй половиной V в. до н.э. - IV в. до н.э.[26]

Тип 1. 5. Подвеска, представляющая собой скульптурное изображение головы длинноклювого грифона (рис.1, 16). Схематично намечена восковица, глаза обозначены окружностями. Выделены уши. Петля для надевания на ремень располагается в основании головы. Бронзовая подвеска обнаружена в составе уздечного набора коня 3 в кургане 8 могильника Пятимары I. Дата кургана приходится на рубеж VI - V вв. до н.э. или начало V в. до н.э.[27]

Тип 1. 6. Подвеска, представляющая собой скульптурное изображение головы лошади (рис. 1, 17). Схематично переданы грива, уши, глаза, рот. Петля для надевания на ремень располагается в основании головы. Выполнена из бронзы. Обнаружена в кургане 5 у пос. Матвеевского, датированного временем не позднее первой половины V в. до н.э.[28]

Тип 1. 7. Подвеска (рис.1, 18), представляющая собой скульптурное изображение головы горного козла с витыми рогами. Это же изображение может быть интерпретировано как голова птицы. Подвеска происходит из кургана 8 Альмухаметовского могильника, который датирован концом VI в. до н.э. - серединой V в. до н.э.[29] или первой половиной V в. до н.э.[30]

Тип 1. 8. Железная подвеска, представляющая собой скульптурное изображение головы хищного животного, вероятнее всего, волка (рис. 1, 19). Отверстие для ремня располагается в шее

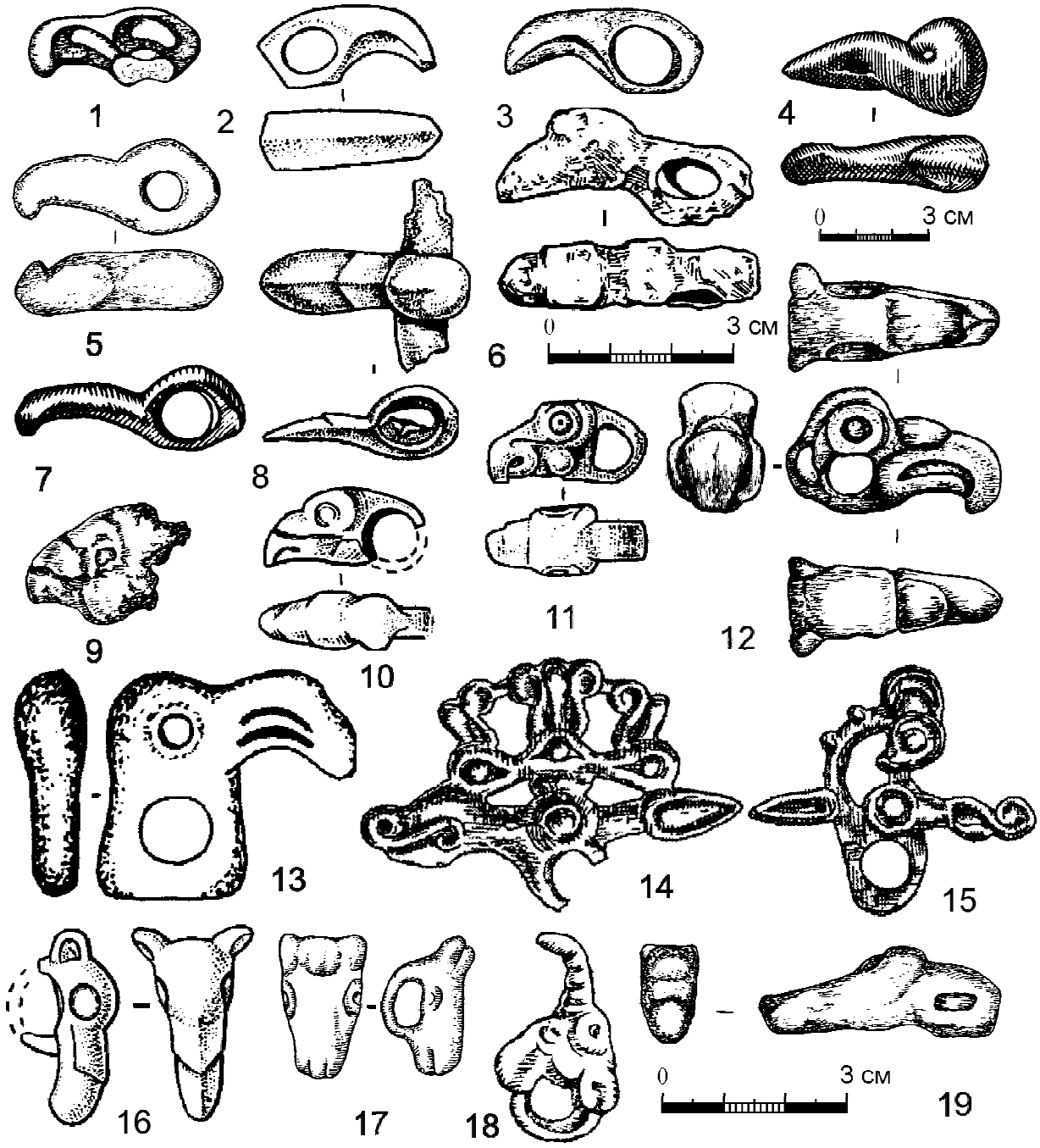

Рис. 1. Подвески наносного и налобного ремней узды.
1 – Сынтас I, кург.1, погр.3; 2 – Пятимары I, кург.4, погр.3; 3 – Пятимары I, кург.6, погр. коня; 4 – Бесоба, кург.9; 5 – Илекшар I, кург.1, погр.4; 6, 8 – Мечет-Сай, кург.2, погр.2; 7 – Бесоба, кург.4; 9 – Чкаловский, кург.4, погр.2; 10 – Новый Кумак, кург.7, погр.1; 11 – Алебастрова гора, кург.3; 12 – Кырык-Оба II, кург.17; 13 – Лебедевка VII, кург.16, погр.7; 14-15 – Филипповский I, кург.3; 16 – Пятимары I, кург.8, конь 3; 17 – Матвеевский, кург.3; 18 – Альмухаметовский, кург.8; 19 – Лебедевка II, кург.9, погр. коня.
Рисунки по: 1 – Кадырбаев, Курманкулов, 1976. Рис.6, *7*; 2, 6, 8, 10, 11, 16, 17 – Смирнов, Петренко, 1963. Табл.17, *32, 34, 46, 57, 65, 67, 71*; 3 – Смирнов, 1964. Рис.29, *4в*; 4, 7 – Кадырбаев, 1984. Рис.1, *3, 5, 4*; 5 – Гуцалов, 2009. Рис.4А, *2*; 9 – Воронова, Порохова, 1992. Рис.6, *13*; 12 – Гуцалов, 2011. Рис.7, *9*; 13 – Железчиков и др. , 2006. Рис.73, *1в*; Пшеничнюк, 2012. Рис.57, *9, 14*; 18 – Пшеничнюк, 1983. Табл.XXXIII, *15*; 19 – Гуцалов, 2009а. Рис.7, *4*.

животного. Обнаружена в кургане 9 могильника Лебедевка II, время сооружения которого приходится на период в пределах конца VI в. до н.э. - середины V в. до н.э.[31]

2. Подвески и бляшки, представляющие собой скульптурное изображение (круглую скульптуру) фигуры птицы, животного или фантастического существа.

Тип 2. 1. Бронзовые подвески (рис.2, 1-6), внешняя часть которых представляет собой щиток, линзовидный в плане и изогнутый в поперечном сечении. Этот щиток является стилизованным изображением туловища птицы. Один конец щитка заострен, другой завершается скульптурным изображением шеи и головы птицы или грифона. Длинная шея изогнута, голова повернута назад и направлена в сторону туловища, клюв соприкасается с поверхностью щитка и сливается с ним. Изображения различной степени проработанности. На одних подвесках изображения тщательно проработаны: рельефом подчеркнуты детали клюва, уши, выделены большие круглые глаза (рис.2, 1, 3, 5). Изображения на некоторых подвесках весьма схематичны (рис.2, 2, 6). На внутренней стороне щитка вдоль его длинной оси расположена петля для продевания ремня. У одной подвески линзовидный щиток отсутствует (рис.2, 6). К данному типу можно отнести 6 подвесок. Две из них (рис.2, 3, 5) найдены в курганах 3 и 5 могильника Бесоба, которые датированы концом VI - V в. до н.э.[32] Одна подвеска (рис.2, 3) обнаружена в кургане 12 могильника Кырык-Оба II. Дата этого комплекса – конец VI – первая половина V в. до н.э.[33] Еще одна (рис.2, 4) найдена в кургане 8 могильника Пятимары I. Курган датирован рубежом VI - V вв. до н.э., а также временем не позднее начала V в. до н.э.[34] Схематичные изображения фигурок птиц характерны для двух подвесок из кургана 10 (рис.2, 2) и погребения 5 кургана 12 могильника Переволочан (рис.2, 6). Дата этих погребальных комплексов – IV в. до н.э., конец V-IV в. до н.э. или V-IV вв. до н.э.[35]

Тип 2. 2. Подвески в виде изображения фигуры птицы, аналогичные изображениям на подвесках типа 2.1. Подвески типа 2.2. отличаются от подвесок типа 2.1. расположением петли для продевания ремня поперек длинной оси щитка (рис.2, 7). Судя по расположению петель и изображений птиц, подвески должны были располагаться на боковых частях наносного и налобного ремней узды. Девять таких подвесок из бронзы обнаружены в кургане 3 Филипповского I могильника[36]. Памятник датирован самым началом IV в. до н.э.[37] Еще один вариант даты – вторая половина V в. до н.э. - IV в. до н.э.[38]

Тип 2. 3. Подвеска, представляющая собой стилизованное изображение фигуры птицы. Пластина с

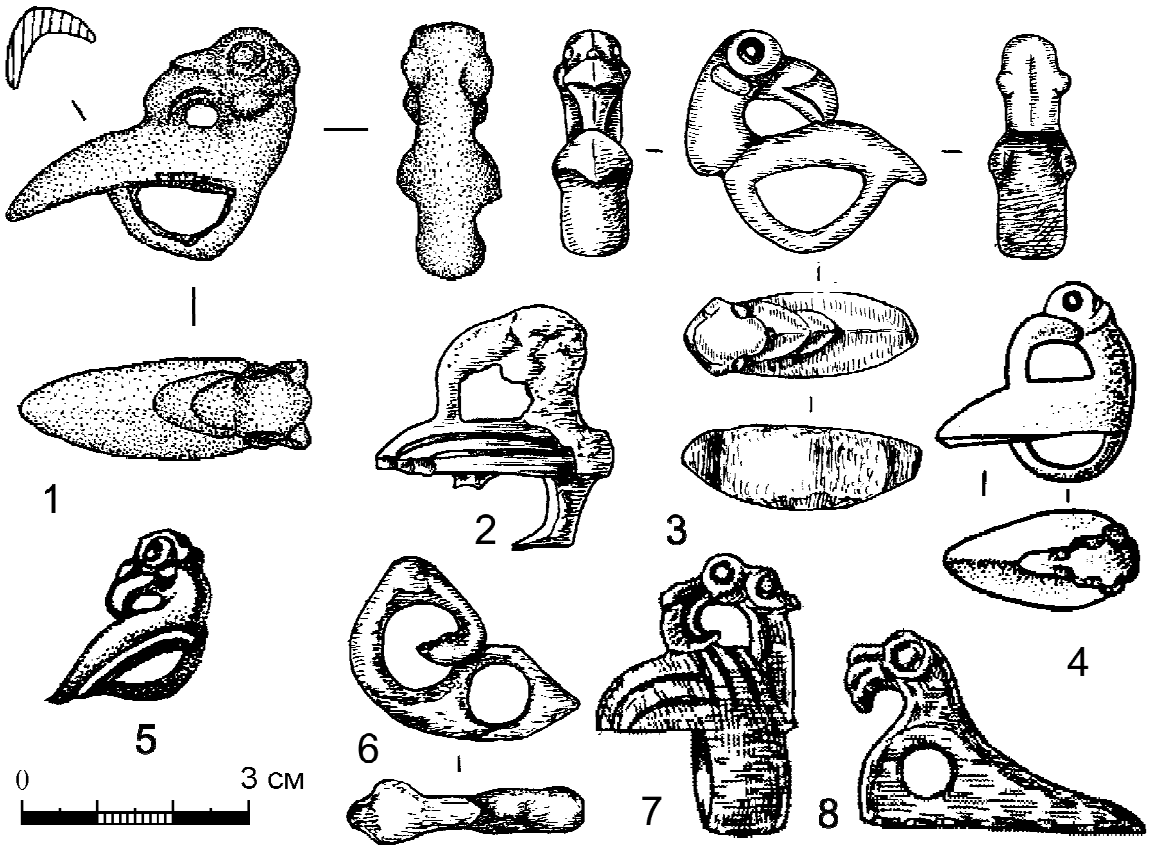

Рис. 2. Подвески наносного и налобного ремней узды.
1 – Бесоба, кург.3; 2 – Переволочан, кург.10; 3 – Кырык-Оба II, кург.12; 4 – Пятимары I, кург.8, конь 5; 5 – Бесоба, кург.5; 6 – Переволочан, кург.12, погр.5; 7-8 – Филипповский I, кург.3.
Рисунки по: 1 – Мамедов, 2011. Рис.2, *10*; 2 – Пшеничнюк, 1995. Рис.11, *6*; 3 – Гуцалов, 2011. Рис.2, *4*; 4 – Смирнов, Петренко, 1963. Табл.17, *61*; 5 – Кузнецова, Курманкулов, 1993. Рис.3, *5*; 6 – Стародубцев, 2009. Рис.1, *22*; 7-8 – Пшеничнюк, 2012. Рис.57, *11, 13*

плоским основанием (внутренней частью) передает туловище птицы. Одна боковая грань закруглена и изображает грудь птицы. Другая боковая узкая грань слегка прогнута и образует с основанием острый угол, передавая, таким образом, ее спину и хвост. Шея сравнительно короткая, на небольшой головке птицы выделены большие глаза, обозначенные округлой выпуклостью в центре и рельефной окружностью вокруг нее. Массивный клюв загнут вниз, особенности его строения переданы тремя рельефными валиками (рис.2, 8). Подвеска происходит из кургана 3 Филипповского I могильника. Курган может быть датирован самым началом IV в. до н.э.[39] или второй половиной V в. до н.э. - IV в. до н.э.[40]

3. Бляшки, имеющие плоские или уплощенные щитки, внешняя сторона которых украшена рельефными изображениями частей животных, птиц, фантастических существ.

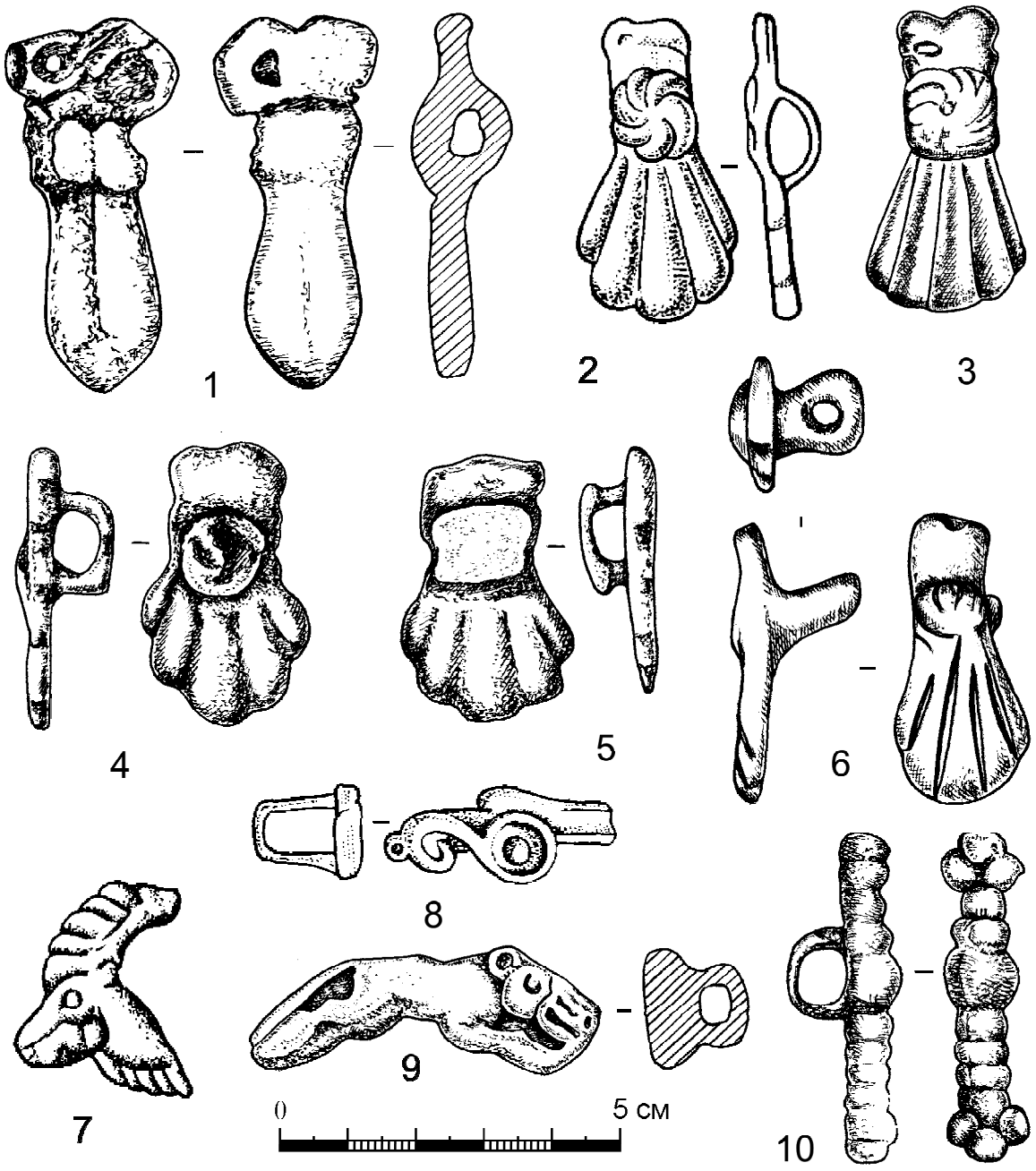

Рис. 3. Бляшки и подвески наносного и налобного ремней узды.
1 – Сынтас I, кург.1, погр.2; 2 – Пятимары I, кург.8, конь 2; 3 – Нагорненский, кург.3; 4, 6 – кург. у с.Варна; 5 – Загребаловский, кург.1; 7 – Покровка, кург. 1 (1911 г.); 8 – Пятимары I, кург.8, конь 5; 9 – Обручевский, кург.2; 10 – Акоба II, кург.1, погр.2.
Рисунки по: 1 – Кадырбаев, Курманкулов, 1976. Рис.3, 2; 2, 7, 8 – Смирнов, Петренко, 1963. Табл.17, *40, 50, 58*; 3 – Королькова, 2006. Табл.24, *22*; 4 – Таиров, 2000. Рис.50, *7*; 5 – Мажитов, Пшеничнюк, 1981. Рис.6, *8*; 6 – Таиров, Боталов, 1988. Рис.5, *1*; 9 – Гаврилюк, Таиров, 1993. Рис.5, *1*; 10 – Моргунова, Краева, 2012. Рис.17, *10*.

Тип 3. 1. Бляшка, верхний щиток которой представляет собой изображение профиля птицы или грифона, нижний – стилизованное изображение птичьего хвоста. Центральная часть оформлена в виде втулки для продевания ремня (рис. 3, 1). Происходит из погребения 2 кургана 1 могильника Сынтас I, датированного концом VI - началом V в. до н.э.[41]

Тип 3. 2. Бляшки, имеющие плоский щиток, центральная часть которого оформлена в виде округлой в плане розетки со «спирально-вихревым» орнаментом, верхний щиток иногда представляет собой изображение профиля головы птицы, а нижний имеет форму распущенного птичьего хвоста с рельефно переданными перьями (рис.3, 2-5). На обратной стороне имеется петля, расположенная вдоль длинной оси бляшки. К этому типу отнесены 4 экземпляра. Одна из них (рис.3, 4) обнаружена в кургане у с.Варна. Этот курган датирован второй половиной VI в. до н.э.[42] Еще одна бляшка (рис.2, 2) найдена в кургане 8 могильника Пятимары I конца VI - начала V в. до н.э.[43] Такие же бляшки (рис.3, 3, 5) обнаружены в кургане 3 Нагорненского могильника V в. до н.э.[44] и кургане 1 Загребаловского могильника, датированного IV в. до н.э.[45]

Тип 3. 3. Бляшка, имеющая плоский щиток, аналогичный щиткам бляшек типа 3.2. Центральная часть бляшки оформлена в виде округлой в плане розетки с невыразительным, возможно, «спирально-вихревым» орнаментом. Бляшка имеет верхний неорнаментированный щиток. Нижний щиток имеет форму распущенного птичьего хвоста. На нем углубленными линиями схематично переданы перья (рис.3, 6). На обратной стороне имеется петля, расположенная поперек длинной оси бляшки, что, по всей видимости, свидетельствует о расположении бляшки на боковой части наносного или налобного ремня. Бляшка происходит из кургана у с.Варна. Курган датирован второй половиной VI в. до н.э.[46]

Тип 3. 4. Бляшка, внешняя поверхность которой представляет собой изображение головы горного козла (рис.3, 7). Рассматривается М.А. Очир-Горяевой как украшение налобного ремня узды[47]. Обнаружена в кургане 1 могильника у с.Покровка (раскопки 1911 г.). Памятник датирован началом V в. до н.э.[48]

Тип 3. 5. Бляшка, внешняя поверхность которой украшена изображением головы грифона (рис.3, 8). На обратной стороне имеется поперечная петля. Найдена в кургане 8 могильника, Пятимары I, датированного К.Ф. Смирновым концом VI - началом V в. до н.э. или временем не позднее начала V в. до н.э.[49]

4. Бляшки, имеющие плоские или уплощенные щитки, внешняя сторона которых украшена изображениями фигур животных, птиц, фантастических существ.

Тип 4. 1. Бляшки, щиток которых с внешней стороны оформлен в виде фигуры бегущего хищного животного (рис.3, 9). На обратной стороне имеется петля для продевания ремня, расположенная поперек длинной оси щитка. Одна бляшка найдена в кургане 2 Обручевского могильника, датированного временем в пределах конца VI - начала V в. до н.э.[50], другая – в могильнике Кумиссай[51].

5. Подвески и бляшки, украшенные рельефным геометрическим орнаментом.

Тип 5.1. Как украшение налобного или наносного уздечных ремней, по всей видимости, следует рассматривать находку из погребения 2 кургана 1 могильника Акоба II, названную авторами публикации бляшкой-обоймой[52]. Она представляет собой стержень (рис.3, 10), покрытый рельефным орнаментом в виде цепочки соединенных округлых поперечно сжатых утолщений. В средней части стержня имеется большее по сравнению с другими полусферическое утолщение. Концы стержня украшены тремя соединенными утолщениями, образующими в плане трилистник. На внутренней стороне имеется петля для продевания ремня, расположенная вдоль длинной оси стержня. Погребение, в котором сделана находка, датировано второй половиной V - началом IV в. до н.э.[53]

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Смирнов К.Ф.* Вооружение савроматов // МИА. №101. М.: АН СССР, 1961. С.92, 94-97; *Смирнов К.Ф.* Савроматы. Ранняя история и культура сарматов. М.: Наука, 1964. Рис.28, 18; 29, 4в, С. 56; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке. М.: Наука, 1975. С.27, 32, 33.

[2] *Смирнов К.Ф., Петренко В.Г.* Савроматы Поволжья и Южного Приуралья. САИ. Вып. Д1-9. М.: Наука, 1963. С.30. Табл.17, *32, 34, 46, 57, 61, 67.*

[3] *Пшеничнюк А.Х.* Культура ранних кочевников Южного Урала. М.: Наука, 1983. С.44. Табл.XXXIII, 16.

[4] *Железчиков Б.Ф., Клепиков В.М., Сергацков И.В.* Древности Лебедевки (VI-II вв. до н.э.). М.: Изд-во Восточная литература, 2006. С.34. Рис.73, 2в.

[5] *Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж.* Захоронение воинов савроматского времени на левобережье р.Илек // Прошлое Казахстана по археологическим источникам. Алма-Ата: Наука Казахской ССР, 1976. С.141; *Кадырбаев М.К.* Курганные некрополи верховьев Илека // Древности Евразии в скифо-сарматское время. М.: Наука, 1984. С.86; *Кузнецова Э.Ф., Курманкулов Ж.К.* Бронзовые изделия из памятников савроматской культуры Западного Казахстана (данные спектрального анализа) // Кочевники урало-казахстанских степей. Екатеринбург: УИФ «Наука», 1993. Рис.3, 5; 4, 3; *Гуцалов С.Ю.* Этнокультурная специфика могильника Кырык-Оба II // РА. 2011. №1. Рис.2, 4; 7, 9. С. 90; *Гуцалов С.Ю.* Погребение знатного кочевника скифского времени в урочище Илекшар (Южное Приуралье) // РА. 2009. №3. С.75. Рис.4А, 2; *Гуцалов С.Ю.* Погребения скифской эпохи могильников Лебедевка II-III // НАВ. 2009. Вып.10. С.311. Рис.7, 4.

[6] *Берлизов Н.Е.* Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н.э. - V в. н.э. Ч.I. Краснодар: КГУКИ, Парабеллум, 2011. С.106. Табл.44б.

[7] *Очир-Горяева М.А.* Древние всадники степей Евразии. М.: Таус, 2012. Рис.298, 24; 300, 6, 302, 3; 327, 5; 328, 3; 331, 2. С.261, 262, 271.

[8] *Моргунова Н.Л., Краева Л.А.* Курганная группа Акоба II // Археологические памятники Оренбуржья. Вып.10. Оренбург: Изд-во Оренбургского гос. пед. ун-та, 2012. С.178, 196. Рис.17, 10.

[9] *Смирнов К.Ф.* Савроматы… Рис.29, 4в; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке… С.27.

[10] *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке… С.32-33; *Смирнов К.Ф., Петренко В.Г.* Указ. соч. С. 30.

[11] *Смирнов К.Ф., Петренко В.Г.* Указ. соч. С. 30. Табл. 17, *50*.

[12] *Берлизов Н.Е.* Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н.э. - V в. н.э. Ч.I. Краснодар: КГУКИ, Парабеллум, 2011. С.106. Табл.44б.

[13] *Очир-Горяева М.А.* Указ. соч. Рис. 298, 24; 300, 6; 302, 3; 327, 5; 328, 3; 331, 2; С.261, 262.

[14] *Очир-Горяева М.А.* Указ. соч. С.271.

[15] *Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж.* Материалы раскопок могильника Бесоба // Археологические исследования в Отраре. Алма-Ата: Наука Казахской ССР, 1977. С. 103; *Гуцалов С.Ю.* Погребение знатного кочевника… С. 75; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке… С.90.

[16] *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке… С.22, 28.

[17] *Кадырбаев М.К.* Указ. соч. С.91.

[18] *Воронова С.А., Порохова О.И.* Чкаловский курганный могильник // Древняя история населения Волго-Уральских степей. Оренбург, 1992. С.237.

[19] *Гуцалов С.Ю.* Этнокультурная специфика могильника Кырык-Оба II… С.93.

[20] *Мошкова М.Г.* Ново-Кумакский курганный могильник близ г.Орска // Памятники скифо-сарматской культуры. МИА. №115. М.: Изд-во АН СССР, 1962. С.224.

[21] *Смирнов К.Ф.* Савроматы… С.59-60.

[22] *Клепиков В.М., Сергацков И.В.* Древности Лебедевки… С.34, 37-38. Рис.73, 2в.

[23] *Пшеничнюк А.Х.* Филипповка: Некрополь кочевой знати IV века до н.э. на Южном Урале. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2012. Рис.57, *9, 14*.

[24] *Очир-Горяева М.А.* Указ. соч. С.284.

[25] *Пшеничнюк А.Х.* Филипповка: Некрополь кочевой знати… С.87.

[26] *Яблонский Л.Т.* Новые раскопки Филипповского могильника и проблема формирования раннесарматской культуры Южного Приуралья // Ранние кочевники Волго-Уральского региона: Материалы межд. науч. конф. «Ранние кочевники Южного Приуралья в свете новейших археологических открытий». Оренбург, 21-25 апреля 2008 г. Оренбург: ОГПУ, 2008. С.173.

[27] *Смирнов К.Ф.* Савроматы… С.50; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке…С.35.

[28] *Смирнов К.Ф.* Савроматы… С.55-56.

[29] *Таиров А.Д.* Периодизация памятников ранних кочевников Южного Зауралья 7-2 вв. до н.э. // Сарматские культуры Евразии: проблемы региональной хронологии. Доклады к 5 международной конференции «Проблемы сарматской археологии и истории». Краснодар, 2004. С.3. Рис.3-8; *Трейстер М.Ю.* Ахеменидские импорты в Южном Приуралье. Хронология. Динамика. Состав. Мастерские. Местные подражания // Влияние ахеменидской культуры в Южном Приуралье (V-III вв. до н.э.). Под редакцией М.Ю. Трейстера и Л.Т. Яблонского. М.: Таус, 2012. Том 1. С.270-271.

[30] *Берлизов Н.Е.* Указ. соч. С.186.

[31] *Гуцалов С.Ю.* Погребения скифской эпохи могильников Лебедевка II-III // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград, 2009. Вып.10. С.311-312.

[32] *Мамедов А.М.* Новое погребение со столом-ложем на р.Илек // Сакская культура Сарыарки в контексте изучения этносоциокультурных процессов степной Евразии. Тезисы докладов Круглого стола, посвящённого 20-летию независимости Республики Казахстан. Караганды, 2011. С.201-203. Рис.2, *10; Кузнецова Э.Ф., Курманкулов Ж.К.* Указ. соч. Рис.3, *5*; *Кадырбаев М.К.* Указ. соч. С.91.

[33] *Гуцалов С.Ю.* Этнокультурная специфика могильника Кырык-Оба II … Рис.2, *4*; С. 93.

[34] *Смирнов К.Ф.* Савроматы … С.50; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке … С.35.

[35] *Пшеничнюк А.Х.* Переволочанский могильник // Курганы кочевников Южного Урала. Уфа: Гилем, 1995. Рис.11, 6. С.95-96; *Сиротин С.В.* Исследования на курганном могильнике Переволочан в Зауральской Башкирии в 2007 г. (предварительное сообщение) // Ранние кочевники Волго-Уральского региона: Материалы межд. науч. конф. «Ранние кочевники Южного Приуралья в свете новейших археологических открытий». Оренбург, 21-25 апреля 2008 г. Оренбург: ОГПУ, 2008. С.138; *Стародубцев М.В.* Комплекс конского снаряжения Переволочанского могильника (по материалам раскопок 2007 года) // Вестник Челябинского государственного университета. №32 (170). История. Вып.35. 2009. Рис.1, *22*.

[36] *Пшеничнюк А.Х.* Филипповка: Некрополь кочевой знати … С.32. Рис.57, *13*.

[37] *Пшеничнюк А.Х.* Филипповка: Некрополь кочевой знати … С.87.

[38] *Яблонский Л.Т.* Указ. соч. С.173.

[39] *Пшеничнюк А.Х.* Филипповка: Некрополь кочевой знати … С.87.

[40] *Яблонский Л.Т.* Указ. соч. С.173.

[41] *Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж.* Материалы раскопок могильника Бесоба … С.103.

[42] *Таиров А.Д., Боталов С.Г.* Курган у с.Варна // Проблемы археологии Урало-Казахстанских степей. Челябинск: Изд-во Башкирского гос. ун-та, 1988. Рис.5, 1, 6. С. 105, 107; *Таиров А.Д.* Ранний железный век // Древняя история Южного Зауралья. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. С.50. Рис.50, 7.

[43] *Смирнов К.Ф.* Савроматы … Рис.27, 9; С.50; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке … С.32, 35. *Смирнов К.Ф., Петренко В.Г.* Указ. соч. Табл.17, 50.

[44] *Королькова Е.Ф.* Звериный стиль Евразии. Искусство племён Нижнего Поволжья и Южного Приуралья в скифскую эпоху (VII-IV вв. до н.э.). Проблемы стиля и этнокультурной принадлежности. СПб.: Петербургское востоковедение, 2006. Табл.24, 22. С.241.

[45] *Мажитов Н.А., Пшеничнюк А.Х.* Курганы раннесарматской культуры в Южной и Юго-восточной Башкирии // Материалы по хозяйству и общественному строю племен Южного Урала. Уфа: БФАН СССР, 1981. Рис.6, 8. С. 60, 65.

[46] *Таиров А.Д., Боталов С.Г.* Курган у с.Варна // Проблемы археологии Урало-Казахстанских степей. Челябинск: Изд-во Башкирского гос. ун-та, 1988. Рис.5, 1, 6. С.105, 107.

[47] *Очир-Горяева М. А.* Указ. соч. Илл.305.
[48] *Смирнов К.Ф.* Савроматы … С. 47. Рис. 16, 1г.
[49] *Смирнов К.Ф.* Савроматы … С. 50. Рис. 28, 19; *Смирнов К.Ф.* Сарматы на Илеке… С. 33, 35.
[50] *Гаврилюк А.Г., Таиров А.Д.* Курганы у с.Обручевка в Южном Зауралье // Кочевники урало-казахстанских степей. Екатеринбург: УИФ «Наука», 1993. Рис.5, *1*. С.65.
[51] *Кузнецова Э.Ф., Курманкулов Ж.К.* Указ. соч. Рис.5, *6*.
[52] *Моргунова Н.Л., Краева Л.А.* Указ. соч. С.178, 196. Рис.17, 10.
[53] *Моргунова Н.Л., Краева Л.А.* Указ. соч. С.196.

ON SOME KINDS OF DECORATIONS OF NOSEBANDS AND BROWBANDS OF HORSE BRIDLE OF THE SOUTH URAL NOMADS IN THE SCYTHIAN TIMES

© 2015 V.N. Myshkin

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The article is devoted to the typology of some groups of pendants and horse brasses used by the nomads of the South Ural in VI – IV cc. DC for decorating of nosebands and browbands of the horse bridle.
Key words: the South Ural, early Iron Age, burial mound, burial, nomads, cattle breeders, the horse bridle, harness pendants, horse brass, typology.
Key words: the South Ural, early Iron Age, burial mound, burial, nomads, cattle breeders, the horse bridle, harness pendants, horse brass, typology.

Vladimir Myshkin, Candidate of History, Head of the Archaeological Laboratory. E-mail: vnm59@bk.ru