

КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ОСТРОВ ГАНСА: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДИСПУТ МЕЖДУ ДАНИЕЙ И КАНАДОЙ

© 2015 А.С. Белянина

Российский государственный гуманитарный университет, г.Москва

Поступила в редакцию 27.10.2015

В статье дается краткий очерк истории делимитации морской границы Дании и Канады в свете территориального спора по поводу принадлежности острова Ганса, который продолжается уже более 30 лет, характеризуются позиции обоих государств, в том числе рассматриваются аргументы, которые используют правительства Дании и Канады. В статье также рассматриваются два возможных пути решения спора: разделения острова Ганса между Данией и Канадой пополам или установление над островом совместного владения.

Ключевые слова: Арктика, арктическая политика, остров Ганса, Дания, Канада, территориальные противоречия в Арктике.

Интерес к Арктике, ее природным ресурсам, а также к тем возможностям, которые она открывает для развития мировой экономики, – одна из отличительных тенденций начала XXI века. Арктика сегодня – арена глобальной политической игры, акторами в которой выступает не только пятерка арктических стран, но и все мировое сообщество. Невероятные запасы нефти и газа, споры вокруг секторального и конвенционального принципов деления, необходимость защиты уникальной экосистемы, важность соблюдения прав коренных народов севера – эти «арктические» темы уже стали для нас привычными и находят отражение не только в узкоспециализированных научных трудах, но и широко освещены в международной прессе. Но несмотря на то, что благодаря Конвенции ООН 1982 года морское право позволяет договориться заинтересованным сторонам по основным проблемам судоходства, рыболовства и охраны природных ресурсов региона, некоторые вопросы делимитации арктических пространств все еще ждут своего решения. К ним относится и территориальный спор между Данией и Канадой за право обладания островом Ганса.

У северной окраины пролива Кеннеди в дельте Северного Ледовитого океана расположен едва различимый кусок скалы, известный как остров Ганса. Почкообразный, зажатый между Гренландией и канадским о.Элсмир, этот отдаленный остров, составляющий всего 1,3 км², не содержит никаких полезных ископаемых или химических соединений. На нем нет никакой растительности, и никто из граждан обеих стран там никогда не жил. Тем не менее уже на протяжении нескольких десятилетий правительства Дании и Канады ведут политическую игру, обоюдную войну слов, флагов и бутылок¹, чтобы закрепить за собой право счи-

тать этот крошечный кусок скалы («меньше чем некоторые айсберги, дрейфующие вокруг него»²) своим.

Спор ведет свою историю от 1973 года, когда разрабатывалось соглашение о разграничении континентального шельфа между Канадой и Гренландией. Границы шельфа были проведены вокруг острова, но заканчивались на расстоянии 875 метров от его северной и южной границ. Обе стороны договорились, что, поскольку остров Ганса не является морской территорией, его принадлежность следует рассматривать отдельно, но официальное соглашение так и не было достигнуто. Десятью годами позднее стороны признали общую ответственность за экологические проблемы области, но решить вопрос о праве собственности на остров так и не смогли. При этом и Канада, и Дания согласны с тем, что в интересах обеих стран необходимо как можно скорее достигнуть консенсуса по этому вопросу.

Канадская нефтяная компания Dome Petroleum в рамках программы по бурению в море Бофорта начала исследование пород на острове Ганса. Датское правительство об этом уведомяно не было, а канадская сторона заявляла, что не владеет никакой информацией по поводу деятельности ДМ на спорной территории. Занимавший в то время пост министра по связям с Гренландией Том Хейем распорядился выставить на острове датский флаг. 28 июля 1984 года он был установлен. В ответ на это канадцы сами высадились на остров и, демонтировав датский флаг, установили свой. С того самого времени смена флагов происходит постоянно. Зачастую в качестве шутливого жеста для последующей высаживающейся стороны предшественники оставляют свой национальный напиток: датчане – бутылку шнапса, а канадцы – виски.

Эскалация конфликта имела место в 2005 году, когда министр обороны Канады Билл Грэхам (занимал пост до февраля 2006 года) посетил остров Ганса во время своего тура по канадским

Белянина Анна Сергеевна, аспирант кафедры мировой политики и международных отношений.

E-mail: belyaninaanna@gmail.com

военным аванпостам. Датчане не могли оставить этот жест без внимания и ответили симметрично, направив к острову патрульное судно «HDMS Tulugaq» в качестве гаранта датского суверенитета над территорией острова. Впоследствии корабль был отозван, и занимавший в то время пост премьер-министра Дании Андерс Фог Расмуссен предложил возобновить переговоры в рамках Организации Объединенных Наций. Вопрос должен был решаться министрами иностранных дел обоих государств, но до переговоров дело так и не дошло.

В 2012 году вновь заговорили о возможности окончания диспута. Но «во многом из-за политических сложностей, гораздо сложнее выступить с заявлением, чем решить сам территориальный вопрос»³, – замечает Уитни Лакенбауэр, профессор истории Сен-Жоржского университета в интервью канадскому изданию National Post. Оба правительства публично объявили о своих притязаниях на суверенитет над островом, и ни одно из них пока не готово пойти на попятную. «Призывы оставить остров за Канадой ставит наше правительство в сложное положение»⁴, – добавляет она.

Основания датских притязаний на остров Ганса изложены послом Королевства Дания в Канаде Поулом Кристенсенем в письме главному редактору «Ottawa Citizen», датированном 2005 годом:

«Всеми признается, что остров Ганса был открыт в 1853 году во время экспедиции, предпринятой по соглашению с датскими властями и при участии знаменитого гренландца Ганса Хендрика Фискенессетского. Благодаря тому месту, что он занял в экспедиции и исследовании острова, он и был назван в его честь «Остров Ганса» (Hans Ø).

С нашей точки зрения, начиная с указанного момента остров, ввиду его принадлежности Гренландии, является частью Датского королевства. Релевантные доказательства, устанавливающие связь этого района с Гренландией (данные геологической и морфологической разведки), поддерживают нашу позицию.

В 1933 году, когда Постоянная Палата Международного Суда установила политический статус Гренландии в пользу Дании, Суд в том числе ссылаясь на ноту Британского правительства, выступающего от имени Канады, в которой в 1920 году Датское правительство было заверено в признании со своей стороны датского суверенитета над Гренландией»⁵.

Бывший министр обороны Дании вторит своему коллеге: «Остров Ганса веками использовался гренландскими инуитами как идеальная площадка для наблюдения за ледниковой ситуацией и охоты, особенно на полярных медведей и тюленей. Канадские инуиты же остров никогда не использовали. Остров Ганса – фактически интегрированная часть туле-инуитского охотничьего ареала. Они даже дали ему местное название «Tartupoluk», что буквально означает «почка»»⁶.

Однако же канадская сторона этих аргументов не принимает. Канадцы отмечают, что экспедиция, в которой принимал участие Ганс Хенрик, была предпринята под американским флагом, хотя Соединенные Штаты никогда не выдвигали своих притязаний на остров. Что же касается геологических доказательств, они актуальны, когда необходимо установить принадлежность континентального шельфа за пределами 200 мильной экономической зоны, но говорить об их релевантности для острова, находящегося в пределах видимости с побережья обеих стран, не приходится. До 1931 года Британия действительно отвечала за внешние сношения Канады, поэтому признание Великобританией датского суверенитета над Гренландией имеет силу и для Канады, но оно касается только самой Гренландии, а вовсе не окружающих ее островов, о которых тогда речь не шла.

Аргумент об использовании гренландскими инуитами острова Ганса единственно имеет вес, но и его канадская сторона успешно парирует. Инуиты испокон веков свободно перемещались по акватории пролива Кеннеди и неоднократно посещали и канадский остров Элсмир. Однако это не дает Гренландии никаких прав на территорию, которая сейчас входит в состав Канады.

В основе канадской позиции лежит утверждение о том, что в 1880 году Североамериканский Арктический архипелаг (за исключением Гренландии) был передан Британией Канаде. Также канадцы ссылаются и на используемое в международной доктрине «право эффективной оккупации». Т.к. в современной практике под оккупацией понимают не только фактическое «заселение», но и просто «использование сравнительно неширокой прибрежной полосы в научных и экономических целях (создание радиометеостанций, добыча сырья, организация баз различных промыслов)»⁷. А во время Второй мировой войны Канада на постоянной основе использовала остров Ганса для размещения своей научной базы. Да и само название острову было дано канадцами в 1950 году. А тремя годами позднее канадский топограф Эрик Фрай проинспектировал остров, построив на нем некое сооружение из камней, на котором он оставил записку, подтверждающую, что эта территория принадлежит Канаде. Когда в 1973 году Канада и Дания подписывали соглашение о разделе морских пространств между Гренландией и Элсмиром, граница вокруг острова Ганса была делимитирована не полностью. С тех пор мало что изменилось.

В 2005 году Дания и Канада опубликовали совместное заявление, в котором еще раз подтвердили, что придерживаются различных взглядов относительно суверенитета острова Ганса, но намерены решать этот территориальный спор в соответствии с основными принципами Органи-

зации Объединенных Наций, т.е. мирными средствами. Министр иностранных дел Дании Пер Стиг Мёллер подтверждает: «Мы остаемся верны предыдущему заявлению, т.е. мы согласны с тем, что между нами есть разногласия. На протяжении всего существования спора мы работали над его разрешением. Сейчас мы углубимся в бумаги, документы по истории, географии, карты»⁸.

Учитывая более чем сорокалетний опыт существования этого территориального диспута, сложно считать подобные заявления не то что важным шагом, но даже малейшим приближением к завершению спора. Между тем, на наш взгляд, есть две возможности решения этого спора. Во-первых, остров можно разделить между Канадой и Данией, продолжив те линии, на которых остановился договор 1973 года. В этом случае каждая из стран получит в свое полное и безграничное владение ровно по половине – по 50% острова. Таким образом, между Канадой и Данией (а также между Канадой и ЕС) появится пусть и маленькая, но сухопутная граница.

Второй путь несколько сложнее и предполагает установление над островом совместного владения. Какой из путей изберут эти два государства, покажет время.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Walker M. Hans off our island! // The Copenhagen Post [Электронный ресурс]. URL: <http://cphpost.dk/culture/through-looking-glass/hans-our-island> (дата обращения: 27.03.2013).
- ² Byers M. Who Owns the Arctic?: Understanding Sovereignty Disputes in the North. Vancouver.: D&M Publishers, 2010. P.24.
- ³ Цит. по: Wenande C. Denmark and Canada set to share island // The Copenhagen Post [Электронный ресурс] URL: <http://cphpost.dk/news/international/denmark-and-canada-set-share-island> (дата обращения: 30.03.2013).
- ⁴ Там же.
- ⁵ Цит. по: Byers M. Who Owns the Arctic?: Understanding Sovereignty Disputes in the North. Vancouver.: D&M Publishers, 2010. P.24.
- ⁶ Там же. С. 25.
- ⁷ Стратегия развития России и национальная морская политика в Арктике. III Всероссийская морская научно-практическая конференция. Материалы конференции. Мурманск, 14-15 сентября 2010 г. Ред. колл. С.Ю. Козьменко, А.Н. Савельев, В.С. Селин и др. Мурманск: издательство Мурманского государственного технического университета, 2010. С.81.
- ⁸ Цит. по: Byers M. Who Owns the Arctic?: Understanding Sovereignty Disputes in the North. Vancouver.: D&M Publishers, 2010. P.29.

WHO OWNS HANS ISLAND: TERRITORIAL DISPUTE BETWEEN DENMARK AND CANADA

© 2015 A.S. Belyanina

Russian State University for the Humanities, Moscow

The article gives a brief outline of the history of maritime delimitation between Denmark and Canada in the light of the territorial dispute over the ownership of Hans Island which has been going on for over than 30 years. The author characterizes positions of both countries, including the arguments that are used by the governments of Denmark and Canada. She also discusses two possible ways of solving the dispute: the division of Hans Island between Denmark and Canada or the establishment of joint ownership. *Keywords:* Arctic, Arctic policy, Hans Island, Canada, Denmark, territorial disputes in the Arctic.