

ИЗУЧЕНИЕ ЧИНОВНИЧЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

© 2015 А.А. Оспанова

Оренбургский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 01.10.2015

В статье рассматривается история изучения чиновничества в отечественной науке, анализируются основные тенденции современного этапа историографии чиновничества. Автор раскрывает особенности развития отечественной науки в разные периоды в области изучения чиновничества.
Ключевые слова: чиновничество, историография, бюрократия, аппарат управления, власть.

На сегодняшний день, в условиях поиска эффективных моделей и форм управления, огромный научно-практический интерес представляет изучение исторического опыта органов государственного управления на местах. Ведь учет положительного опыта может иметь и практическое значение для усовершенствования механизма государственной службы. Проблема взаимодействия власти и общества всегда являлась одной из ключевых для исторической науки. Важную роль при рассмотрении этой проблемы всегда играли носители власти – аппарат чиновников, который занимает промежуточное положение между обществом и властью. Не теряют актуальности и слова П.А. Зайончковского о том, что «изучение состояния государственного аппарата России, особенно категорий лиц, обслуживающих нужды государства, начиная от высшей бюрократии и кончая рядовыми полицейскими или низшими служащими различных ведомств, имеет, бесспорно, большое значение»¹.

Историю изучения чиновничества целесообразно разделить на три периода: дореволюционный, советский и современный. В дореволюционный период появляются работы по вопросам государственного управления России, в которых анализируется законодательная основа работы государственных органов и должностных лиц. В пореформенный период изучение истории государственного аппарата получает серьезное развитие. Весомый вклад в изучение бюрократии внесли последователи «государственной школы» Б.Н. Чичерин и А.Д. Градовский, рассмотрев ее не только в общеисторическом смысле, но и применительно к истории России. Б.Н. Чичерин подробно проанализировал роль чиновничества в системе политических институтов российской монархии². А.Д. Градовский представил концепцию, согласно которой государство является упорядочивающим и объединяющим обществом началом, а чиновничество – необходимым связующим звеном между обществом и государством³.

Применяя формально-юридический метод, ученый детально проанализировал условия функционирования центральных и местных органов управления. Стоит отметить, что вопросы, касающиеся прошлого и настоящего чиновничества, ученые-государствоведы рассматривали попутно, при характеристике деятельности административных учреждений. А работы, предметом изучения которых были чиновники, зачастую посвящались высокопоставленным представителям чиновничьего аппарата. Так, исследователи И.Е. Андриевский, И.А. Блинова, В.М. Гессен подробно анализируют должностные обязанности и динамику развития полномочий губернаторского корпуса в первой половине XIX века⁴.

В.О. Ключевский и В.В. Ивановский рассматривали чиновничество с точки зрения истории социальных отношений. В.О. Ключевский определял бюрократию как «лишенную всякого социального облика кучку физических лиц, объединенную только чинопроизводством»⁵. В.В. Ивановский предпринял попытку описания специфических черт бюрократии как отдельного класса⁶.

Работы дореволюционного периода часто содержат негативную оценку российского чиновничества. Так, Э.Н. Брендс указывал, что российскому обществу свойственно критическое отношение к чиновникам по причине отсутствия честности и должной законности их деятельности⁷. В статье Б. Бразоленко отечественная бюрократия связана с «отчужденностью от жизни, господством рутины и сухим формализмом»⁸. И. Ольшевский также говорит о «канцелярщине», рутине делопроизводства и волоките как характерных особенностях русской бюрократии⁹.

Многие сведения, касающиеся российского чиновничества, нашли отражение в юбилейных изданиях, посвященных столетию различных министерств, а также в «Истории Правительствующего Сената за 200 лет», выпущенной в 1911 г. Хотя эти издания не являются научными, они представляют исследовательский интерес¹⁰.

Так, дореволюционный этап развития историографии чиновничества характеризуется многообразием исследовательских работ, ха-

Оспанова Алма Асылхановна, аспирант кафедры истории России. E-mail: asylkhankyzy@mail.ru

рактер выводов в которых зачастую зависел от политических взглядов исследователя. Прошлое бюрократии оказалось обстоятельно освещено с формально-юридической стороны. В то же время история провинциального чиновничества оказывалась вне поля зрения.

Советский период развития историографии чиновничества связан с советской исторической наукой, для которой марксистское учение было основополагающим. В работах советского периода основным вопросом является проблема эксплуатации и классовой борьбы. В.И. Ленин видел в бюрократии «орудие привилегированного класса», подчеркивая тесную связь представителей ее высшего и среднего звеньев с дворянством и буржуазией. В 1919 г. появилась работа М.М. Александрова, конкретизировавшая ленинскую концепцию. Последующие работы стремились рассматривать чиновничество в свете «верного орудия господствующих классов»¹¹.

1950-е гг. ознаменовались выходом трудов А.В. Предтеченского¹², П.Г. Рынзюнского¹⁵ и Н.М. Дружинина¹⁴, посвященных общественно-политической истории дореформенной России. Значительное место в них отведено анализу работы государственного аппарата. Масштабным трудом стала работа Н.П. Ерошкина «История государственных учреждений дореволюционной России»¹⁵. В ней автор дает общие сведения об истории государственного аппарата России, подразделяя его на несколько периодов, соответствующих этапам его развития.

В 1970-е – 1980-е гг. исследования в области чиновничества активизировались. В 1978 г. вышла монография П.А. Зайончковского «Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке»¹⁶. В ней ученый проанализировал социальный состав чиновничьего аппарата, уровень материального обеспечения, образования, темпы изменения численности чиновников. Изучая провинциальное чиновничество, П.А. Зайончковский особое внимание уделил высшей прослойке – губернаторам и вице-губернаторам, при этом бюрократия среднего и низшего звеньев системы местного управления оказалась вне его поля зрения. Эта же особенность характерна для работы И.В. Оржеховского. Процесс формирования имперской бюрократии в центре и на местах в XVIII веке стал предметом изучения С.М. Троицкого¹⁷. Л.Е. Шепелев подготовил справочную работу о чинах, званиях и титулах дореволюционных чиновников¹⁸. Более того, появляются публикации источниковедческого характера, затрагивающие вопросы изучения чиновничества в царской России.

В период 1989-1991 гг. вышли в свет работы С.В. Мироненко¹⁹ и М.М. Шумилова²⁰ о государственном устройстве Российской империи в XIX в. С.В. Мироненко, исследуя вопрос о возможности политических реформ в России при Александре I,

провел анализ имущественного положения правящей бюрократии. М.М. Шумилов рассмотрел эволюцию губернской администрации накануне и в период реформ 1860-х – 1870-х гг., особое внимание уделив институту губернаторства.

Если в целом говорить о советской историографии чиновничества, то можно отметить, что она расширила круг изучаемых источников по данной теме, предложив ряд новых методов их обработки и интерпретации. В то же время исследователи советского периода были стеснены господствующей идеологией, что не позволило полностью изучить проблему и сделало их работы односторонними.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. история изучения отечественной бюрократии, испытав кризис коммунистической идеологии и демократизации, получила импульс, который положил начало новому историографическому этапу. Знакомство с публикациями западных ученых и устранение цензуры стали причинами того, что российские историки стали осваивать новые подходы и концепции, уделяя внимание профессиональным, социокультурным и личностным характеристикам чиновников. В 1990-е гг. вышла серия статей историко-антропологической направленности, посвященных российскому чиновничеству XVIII – первой половины XIX в. Их авторы – Л.Ф. Писарькова²¹, О.В. Морякова²², Е.Н. Мухина²³ – предприняли попытки охарактеризовать жизненный мир государственных служащих дореформенного периода, обратившись к исследованию их быта, нравов, корпоративных отношений. Особенности сознания российских чиновников, специфика восприятия их населением в XVIII-XIX вв. оказались затронуты в публикациях А.А. Твердохлеб, В.В. Шевырина²⁴, Т. Борисенок²⁵. Кроме того, некоторые вопросы, касающиеся чиновников, затронуты в работах о русской культуре XVIII-XIX вв., написанных В.С. Поликарповым²⁶, Ю.М. Лотманом²⁷ и др.

Применяя современную методологию, ряд ученых предложили изучение социального облика чиновничества. Работа Д.Н. Шилова о высших государственных деятелях Российской империи XIX в. содержит глубокий анализ достоверности формулярных списков как исторического источника²⁸. Монография В.А. Иванова «Губернское чиновничество России в 50-е – 60-е гг. XIX в. сочетает в себе и источниковедческий, и исторический аспекты»²⁹. Ряд современных исследователей «чиновничество» рассматривают как субъект государственного управления. Так, А.Н. Медушевский в своих публикациях анализирует развитие административного аппарата Российской империи XVIII-XIX вв.³⁰ Работа Б.Н. Миронова по социальной истории России обладает большой значимостью для изучения дореволюционного чиновничества³¹. Кроме того, интерес к истории чиновничества виден и в диссертационных ис-

следованиях, большинство из которых рассматривают чиновничество в контексте местного управления. Ряд работ С.В. Любичанковского посвящен деятельности губернской администрации Урала⁵², в которых историк анализирует опыт региональной административной политики и управленческой организации Российской империи⁵³. Работы С.В. Любичанковского отличаются новаторской методологией исследования⁵⁴.

Таким образом, постсоветский период оказался довольно плодотворным в вопросе изучения прошлого российского чиновничества. К числу основных черт историографии чиновничества можно отнести: во-первых, смещение акцентов в пользу изучения нравов, психологии, быта чиновников, во-вторых, рост значения региональной истории, объектом которой становится провинциальное чиновничество, в-третьих, качественные изменения источниковой базы, выражающиеся в том, что в современной историографии становятся широко востребованы такие источники, как мемуары, воспоминания, дневники представителей бюрократии. В итоге предметом историографии российского чиновничества преимущественно являлась высшая бюрократия. Изучение «рядового» представителя чиновничества ограничивалось констатацией в основном ее отрицательных черт. Следовательно, тема чиновничества не выглядит исчерпанной. Недостаточно исследовано провинциальное чиновничество России, среднее и низшее звенья провинциальной бюрократии. Вопросы, связанные с культурными характеристиками, также освещены фрагментарно.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Зайончковский П.А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М.: Мысль, 1978. 288 с.
- ² *Чичерин Б.Н.* Курс государственной науки. М., 1898. Ч.5. Политика. 356 с.
- ³ *Градовский А.Д.* Собрание сочинений. Т.9. СПб., 1908. 114 с.
- ⁴ *Гессен В. М.* Губернатор как орган надзора. СПб., 1912. 38 с.
- ⁵ *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М., 1908. Ч.III. С.92.
- ⁶ *Ивановский В.В.* Бюрократия как самостоятельный общественный класс // Русская мысль. 1903. №8. С.7.
- ⁷ *Берендтс Э.Н.* О прошлом и настоящем русской администрации. М.: Книга по Требованию, 2011. 290 с.
- ⁸ *Бразоленко Б.* Очерк развития бюрократии в России // Вестник знания. М.: Русская мысль, 1903. №8. С.15.
- ⁹ *Ольшевский И.* Бюрократия. М.: Изд-во В.М. Сабина. 1906. С.53-68.
- ¹⁰ История Правительствующего Сената за 200 лет / Под ред. А.Н. Филиппова, С.Ф. Платонова, Н.Д. Чечулина, Э.Н. Берендтса: в 5 т. СПб.: Сенатская типография, 1911. 740 с.
- ¹¹ *Александров М.С.* Государство, бюрократия и абсолютизм в истории России / М.С. Александров. СПб.: Жизнь и знание, 1910. 175 с.

- ¹² *Предтеченский А.В.* Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX века. М.: Мысль, 1957. 280 с.
- ¹³ *Рындзюнский П.Г.* Городское гражданство дореформенной России. М.: Изд-во АН СССР, 1958. 323 с.
- ¹⁴ *Дружинин Н.М.* Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева. М.: АН СССР, 1958. 636 с.
- ¹⁵ *Ерошкин Н.П.* История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высшая школа, 1968. 368 с.
- ¹⁶ *Зайончковский П.А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М.: Мысль, 1978. 288 с.
- ¹⁷ *Троцкий С.М.* Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. Формирование бюрократии. М.: Наука, 1974. 393 с.
- ¹⁸ *Шепелев Л.Е.* Отмененные историей (чины, звания и титулы Российской империи). Л.: Наука, 1977. 153 с.
- ¹⁹ *Мироненко С.В.* Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. М.: Наука, 1989. 240 с.
- ²⁰ *Шумилов М.М.* Местное управление и центральная власть в России в 50-х - начале 80-х гг. XIX в. М.: Прометей, 1991. 218 с.
- ²¹ *Писарькова Л.Ф.* Российский чиновник на службе в конце XVIII - начале XIX века // Отечественная история. 2002. №5. С.33-49.
- ²² *Морякова О.В.* Провинциальное чиновничество в России второй четверти XIX века: социальный портрет, быт и нравы // Вестник Московского Университета. Сер.8. История. 1993. №6. С.14-29.
- ²³ *Мухина Е.Н.* Человек толпы (портрет губернского жандармского штаб-офицера эпохи Николая I // Вестник Московского Университета. Сер.8. История. 2000. №4. С.34-52.
- ²⁴ *Твердохлеб А.А., Шевырин В.М.* Государственные служащие в России 1722-1995 гг.: динамика социального статуса // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер.5. История. М., 1995.
- ²⁵ *Борисенок Т.* Чиновничество в России XIX века: предписания, образы и стереотипы // Социально-культурные и этнические стереотипы. Материалы научной конференции. М., 1998. С.80-86.
- ²⁶ *Поликарпов В.С.* История нравов в России от Алексея Тишайшего до Николая II. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. 576 с.
- ²⁷ *Лотман Ю.М.* Очерки по истории русской культуры XVIII - начала XX века. М.: Языки русской культуры, 1996. 831 с.
- ²⁸ *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи 1802-1917. СПб: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2001. 830 с.
- ²⁹ *Иванов В.А.* Губернское чиновничество России в 50-60-х гг. XIX в.. М.: Мысль, 1998. 235 с.
- ³⁰ *Медушевский А.Н.* Утверждение абсолютизма в России. Сравнительно-историческое исследование. М.: Текст, 1993. 320 с.
- ³¹ *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.). СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин». 2003. 368 с.
- ³² *Любичанковский С.В.* Губернская администрация и проблема кризиса власти в позднеимперской России (на материалах Урала, 1892-1914 гг.). Самара, Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. 2007. 750 с.; *Любичанковский С.В.* Законодательное обеспечение деятельности

российских губернаторов в 1892-1913 гг. // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. №12. С.16-21.

³³ Любичанковский С.В. Местное управление в пореформенной России: механизмы власти и их эффективность. Сводные материалы заочной дискуссии. Российская академия наук, Поволжский филиал Института Российской истории РАН. Екатеринбург-

бург-Ижевск, 2010. 496 с.; *Lyubichankovskiy S. Local administration in and after the reform era: mechanisms of authority and their efficacy in Russia // Kritika. 2012. Vol.13. №4. P.861-875.*

³⁴ Любичанковский С.В. Губернская администрация и проблема кризиса власти в позднеимперской России (на материалах Урала, 1892-1914 гг.). Дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2008. 847 с.

STUDYING OF OFFICIALDOM IN THE RUSSIAN HISTORICAL WORKS

© 2015 A.A. Ospanova

Orenburg State Pedagogical University

The article discusses the history of study of officialdom in Russian historical works. The author distinguishes several periods in the studying of bureaucracy, and analyzes the main trends of the current period.

Keywords: officialdom, historiography, bureaucracy, personnel management, power.