

УДК 902. 903. 023

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОВОИЛЬИНСКОЙ И КРАСНОМОСТОВСКОЙ КЕРАМИКИ

© 2015 О.В. Ересько, А.А. Шалапинин

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, г. Самара

Поступила в редакцию 12.10.2015

В данной статье проведено сопоставление красномоствовской и новоильинской керамики позднего неолита – раннего энеолита Волго-Камья. В результате сравнительного анализа делается вывод о близости рассматриваемых керамических комплексов. Наибольшую близость с красномоствовской керамикой демонстрируют новоильинские материалы.

Ключевые слова: красномостовский тип, новоильинская культура, поздний неолит, ранний энеолит, Волго-Камье.

*Работа выполнена в рамках государственного задания
Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1195. 2014/К.*

Впервые новоильинские комплексы были выявлены в 50-е гг. XX в. Камской археологической экспедицией под руководством О.Н. Бадера на территории Среднего Прикамья. О.Н. Бадером была определена специфика данных материалов, рассмотрены вопросы хронологии и происхождения¹. Позднее аналогичные комплексы изучались А.Ф. Мельничуком и Е.Л. Лычагиной в Среднем Прикамье², Р.С. Габяшевым, А.А. Выборновым, А.В. Шипиловым в Нижнем Прикамье³, Т.М. Гусенцовой и Л.А. Наговициным в бассейне р.Вятки⁴. Исследователями разрабатывались проблемы происхождения, периодизации и финала новоильинской культуры, ее места среди энеолитических комплексов Волго-Камья.

В конце 70-х гг. XX в. в Марийском Поволжье были открыты памятники красномостовского (протоволосовского) типа, занявшие в схеме неолита-энеолита данного региона положение между гребенчатыми и ямочно-гребенчатыми комплексами с одной стороны и ранними волосовскими материалами с другой. Формирование памятников красномостовского типа связывалось с результатом взаимодействия неолитических культур ямочно-гребенчатой и гребенчатой керамики⁵. Иную точку зрения на вопрос о культурном статусе красномостовских комплексов занял Л.А. Наговицин, который предложил выделить средневожский вариант в рамках новоильинской культуры. По мнению исследователя, на Средней Волге изучены только ранние новоильинские памятники⁶.

Ересько Ольга Викторовна, лаборант, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.

E-mail: olgayer@mail.ru

Шалапинин Антон Александрович, кандидат исторических наук, научный сотрудник. E-mail: anton-shalapinin@ro.ru

При решении вопроса о соотношении красномостовских и новоильинских комплексов основное внимание уделяется анализу керамической посуды, являющейся наиболее чувствительным индикатором в изучении культурной специфики населения эпохи камня.

В состав теста новоильинской керамики входит песок, шамот, реже органические остатки. Сосуды имеют полуяйцевидную форму с прикрытым или слегка открытым горлом, округлыми или коническими днищами. Изредка встречаются уплощенные или плоские днища. Венчики приостренные, округлые, плоские, с утолщением. Новоильинская керамика орнаментирована оттисками короткого и среднего овального гребенчатого штампа, реже ямками, отпечатками гладкого штампа, ногтевидными насечками. Орнаментальные мотивы представлены горизонтальными рядами прямо и наклонно поставленных оттисков, горизонтально-го зигзага и линий, решетки, ромбов, специфичен мотив в виде флажка⁷.

Красномостовская посуда имеет полуяйцевидную форму сосудов, с прямым или слегка отогнутым наружу краем горлом и округлыми днищами. В тесте примесь шамота и органики. Края сосудов округлые, приостренные, плоские. Встречаются венчики с утолщением в обе стороны. Орнаментация наносилась коротким узким, коротким овальным, средним гребенчатым штампами. Распространены ямочные неглубокие вдавления округлых, овальных, подквадратных форм. Изредка встречаются отпечатки гладкого штампа и веревочки, подтреугольные ямки. Преобладает горизонтально-зональная схема орнаментации. Орнаментация наносилась только на внешнюю сторону сосуда, изредка заходя на срез венчика. Среди основных орнаментальных

мотивов следует отметить: горизонтальные ряды прямо и наклонно поставленных оттисков гребенчатого штампа, часто в сочетании с ямочными вдавлениями, решетка, горизонтальные линии и зигзаги, выполненные гребенчатым штампом, ряды ямок⁸.

Таким образом, близость между указанными типами керамики наблюдается в примесях в тесте, форме сосудов, характере оформления края, орнаментации.

Для более детального сопоставления были выбраны коллекции красномостовской посуды с поселений Дубовское VIII⁹, Красный Мост II и Красный Мост III¹⁰ и серии новоильинской керамики с поселений Тюремка I¹¹, Новоильинское III¹², Сауз I¹³, Сауз II¹⁴, Кочуровское IV¹⁵ и Среднее Шадбегово III¹⁶.

Для красномостовской и новоильинской керамики характерны слабопрофилированные венчики. В новоильинских комплексах встречаются загнутые внутрь венчики (табл.1). Наиболее распространенным элементом орнамента красномостовской и новоильинской посуды является гребенчатый штамп. В коллекциях всех рассматриваемых памятников отмечен короткий овальный и средний узкий гребенчатый штампы. Также распространены отпечатки короткого узкого, среднего широкого и длинного гребенчатого штампа. Следует отметить использование в качестве орнамента на красномостовских памятниках и в новоильинских комплексах Нижней Камы и Вятки отпечатков веревочки. Как и красномостовская, новоильинская керамика

орнаментировалась ямками различных форм. Наиболее часто встречается овальная ямка. Однако на красномостовской посуде данный элемент орнамента является одним из основных. Встречены в красномостовских комплексах мелкие треугольные ямки (табл.2). Среди мотивов орнамента общими и для красномостовской, и для новоильинской посуды являются горизонтальные и наклонные ряды прямо поставленных оттисков гребенчатого штампа, а также горизонтальный зигзаг. Также широко распространены горизонтальные линии оттисков гребенки, веревочки и пояски ямок (табл.3).

Для сопоставления керамических комплексов использовалась формула $C=a+d/L$, где a – количество признаков, присутствующих на обоих объектах, d – количество признаков, одновременно отсутствующих на обоих объектах, L – общее число альтернативных признаков. При подсчете коэффициента сходства учитывались форма венчиков, элементов и мотивов орнамента. Сопоставление керамических комплексов, выведенное в граф связей, проводилось по усредненному значению – пучку признаков. Результаты сравнительного анализа представлены в табл.4 и графе связей (рис.1), которые демонстрируют достаточно высокие коэффициенты сходства, во-первых, между тремя рассматриваемыми красномостовскими керамическими комплексами, во-вторых между красномостовской посудой и керамикой поселения Сауз II из Нижнего Прикамья. При этом коэффициенты сходства между собственно новоильинскими памятниками несколько ниже,

Таблица 1. Формы венчиков новоильинской и красномостовской керамики

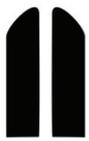
							
Кочуровское IV	+	+	+	+	+	+	
Среднее Шадбегово III	+	+		+			+
Сауз I	+	+					+
Сауз II	+	+	+	+			
Дубовская VIII	+	+	+	+			+
Красный Мост II	+	+	+	+			
Красный Мост III	+	+	+				
Ново-Ильинское III	+	+			+		+
Тюремка I	+	+	+		+		

Таблица 2. Элементы орнамента новоильинской и красномостовской керамики

								
Кочуровское IV	+	+	+	+	+	+	+	+
Среднее Шадбегово III	+		+	+				
Сауз I	+	+	+	+	+			+
Сауз II	+	+	+	+	+	+		+
Дубовская VIII	+	+	+	+	+			+
Красный Мост II	+	+	+	+	+		+	+
Красный Мост III	+	+	+	+	+			+
Ново-Ильинское III	+	+	+	+	+			
Тюремка I	+	+		+	+			
								
Кочуровское IV			+	+	+		+	+
Среднее Шадбегово III	+	+						
Сауз I			+					
Сауз II			+	+				
Дубовская VIII	+		+	+	+			
Красный Мост II			+			+		
Красный Мост III			+	+	+	+		
Ново-Ильинское III		+	+					
Тюремка I								

что можно объяснить либо недостаточной репрезентативностью выборки некоторых рассматриваемых коллекций, либо неоднородностью новоильинских комплексов.

А.А. Выборнов выделял две локальные группы «флажкового» комплекса. К первой группе относятся памятники Икско-Бельского междуречья и Средней Камы, ко второй – материалы Нижней Белой и Вятки. При этом в рамках первой группы выделялись ранние и поздние памятники¹⁷. Л.А.

Наговицин, разделяя новоильинские материалы на четыре территориальных варианта: среднекамский, нижнекамский, вятский и средневожский, – указывал, что имеющиеся источники не отражают весь временной отрезок существования новоильинской культуры в каждом районе¹⁸. Результаты радиоуглеродного датирования демонстрируют достаточное продолжительное существование новоильинских комплексов¹⁹. Так или иначе красномостовская керамика выглядит

Таблица 3. Мотивы орнамента новоильинской и красномостовской керамики

										
Кочуровское IV	+	+	+	+		+	+	+		
Среднее Шадбегово III	+		+	+						+
Сауз I	+	+	+	+				+		
Сауз II	+	+	+	+		+		+		+
Дубовская VIII	+	+	+	+	+			+		
Красный Мост II	+	+	+	+	+		+	+	+	
Красный Мост III	+	+	+	+	+			+	+	
Ново-Ильинское III	+	+	+							
Тюремка I	+	+	+	+	+					
										
Кочуровское IV	+		+	+	+	+	+	+		+
Среднее Шадбегово III		+			+					
Сауз I					+					
Сауз II			+		+					
Дубовская VIII	+		+	+	+					
Красный Мост II			+		+				+	
Красный Мост III			+	+	+				+	
Ново-Ильинское III		+			+					+
Тюремка I					+				+	

более гомогенно относительно новоильинских материалов. Типологическая близость между красномостовскими памятниками подтверждается данными радиоуглеродного анализа, согласно которому рассматриваемые комплексы находятся в одном хронологическом промежутке. Радиоуглеродные даты по красномостовской керамике имеют следующие значения: 5295±80 (Ki-16168), 5270±80 (Ki-15728), 5260±90 (Ki-16172)²⁰. Хронология Саузовского II поселения недостаточно ясна. Для данного памятника имеются две датировки: 3980±90 (Ki-15071)²¹ и 5157±150 (SPb-943)²². Последняя дата согласуется с данными сравнительного анализа, однако хронологическое положение материалов поселения Сауз II требует дальнейшей разработки.

Таким образом, наблюдается наибольшая типологическая близость между красномостов-

скими и нижекамскими новоильинскими керамическими комплексами.

Обращаясь к вопросу о специфике красномостовской керамики следует отметить, что наиболее существенным отличием ее от новоильинской посуды является широкое распространение ямочной орнаментации, истоки которой восходят к традиции изготовления ямочно-гребенчатой посуды Среднего Поволжья²³. Необходимо отметить, что первые результаты технико-технологического анализа показывают близкую связь красномостовской керамики с гончарством камского неолитического населения с гребенчатой посудой²⁴. Складывание новоильинской культуры связывается с гребенчатым неолитом Волго-Камья при опосредованном участии культуры ямочно-гребенчатой керамики²⁵, что отразилось на ее орнаментации.

Таблица 4. Расчет коэффициента сходства для новоильинских и красномостовских памятников

Кочуровское IV								
Среднее Шадбегово III	0,42 0,27 0,35 0,35		КС, рассчитанный по формам венчиков КС, рассчитанный по элементам орнамента КС, рассчитанный по мотивам орнамента КС, рассчитанный по пучку признаков					
Сауз I	0,28 0,63 0,5 0,47	0,85 0,63 0,85 0,77						
Сауз II	0,71 0,72 0,65 0,69	0,71 0,54 0,7 0,65	0,57 0,90 0,85 0,77					
Дубовское VIII	0,57 0,81 0,55 0,64	0,85 0,45 0,75 0,68	0,71 0,81 0,8 0,77	0,85 0,9 0,75 0,83				
Красный Мост II	0,71 0,72 0,72 0,71	0,71 0,54 0,6 0,61	0,57 0,9 0,75 0,74	1 0,81 0,7 0,83	0,85 0,72 0,75 0,77			
Красный Мост III	0,57 0,81 0,45 0,61	0,57 0,45 0,6 0,54	0,71 0,81 0,75 0,75	0,85 0,9 0,7 0,81	0,71 1 0,85 0,85	0,85 0,72 0,9 0,82		
Новоильинское III	0,42 0,54 0,72 0,56	0,71 0,72 0,85 0,76	0,85 0,9 0,8 0,85	0,42 0,81 0,65 0,62	0,57 0,72 0,6 0,63	0,42 0,81 0,55 0,59	0,57 0,72 0,55 0,61	
Тюремка I	0,71 0,36 0,63 0,56	0,42 0,72 0,8 0,64	0,57 0,72 0,85 0,71	0,71 0,63 0,7 0,68	0,57 0,54 0,75 0,62	0,71 0,63 0,8 0,71	0,85 0,54 0,75 0,71	0,71 0,81 0,75 0,75

Таким образом, сравнительный анализ красномостовской и новоильинской керамики показал наличие ряда общих черт. Наиболее близки красномостовской посуде нижнекамские памятники.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Бадер О.Н. Поселение у Бойцова и вопросы периодизации среднекамской бронзы // Отчеты Камской археологической экспедиции института археологии академии СССР. М., 1961. С.110 -270.

² Лычагина Е.Л. Проблемы хронологии неолита - раннего энеолита Прикамья // Вестник Пермского университета. 2011. №1. С.17-21; Мельничук А.Ф. Поселение Усть-Очер I энеолитический памятник в Оханском Прикамье и проблемы изучения поселения новоильинского культурного круга // Вестник Пермского

университета. 2011. №1. С.22-36.

³ Выборнов А.А. Неолит и эпоха раннего металла правобережья Нижней Белой. Автореф. дисс.... канд. ист. наук. Л., 1984. Он же. «Флажковый» комплекс керамики Нижней Белой // Новые памятники археологии Волго-Камья. Йошкар-Ола, 1984. С.50-63. Габяшев Р.С. Культурно-хронологические группы в энеолите Нижнего Прикамья // Памятники древней истории Волго-Камья. Казань, 1994. С.16-38; Шипилов А.В. Энеолит Икско-Бельского междуречья. Дисс. ... канд. ист. наук. Казань, 2012.

⁴ Гусенцова Т.М. Поселение Кочуровское IV в бассейне реки Кильмезь // Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р.Вятки. Ижевск, 1980.; Наговицин Л.А. Энеолит бассейна р.Вятки. Автореф. дисс.... канд. ист. наук. М., 1983.

⁵ Никитин В.В. Красномостовские поселения финального неолита (предварительный анализ) // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. / Удм. ИЯЛИ УО АН СССР. Ижевск, 1984. С.31-43.

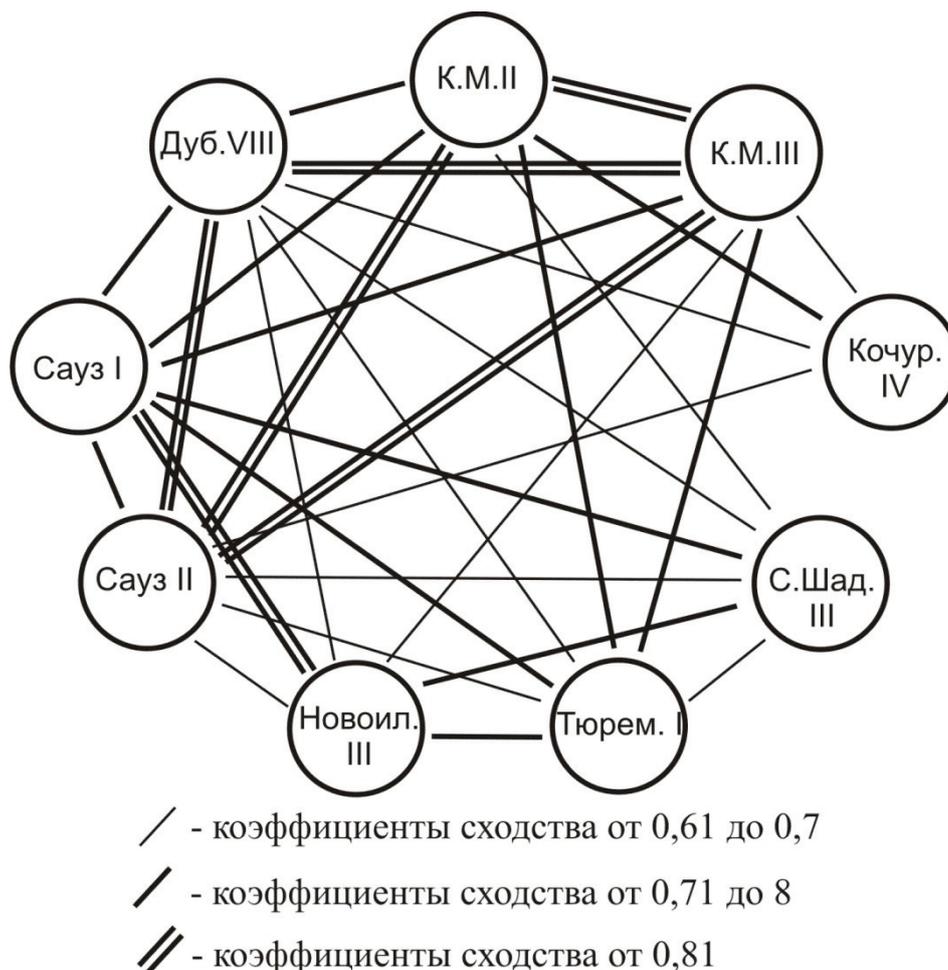


Рис. 1. Граф связей новоильинских и красномостовских памятников.

⁶ *Наговицин Л.А.* Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // Вопросы археологии Урала. Екатеринбург, 1993. С.59-76.

⁷ *Наговицин Л.А.* Новоильинская, гаринско-борская и юртиковская культуры // Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М.: Наука, 1987. С.30.

⁸ *Никитин В.В.* Красномостовские поселения финального неолита (предварительный анализ) // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. / Удм. ИЯЛИ УО АН СССР. Ижевск, 1984. С.31-43.

⁹ *Никитин В.В.* Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола, 1996. С.121-122.

¹⁰ *Никитин В.В.* Красномостовские поселения финального неолита (предварительный анализ) // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. / Удм. ИЯЛИ УО АН СССР. Ижевск, 1984. С.31-43.

¹¹ *Бадер О.Н.* Поселение у Бойцова и вопросы периодизации среднекамской бронзы // Отчеты Камской археологической экспедиции института археологии академии СССР. М., 1961. С.202-226.

¹² *Бадер О.Н.* Третье Ново-Ильинское поселение // Отчеты Камской археологической экспедиции института археологии академии СССР. М., 1961. С.60-75.

¹³ *Выборнов А.А., Обьденнов М.Ф., Обьденнова Г.Т.* Поселение Сауз I в устье реки Белой // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984. С.3-22.

¹⁴ *Выборнов А.А., Елизаров А.Б., Овчинникова Н.В.* Поселение Сауз II и проблема периодизации эпохи ран-

него металла нижней Белой // Древности Среднего Поволжья. Куйбышев, 1985. С.30-50.

¹⁵ *Гусенцова Т.М.* Поселение Кочуровское IV в бассейне реки Кильмезь // Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р.Вятки. Ижевск, 1980.

¹⁶ *Наговицин Л.А.* Отчет о работе третьего отряда Удмуртской археологической экспедиции в 1984 г. Ижевск, 1984 // Архив ИА РАН. Р-1. 10514.

¹⁷ *Выборнов А.А.* «Флажковый» комплекс керамики Нижней Белой // Новые памятники археологии Волго-Камья. Йошкар-Ола, 1984. С.53.

¹⁸ *Наговицин Л.А.* Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // Вопросы археологии Урала. Екатеринбург, 1993. С.67.

¹⁹ *Выборнов А.А., Лычагина Е.Л.* К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Казань, 2009. №2. С.35; *Лычагина Е.Л.* Ранний энеолит Прикамья. Вопросы хронологии новоильинской культуры // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб.: «Скифия-принт», 2013. С.153-156.

²⁰ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия СНИЦ РАН. Самара, 2010. Т.12. №2. С.257.

²¹ *Выборнов А.А., Лычагина Е.Л.* К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской энеолитической

- культуры // Научный Татарстан. 2009. №2. С. 35.
- ²² *Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Радиоуглеродное датирование керамики и проблемы хронологии энеолита Поволжья // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб.: «Скифия-принт», 2013. С.143.
- ²³ *Никитин В.В.* Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола. 1996. С.128.
- ²⁴ *Васильева И.Н., Выборнов А.А.* Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Археология и этнография Марийского края. Йошкар-Ола, 2015. Вып.31. С.89.

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF NOVOILIINSKAYA AND KRASNIY MOST CERAMICS

© 2015 O.V. Eresko, A.A. Shalapinin

Volga Region State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara

The paper provides a comparative analysis of the Novoilyinskaya and Krasniy Most pottery of the Late Neolithic and the Early Eneolithic Age from Volga-Kama region. The authors managed to prove that the named ceramic complexes demonstrate a lot of common features.

Keywords: Krasniy Most type, Novoilyinskaya culture, Late Neolithic Age, Early Eneolithic Age, Volga-Kama region.

*Olga Eresko, Laboratory Assistant, Graduate Student of
Department of Russian History and Archaeology.*

E-mail: olgayer@mail.ru

Anton Shalapinin, Candidate of History, Research Associate.

E-mail: anton-shalapinin@ro.ru