

ДРЕВКОВОЕ ВООРУЖЕНИЕ КОЧЕВНИКОВ ВОЛГО-УРАЛЬСКОГО РЕГИОНА В X-XIV вв.

© 2015 П.В. Харламов

Оренбургский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 20.09.2015

В статье анализируется древковое оружие кочевников, включающее в себе копья и дротики, обнаруженные в ходе археологических раскопок в степях Волго-Уралья. Железные наконечники копий по своим морфологическим особенностям разделяются на отделы по способу насада на древко, на группы по форме сечения пера и на типы по форме пера. Рассмотрены способы применения копий во время рукопашного боя. Наконечники копий имеют ряд аналогий в степях Евразии и датируются X-XIV вв.

Ключевые слова: поздние кочевники, копья, дротики, древко копья.

Работа выполнена и опубликована при поддержке Задания № 33.14.71.2014К на выполнение научно-исследовательской работы в рамках проектной части государственного задания в сфере научной деятельности и при поддержке областного гранта Министерства образования Оренбургской области (соглашение №35).

Копье – древковое, колющее холодное оружие, состоящее из металлического наконечника и древка, иногда на обратный конец древка вставлялся металлический конусообразный вток. Как правило, до нас доходят только металлические детали древкового оружия – наконечники и втки, на их основании приводятся данные об этом виде вооружения. В данной статье представлена коллекция наконечников древкового вооружения, относящаяся к кочевому населению степей Волго-Уралья и полученная в ходе археологических исследований. Данная коллекция древкового вооружения представлена двумя видами – копьями и дротиками (легкие метательные копья).

Весь имеющийся материал объединен в сводную табл. 1, где наконечники копий систематизированы по типологической схеме, предложенной Ю.С. Худяковым, с небольшими изменениями¹. На рассматриваемой территории обнаружено 18 наконечников копий различной степени сохранности, 16 из которых можно использовать для системного анализа. Они разделяются на два отдела по способу насада: втульчатые и черешковые. По сечению пера они разделены на группы, а по форме пера – на типы.

Втульчатый отдел. Древко копья вставлялось в специальный приемник в виде конической втулки.

Группа I. Овальные. Перо наконечника представляет собой овальное тело в сечении.

Тип 1. Форма копья похожа на вытянутый треугольник, с остроугольным острием, у которого стороны сглаживаются при переходе во втулку, перо практически не выделяется. К такому типу относится 5 наконечников.

В хорошей сохранности представлено 2 экземпляра:

- курганный могильник Шалкар II, курган 8. Размеры наконечника: общая длина наконечника 24 см, длина пера 8 см, ширина 2 см, длина втулки 14 см, диаметр втулки 3,2 см (рис. 1, 1)²;

- курганный могильник Бережновка, группа 2, курган 5. Размеры наконечника: общая длина 15 см, длина пера 4 см, ширина пера 1 см, длина втулки 11 см, диаметр втулки 2 см (рис. 1, 2)³.

Следующие наконечники данного типа представлены в различной степени сохранности:

- курганный могильник Бережновка, курган 47, расслоившийся наконечник. Реконструируемая длина наконечника 11 см, длина пера 4 см, ширина пера 1,3 см, длина втулки 7 см, диаметр втулки 3,5 см⁴;

- курганный могильник Никольское I, курган 3. Наконечник копья удовлетворительной сохранности, кончик копья обломан, сохранившаяся часть 13 см, реконструируемая длина 15 см. Длина пера 5 см, ширина 1,2 см, длина втулки 10 см⁵;

- курганный могильник Турбаза, курган 1. Наконечник копья с расслоившимся острием и втулкой, длина сохранившейся части 17 см. Длина пера 6 см, ширина 2 см, длина втулки 11 см, диаметр 3,7 см⁶.

Группа II. Ромбические. Перо наконечника в сечении представляет собой ромбообразное тело.

Тип 1. Наконечники копий с вытянуто-треугольной формой пера и выделенным втульчатым насадом. Этот тип наконечников делится на 3 варианта: по форме пера и по соотношению длины втулки и пера.

Вариант 1. Небольшие по размерам наконечники удлинненно-треугольной формы с прямыми плечиками, переходящими к шейке насада. Наконечники копий с примерно равны-

Харламов Павел Викторович, научный сотрудник археологической лаборатории. E-mail: kharlamovmore@rambler.ru

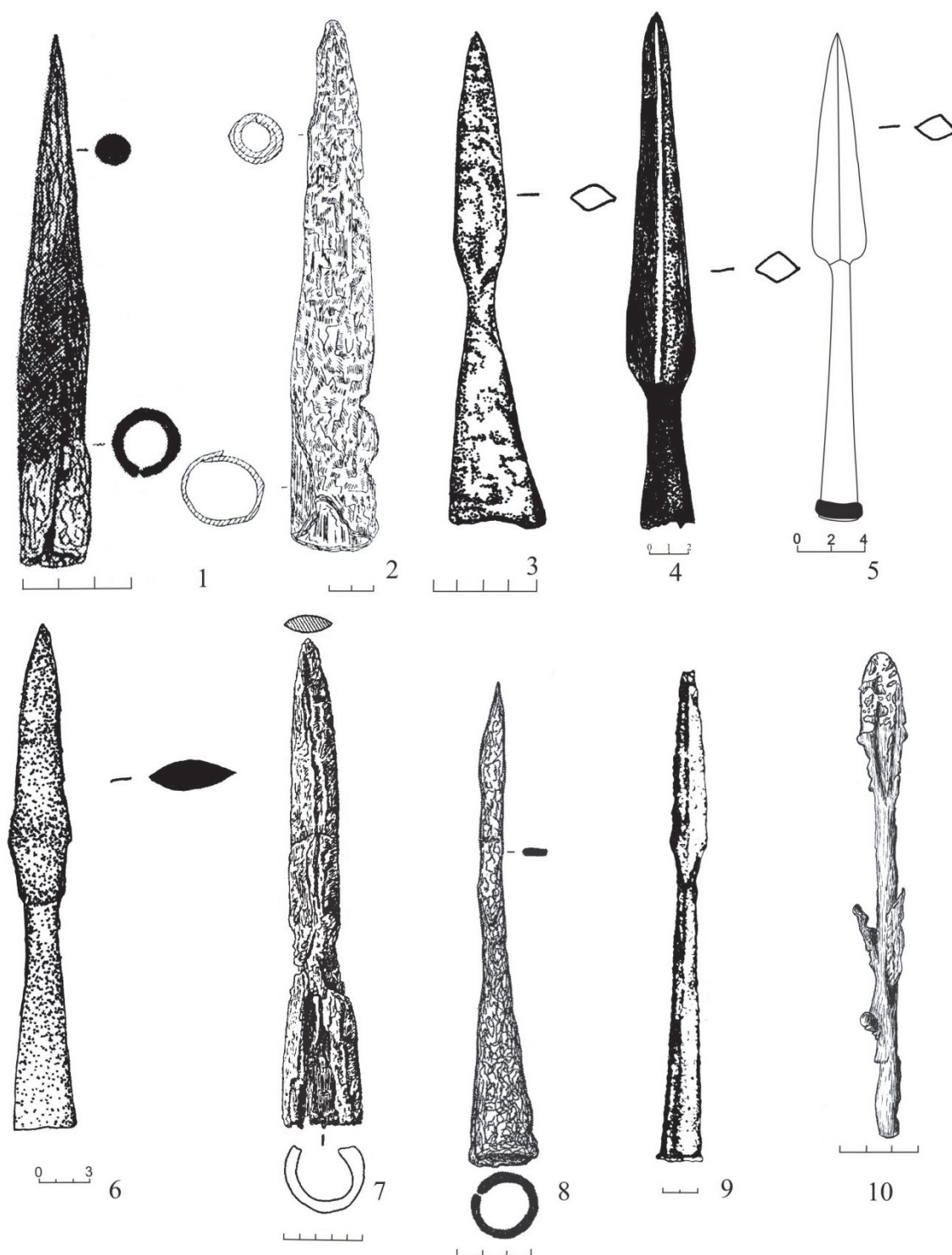


Рис. 1. Типы наконечников копий.

Отдел I. Втульчатые. Группа I. Тип 1: 1-2; Группа II. Тип 1. Вариант 1-3: 3, 4, 5. Тип 2: 9;
Группа III. Тип 1: 8. Группа IV. Тип 1: 6. Тип 2: 7; Отдел II. Черешковые. Тип 1: 10.

Материал изготовления наконечников - железо

ми пропорциями пера и втулки, с небольшой выделенной шейкой, разграничивающей втулку и боеголовковую часть. Данный вариант представлен 2 экземплярами:

- курганный могильник Быково III, курган 15. Размеры наконечника: общая длина наконечника 18,7 см, длина пера 8 см, ширина 2,3 см, длина втулки 10,7 см, диаметр 3,2 см (рис.1, 3)⁷;

- курганный могильник Большевик II, курган 3. Размеры наконечника: общая длина 15 см, длина пера 7,2 см, ширина 2 см, длина втулки 6 см, диаметр 1,8 см. Наконечник копья с коррозированным пером, с выделенной прямоугольной формы шейкой длиной 2 см⁸.

Вариант 2. Наконечники с удлиненными ударными гранями и небольшими покатыми

плечиками. Перо копия примерно в 2 раза длиннее втульчатого насада. У основания приходится максимальное расширение пера. Представлен 1 экземпляром с развешенного дюнного погребения у с.Красный Яр в Волгоградской области⁹. Размеры наконечника: общая длина наконечника 27 см, длина пера 20 см, ширина пера у основания 3,5 см, длина втулки 7 см, диаметр втулки 3 см (рис.1, 4).

Вариант 3. С уплощенным ромбическим пером, удлинёнными ударными гранями и небольшими покатыми плечиками. Шейка короткая, тонкая. Втулка широкая, дополнительно снабжена обжимным кольцом крепления. Максимальное расширение пера приходится на основание шейки насада. Представлен 1 экземпляром, случайная находка хранится в школьном музее с.Балыкли Федоровского района в южной Башкирии¹⁰. Общая длина наконечника 29 см, длина пера 13,7 см, ширина пера 3,1 см у основания. Наконечник копия снабжен шейкой около 4 см, плавно переходящей во втулку. Длина втулки около 12 см, диаметр втулки 2,4 см, диаметр обжимного кольца 2,9 см (рис.1, 5).

Тип 2. С вытянуто-ромбической формой пера. Наконечники с узким ромбическим пером, круто спускающимся к острию ударными гранями и покатыми плечиками, узкой шейкой и длинной конусовидной втулкой, заканчивающиеся ободком по нижнему краю. Представлен 1 экземпляром, из курганного могильника Мрясимовский, курган 15. Размеры наконечника: общая длина 28,5 см, длина пера 11,7 см, ширина 2,1, длина втулки 16,8, диаметр втулки 2,5 см (рис.1, 9)¹¹.

Группа III. Линзовидные. В сечении перо имеет форму выпуклой линзы.

Тип 1. Наконечники копий вытянуто-треугольной формы, имеют упор при переходе во втулку. Наконечники копий с примерно равными пропорциями пера и втулки. Представлен 1 экземпляром из курганного могильника Камбулатовский курган 1 (рис.1, 6)¹². Размеры наконечника: общая длина наконечника 26 см, длина пера 13 см, ширина пера у основания 3,7 см, длина втулки 13 см, диаметр 4 см.

Тип 2. С вытянуто-треугольной формой пера. Наконечник пера похож на вытянутый треугольник, стороны которого плавно преломляются при переходе во втулку. Длина пера практически в 2 раза больше втульчатого насада. Данный тип представлен 2 экземплярами:

- курганный могильник Калиновский, курган 28, погребение 2 (рис. 1. 7). Размеры наконечника: общая длина наконечника 28 см, длина пера 18 см, ширина у основания 2,8 см, длина втулки 10 см, диаметр 4,3¹³;

- курганный могильник Молчановка, группа III, курган 2. Размеры наконечника: общая длина наконечника 19 см, длина пера 13 см, ширина у основания 2,4 см, длина втулки 6 см, диаметр 2,8 см¹⁴.

Группа IV. Четырехгранные. Перо копия в

сечении имеет форму прямоугольника. Включает наконечники копий с длинным узким шпильевидным пером, прямоугольным в сечении, и конусообразной втулкой. Представлен 1 экземпляром, КМ Курнаевка, к.1. Размеры наконечника: общая длина наконечника 19,5 см, длина пера 9,5 см, ширина пера 1,2 см, длина втулки 8,5 см, диаметр 3 см (рис.1, 8)¹⁵.

Отдел черешковые. Наконечник копия вставлялся в древко путем его расщепления. Всего представлено два черешковых наконечника, найденных в женских погребениях. Из них один наконечник копия в хорошем состоянии, второй наконечник ввиду отсутствия схематичного рисунка – имеет только общее описание.

Группа 1. Линзовидные.

Тип 1. Ланцетовидные (Листовидные).

Всего представлено 2 экземпляра:

- курганный могильник Каменноозерный, курган 1, погребение 2. Размеры наконечника: общая длина наконечника 19,3 см, длина пера 6 см, ширина 1,6 см, длина черешка 13 см, диаметр 0,8 см¹⁶ (рис. 1, 10);

- курганный могильник у с.Суслы, курган 40, погребение 2. Общая длина 21 см, перо листовидной формы¹⁷.

С изучением копий связаны и другие составные их части, речь идет о так называемых втоках (рис. 2. 7). Вток – железный конусообразный массивный предмет с круглой или несомкнутой втулкой. По мнению А.Ф. Медведева, вток насаживался на обратный конец копия с целью предотвращения расщепления древка¹⁸. Следующей возможной причиной было применение их в качестве второстепенных боевых наконечников в случае утраты во время боя основного наконечника.

Всего на рассматриваемой территории учтено 18 тыльных наконечников копий.

Один вток был обнаружен вместе с наконечником легкого метательного копия. По всей видимости, данный вток играл роль противовеса во время броска дротика либо использовался для дополнительного придания кинетической силы во время метания копия.

Основная часть находок втоков найдена без наконечников копий, связующим элементом для отнесения их к составной части копия являются: средневековые миниатюры, остатки дерева во втулке и аналогии, связанные с кавалерийскими копиями казаков и тюркских кочевых народов нового времени. По мнению С.А. Плетневой, втоки клали в могилы бедняков вместо копия¹⁹.

Об эволюции наконечников копий очень сложно судить из-за их малого количества, но разработанная датировка погребений средневековых кочевников помогает определять, в какой период использовались данные типы.

Например, наконечники копий группа 1, тип 1 начинают встречаться с савроматского времени,

также были распространены в хазарское время в западном Предкавказье, в кыргызских памятниках Южной Сибири²⁰. Из представленной группы 2 экз. датируются X-XI вв., огузо-печенежским временем, а 3 экз. относятся к памятникам поздних кочевников XIII-XIV вв.

Наконечники копий тип 2, варианты 1 и 2 обнаружены в позднекочевнических комплексах, относящихся к XIII-XIV вв. Данный тип копий также известен у кочевников по салтово-маяцким погребальным комплексам VIII-X вв., по кочевническим захоронениям Белой Вежи и в слое городского поселения XI в. из этого же памятника²¹. Вариант 3 по своим морфологическим особенностям и совершенным формам имеет достаточно позднее происхождение, затруднение в датировке вызывает его случайное обнаружение. Предположительная дата XIV-XVI вв.

Наконечники копий тип 2 с ромбическим сечением пера были широко распространены по всей территории Евразии, охватывая как степи, так и лес. Наиболее ранним экземпляром является наконечник из Мрясимовского курганного могильника курган 15. Данный памятник относится к XI-XII вв. Аналогичный наконечник копья обнаружен в позднекочевническом святилище у с. Каменка в Луганской области, относящемся к XII-XIII вв.²²

Линзовидные наконечники копий являются наиболее ранними. Представленные образцы из группы 3 обнаружены в памятниках, хронологически относящихся к IX-XI вв. Наиболее ранним является наконечник из Камбулатовского кургана №1 с массивным пером и относительно длинным насадом, датируется по особенностям погребального обряда VIII-X вв. В дальнейшем линзовидные копья приобретают более длинное перо и относительно короткую втулку, обнаруженные экземпляры относятся к 2 разновременным погребениям, относящимся к огузо-печенежскому и к золотоордынскому времени.

Наконечники копий из группы 4, с узким граненым пером, прямоугольным в сечении, известны по памятникам салтаво-маяцкой культуры, были широко распространены на территории Волжской Булгарии и древнерусских княжеств²³, находки таких копий на изучаемой территории единичны. Имеющийся экземпляр по погребальному обряду датируется XIII-XIV вв. и имеет аналогии в синхронном памятнике Аксай III курган 2, погребение 1 в Волго-Донском междуречье²⁴.

Черешковые наконечники копий обнаружены в женских позднекочевнических погребениях XIII-XIV вв. Аналогичный наконечник копья обнаружен в Царевском городище, которое датируется XIV в. По конструкции черешковые копья Волго-Уральского междуречья похожи на древнерусские легкие черешковые копья-сулицы. Сулица в древней Руси применялась: как легкое метательное копьё, как детские тренировочные копья, охотничье оружие либо вспомогательное

копьё во время военных походов²⁵. Подобные наконечники копий могли быть переняты кочевниками с территории Волжской Булгарии, где данный вид копий был распространен с X по XIII в.²⁶

На территории степей Волго-Уральского региона втульчатые копья начинают распространяться с середины третьего тысячелетия до нашей эры²⁷. Классические формы железных втульчатых копий начинают распространяться с савроматского времени и задают основные формы пера и втулки²⁸. В дальнейшем традиции изготовления копий у кочевников оставались на том же функциональном уровне. Процесс изготовления наконечников копий заключался в ковке исходного сырья – железа. Полученную заготовку проковывали и вытягивали. Из одного конца заготовки формировали перо копья, а из другого, раскованного веером, сворачивалась втулка. Вся сложность изготовления заключалась в многократном нагреве и проковке металла. Заключительной стадией изготовления наконечника копья являлась цементация или закалка режущих и колющих частей²⁹. Также необходимо отметить, что практически все наконечники копий имеют отверстия во втулках для металлических стержней, которые плотно закрепляли древко во втулке. Дополнительно втулка могла оснащаться обжимным кольцом, плотно фиксирующим втульчатый насад на древке копья.

Наконечники и втоки насаживались на длинное (3-4 м) и тонкое (до 4,5 см в диаметре) деревянное древко. Ширина древка копья, вероятно, ненамного превышала диаметр нижнего края втулки копья. Диаметр втулки из представленных наконечников варьируется от 2 до 4,3 см. Древки копий изготавливались из ровных стволов молодых деревьев, порода деревьев для древков зависела от климатических особенностей природной зоны проживания человека. Как правило, деревья рубили поздней осенью или ранней зимой в период минимального сокодвижения. Срубленный ствол дерева выпрямляли и давали ему высохнуть. Полученную заготовку тщательно скоблили и полировали, доводя древко до нужных размеров и форм. Древки также могли отделываться металлическими накладками, усиливающими пробивную мощь копья, обмотками из сыромятной кожи и бересты для предотвращения скольжения и плотной фиксации древка копья в руке. Для транспортировки и ношения копья на древко надевался сыромятный ремень в районе плеча всадника, позднее получивший название у казаков – темляк. Судя по казачьим кавалерийским пикам, кочевниками эпохи средневековья мог использоваться ножник – кожаный ремень, крепившийся на древке копья в районе втока, в который продевалась нога для устойчивого подерживания пика в вертикальном положении³⁰.

При рассмотрении данного вооружения нельзя обойти технику применения длинного

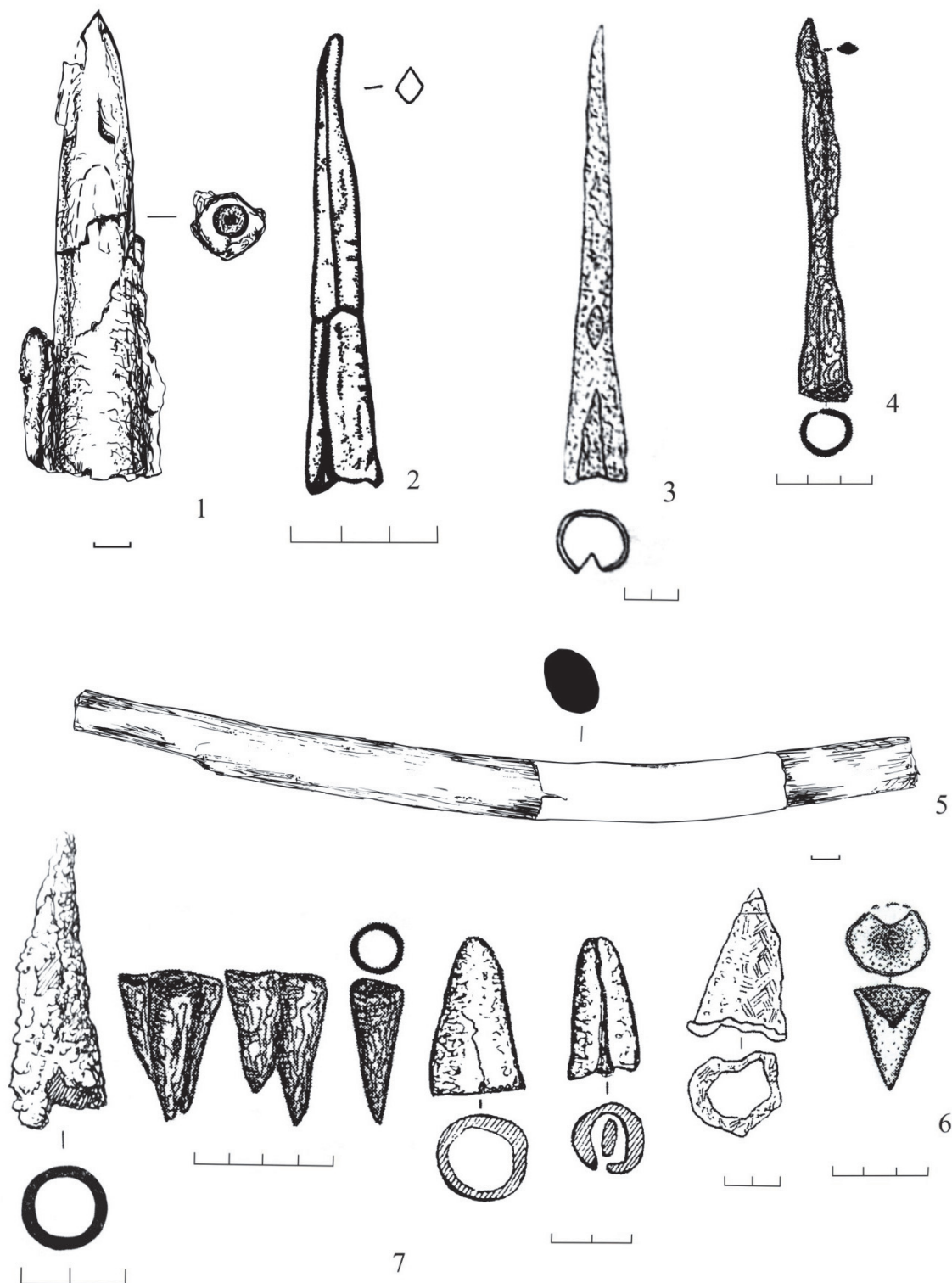


Рис. 2. Типы наконечников дротиков. Тип 1. Вариант 1:1. Вариант 2:2. Вариант 3:3. Тип 2:4.

Образцы втоков из кочевнических погребений: Никольское I, кург. 8, погр. 1;
Бережновка, южная группа, кург. 9; Новый Кумак группа II, кург. 3; Мамбетай, кург. 3.
1-4, 6-7 – железо, 5 – дерево

древкового оружия в военных конфликтах. Использование копья в бою подразумевает наличие защитного вооружения у кочевника. Комплексы защитного вооружения, также как и копья, не имеют широкого распространения в кочевой среде на изучаемой территории. Кроме этого из представленной коллекции наконечников копий

и дротиков лишь в одном случае зафиксировано наличие вместе с комплексом защитного вооружения наконечника дротика. Практически все представленные наконечники происходят из погребальных комплексов, сопровождаемых конской упряжью, остовами коня или костями лошади. В основном в комплексы погребального

инвентаря воинов входили колчаны с различными типами стрел. Однако клинковое и защитное вооружение с комплексом копий не обнаружено. Отсюда можно предположить, что основная масса воинов была легковооруженной кавалерией, имевшей, как правило, лук и стрелы, иногда копья. По всей видимости, копье не имело решающего значения во время скоротечного степного боя. Оно могло использоваться после изматывающих атак лучников, и, когда враг был обессилен, тогда могла наступить решающая роль копья в исходе боя. Атака копьеносной кавалерии могла применяться как в плотном построенном строю, так и рассыпном по образцу казачьей лавы.

Способ применения и боевое удержание копья в ходе боя могли быть разными, и мы приведем несколько примеров по имеющимся данным.

Жесткий фиксированный хват копья (подмышечный хват), древко копья удерживалось согнутой рукой в локте, плотно прижимаясь к корпусу воина, и дополнительно зажималось подмышкой. Эффективность колющего и таранного удара копья зависели от скорости коня во время момента атаки и плотности построения противоположной стороны³¹.

Подмышечный хват копья, древко пики держится за самый конец – пятку, и упирается в подмышечную впадину либо плотно прижимается и фиксируется подмышкой, далее древко фиксируется согнутой в локте рукой в горизонтальном положении. Результатом такого хвата является увеличение длины копья в 1,5 раза, минусом является то, что так копье трудно удержать в правильном горизонтальном положении из-за нарушения баланса равновесия, его все время клонит к земле³².

Свободный хват, копье удерживалось одной рукой в горизонтальном положении. В момент боя воин выбрасывал руку, вперед нанося колющие удары в разные стороны. Такой способ был намного слабее по силе удара, но позволял фехтовать копьем и отражать удары противника³³.

Свободный «дротиковый» хват, удары копья наносились сверху вниз, древко копья плотно фиксировалось в руке, такой способ был характерен для поражения пешеходов³⁴.

Таким образом, выделено два отдела копий по способу насада древка, четыре группы по сечению пера, шесть типов по форме пера, имеющих пять вариантов внутри этих типов.

Легкие метательные копья (дротики).

Всего на территории степей Волго-Уральского региона найдено 9 наконечников, в 6 погребениях. Представлено 5 наконечников, поддающихся типологизации. По своей форме дротики копируют копья, поэтому для типологизации применяется та же морфологическая схема.

По способу насада все они относятся к отделу втульчатых.

Группа I. Ромбовидные. Поперечное сечение верхней части пера имеет форму ромба,

нижняя часть пера плавно переходит в конусовидную втулку.

Тип 1. Втоковидные. В виде конусовидной заостренной трубки, перо практически не выделено.

Вариант 1. С сомкнутой втулкой. Представлен 2 экземплярами из курганного могильника Шумаево II, курган 5, погребение 7. Обнаружено два наконечника. Один наконечник хорошей сохранности, второй распался на мелкие фрагменты из-за сильной коррозии металла. Размеры наконечника: общая длина 12,5 см, перо в сечении ромбическое, длина 2,5 см, ширина 1 см, длина втулки 10 см, диаметр 2,3 см (рис.2, 1).

Вариант 2. С разомкнутой втулкой. Представлен 1 экземпляром из курганного могильника Новый Кумак, курган 1, раскопки 1958 г.³⁵ Размеры наконечника: общая длина 10 см, длина пера 6, ширина пера 1,2 см, длина втулки 4, диаметр 2 см (рис.2, 2).

Вариант 3. С разомкнутой скрытой втулкой. Представлен 1 экземпляром из курганного могильника Кирсы, курган 2. Размеры наконечника: общая длина 12 см, длина пера 7 см, ширина 0,8 см, длина втулки 5 см, диаметр 2 см³⁶ (рис.2, 3).

Группа 2. Ромбические. Перо наконечника в поперечном сечении представляет собой форму ромба.

Тип 2. Включает наконечники копий с длинным узким шпильевидным пером и с воронкообразной втулкой. Длина пера примерно в 2 раза больше втулки.

Представлен 1 экземпляром из курганного могильника Потемкино, курган 7. Размеры наконечника: общая длина 12,2 см, длина пера 8 см, ширина 0,7 см, длина втулки 4,2 см, диаметр 1,6 см³⁷ (рис.2, 4).

Также было обнаружено 3 наконечника легких метательных копий в кургане 3, погребение 3, у с.Заплавное, плохой сохранности, трудно поддающихся типологизации. Наконечники с листовидной формой пера в сечении ромбические, втульчатая часть дротиков не сохранилась. Длина одного наконечника вместе с пером 9,5 см, другого 5,5 см, длина пера 2 см, от третьего сохранилось только перо длиной 2,5 см³⁸.

Наконечники дротиков по данным археологических раскопок, насаживались на древки диаметром около 2 см. Так, например, длина зафиксированного древка из погребения у села Шумаево достигала 112 см, а общая длина вместе с наконечником – около 125 см. Дополнительно древко было украшено тонкими листами серебряной фольги, плотно обжимавшими древко. Древко было изготовлено из вяза (рис.2, 5). Также в этом погребении было зафиксировано, что дротики помещались в специальный чехол, изготовленный из ткани полотняного плетения и кожи³⁹. Наконечник дротика из курганного могильника у с.Потемкино курган 7 дополнительно был снабжен втоком (рис. 2, 6).

Таблица 1. Древковое вооружение кочевников Волго-Уральского региона в X-XIV вв.

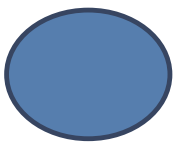
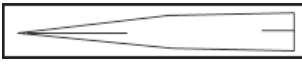
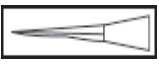
	Группа	Тип	Регистр	Автор раскопок	Памятник	Место распол-жения предмета в могиле	Состояние наконеч-ника	Общая длина наконеч-ника (см)	Дли-на пера (см)	Шири-на пера (см)	Дли-на втул-ки (см)	Диа-метр втул-ки (см)	Коли-чест-во (шт.)	Дата
1			1	В.В.Дворниченко, Г.А.Федоров-Давыдов	Никольское I. К.3. П.1.	Вдоль правой ноги погребенного	кончик копья обломан	13	4	1	9	2	1	XIII-XIV
2			2	И.В. Синицын	Бережновка II. К.5	У кисти правой руки	удов-ное	15	4	1	11	2	1	XIII-XIV
3			2	И.В. Синицын	Бережновка I. К.47	Разрушенное погребение	обломки	~14	4	1,6	10	3,5	1	XIII-XIV
4			4	А.А. Бисембаев	Турбаза. К.1.	Разрушенное погребение	расслоив-шийся	17		2		4	1	X-XI
5			4	А.А. Бисембаев	Шалкар II. К.8	Справа у головы погребенного	удов-ное	24		2,3		3,2	1	X-XI
6			3	Н.А. Мажитов	Мрясимовский К. 15.	Справа у головы погребенного	удов-ное	27	12	2,8	15	3	1	XI-XII
7			3	Н.А. Мажитов	Школьный музей с. Балыкли	Случайная находка	удов-ное	29	13,7	3,1	12	2,4	1	XIII-XIV
8			5	В.А. Иванов	Большевик II. К.3	У левого колена	удов-ное	18,7	8	2,3	10,7	3,2	1	XIII-XIV
9			2	В.И. Мамонтов	Быково III. П.15.	Слева у головы погребенного	удов-ное	18,7	8	2,3	10,7	3,2	1	XIII-XIV

Таблица 1. Древковое вооружение кочевников Волго-Уральского региона в X-XIV вв. (продолжение)

1 0		2	Г.С. Васильченко	Развезное погребение	?	удов-ное	27	20	3,5	7	3	1	XIII- XIV
		нет точной инфор- мации	2	И.В. Синицын	Бережновка I. К.40.	На крышке гробовища	?	?	?	?	?	1	XIII- XIV
			5	Ф.Д. Нефедов	Мертвцов- ский. К.3	Возле правой руки	?	?	?	?	?	1	XIII- XIV
1 3		3	А.Х. Пшеничник	Камбулатов- ский. К.1	В насыпи кургана	удов-ное	26	13	3,7	13	4	1	VIII-X
		3	2	И.В. Синицын	Молчановка. III юго- восточная группа. К.2.	У кисти левой руки погребенного	17,3	11	2,6	6	2,6	1	XIII- XIV
			1	В.П. Шилов	Калиновский. К.28. П.2.	Разрушенное погребение	28,5	19	2,8	9	4,3	1	X-XI
1 6		4	И.В. Синицын	Курнаевка. К.1.	В насыпи могилы	удов-ное	19,5	9,5	1,6	10	3,5	1	XIII- XIV

Таблица 1. Древковое вооружение кочевников Волго-Уральского региона в X-XIV вв. (окончание)

1 7		1		6	П.С. Рыков	Сусловский. К.40.	Слева у головы погребенной	удов-ное	21							1	XIII- XIV	
1 8				5	Н.А. Мажитов	Каменно- Озерный. П.2.	У правого бедра погребенной	удов-ное	17		1,5	11	1			1	XIII- XIV	
ВСЕГО																	18	
Дротики																		
1		1		5	Н.Л. Моргунова	Шумаево. К.7. П.5	На деревянных носилках	удов-ное	12,5	2,5	1	10	2,3			2	XIII- XIV	
2					7	С.Г. Боталов	Кирса. К.2.	Разрушенное погребение	удов-ное	12	8	1	4	2,2			1	XIII- XIV
3					5	В.А. Кригер	Новый Кумак. К.1. Раскоп 1958 г.	В насыпи кургана	удов-ное	9	5,3	1,2	3,7	1,5			1	XIII- XIV
4		2		2	И.В. Синицын	Потемкино. К.7.	Разрушенное погребение	удов-ное	12,2	7,5	1,2	5	1,6			1	XIII- XIV	
5				2	В.П. Шилов	Заплавное. К.3. П.3.	В области правого предплечья	Расслоив- шиеся	9,5	?	?	?	?			3	X-XI	
ВСЕГО																	8	
* 1 - Астраханская область, 2 - Волгоградская область, 3 - Республика Башкортостан, 4 - Западно-Казахстанская область, 5 - Оренбургская область, 6 - Саратовская область, 7 - Челябинская область																		

По всей видимости, применение дротиков могло использоваться со средней дистанции в ходе конного боя, а также для поражения пеших воинов. Метание дротика по предполагаемой цели наносилось сверху вниз. В ходе боя дротик мог использоваться однократно, так как тонкое древко при попадании в цель могло сломаться. Также стоит учесть применение дротиков в качестве ударно колющего оружия ближнего боя.

Необходимо отметить, что все наконечники копий и дротиков, представленные в исследовании, были обнаружены в кочевнических погребениях и размещались в области головы, рук и ног погребенного. Некоторые наконечники найдены в курганных насыпях и в заполнениях могил либо были положены на деревянные носилки и крышку гроба. Наконечник копья из Камбулатовского кургана обнаружен воткнутым в насыпь кургана, по-видимому, в ритуальных целях, так как известно, что казахи в XIX в. после похорон мужчины в насыпь могилы или кургана втыкали копье или кол на которое нанизывалась голова любимой лошади покойного⁴⁰. Также И.А. Кастанье приводит другие подобные сведения, связанные с погребальным процессом: когда умирал казах, семья умершего в то же время втыкала копье посередине юрты наконечником вверх, нанизывая на него особый цветной флаг символизирующий возраст умершего. После прохождения захоронения кочевника копье переламывали и втыкали в могилу погребенного⁴¹.

Немногочисленность находок наконечников копий и дротиков в ходе археологических исследований не согласуется с данными письменных источников, которые свидетельствуют об их массовом применении кочевниками средневековья во время военных действий⁴². Также известно о размещении на древках копий опознавательных знаков и знамен с изображенными на них символами родов и племенных групп кочевников.

Таким образом, можно предположить наличие у населения степей Волго-Уралья кавалерийских отрядов, специализировавшихся на копейном бое. Количество находок не отражает реального количества копий, которое могло применяться кочевниками во время военных действий. По всей видимости, копье в эпоху средневековья могло иметь высокий сакральный, социальный и профессиональный ранг. Наличие большого количества разных типов наконечников копий в этот период может свидетельствовать о сложной этнической обстановке и объясняться непрерывностью перемещения людских масс в поисках благоприятных условий для проживания как в эпоху Золотой Орды, так и в огузо-печенежское время.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Худяков Ю.С. Вооружение енисейских кыргызов в VI-

XII вв. Новосибирск: Наука, 1980. С.52.

² Книсарин Б.А. Комплекс вооружения средневековых кочевников западного Казахстана VIII-XIV вв. // Хабарлары известия. Серия общественных наук. 2005. №1. С.132.

³ Гарустович Г.Н., Ракушин А.И. Позднекочевнические комплексы нижневолжского региона (из раскопок И.В. Синецкова) // Уфимский Археологический вестник. 2010. №10. С.149.

⁴ Синецков И.В. Археологические исследования Заволжского отряда. // МИА. 1959. №60. С.105.

⁵ Дворниченко В.В., Федоров-Давыдов Г.А. Раскопки курганов в зоне строительства Калмыцко-Астраханской и Никольской оросительных систем // Сокровища сарматских вождей и древние города Поволжья. 1989. С.75.

⁶ Бисембаев А.А. Археологические памятники кочевников средневековья Западного Казахстана (VIII-XVIII вв.). Уральск: Полиграфсервис, 2003. С.107.

⁷ Мамонтов В.И., Ситников А.В. Средневековые погребения из курганного могильника Быково III // Древности Волго-Донских степей. 1994. №4. С.160.

⁸ Гарустович Г.Н., Иванов В.А., Проценко А.С. Погребения кочевников улуса Шибана в верховьях р.Урал (XIII-XIV вв.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т.16. №3 (2). С.628.

⁹ Баллод Ф.В. Приволжские Помпеи. М.-Петроград: Государственное издательство, 1923. С.68.

¹⁰ Мажитов Н.А., Рутто Г.А. Отчет о работах в 1974 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Д.5500.

¹¹ Мажитов Н.А. Курганы Южного Урала VIII-XII вв. М.: Наука, 1981. С.154.

¹² Пшеничнюк А.Х. Отчет о раскопках и разведках в Оренбургской области и Башкирской АССР в 1983 г. // Архив археологической лаборатории ОГПУ. С.23.

¹³ Шилов В.П. Калиновский курганный могильник // МИА. 1959. №60. С.386.

¹⁴ Гарустович Г.Н., Ракушин А.И. Указ. соч. С.153.

¹⁵ Синецков И.В. Указ. соч. С.29; Гарустович Г.Н., Ракушин А.И. Указ. соч. С.142.

¹⁶ Мажитов Н.А. Научный отчет об археологических исследованиях 1975 г. в Оренбургской области // Архив археологической лаборатории ОГПУ. С.11.

¹⁷ Гарустович Г.Н., Ракушин А.И., Яминов А.Ф. Средневековые кочевники Поволжья (конца IX - начала XV века). Уфа: Изд-во Гилем, 1998. С.130.

¹⁸ Медведев А.Ф. Оружие Новгорода Великого // МИА. 1959. №65. С.120.

¹⁹ Плетнева С.А. Печенеги, торки, половцы // Степи Евразии в эпоху средневековья. М.: Наука, 1981. С.215.

²⁰ Ковалевская В.Б. Северокавказские древности // Степи Евразии в эпоху средневековья. Сер. Археология СССР. М., 1981. С.91; Худяков Ю.С. Вооружение енисейских кыргызов в VI-XII вв. Новосибирск: Наука, 1980. С.56.

²¹ Комар А.В., Сухобоков О.В. Вооружение и военное дело Хазарского каганата. URL: <http://www.balkaria.info/library/k/komar/hazarvoor.htm> (дата обращения 15.08.2015); Плетнева С.А. Кочевнический могильник близ Саркела-Белой Вежи // Материалы и исследования по археологии СССР. М., 1963. №109. С.242; Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М.: Изд-во МГУ, 1966. С.24.

²² Красильников К.И., Пробейголова А.С. Курганы у с.Каменка на Донецком кряже // <http://swordmaster.org/2013/07/20/kurgany-u-skamenka-na-doneckom->

- kryazhe.html.
- ²³ Измайлов И.Л. Вооружение и военное дело населения Волжской Булгарии X - начала XIII вв. Казань-Магадан: Изд-во СВНЦ ДВО РАН, 1997. С.58.
- ²⁴ Блохин В.Г., Дьяченко В.Г. Средневековые погребения могильника Аксай III в Октябрьском районе Волгоградской области // Нижневолжский археологический вестник. Вып.11. Волгоград. Изд-во Волгоградского государственного университета, 2010. С.257.
- ²⁵ Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. Вып.2. Копья, сулицы, боевые топоры, булавы, кистени IX-XIII вв. М.: Наука, 1966. С.23.
- ²⁶ Измайлов И.Л. Указ. соч. С.74.
- ²⁷ Моргунова Н.Л. Большой Болдыревский курган // Археологические памятники Оренбуржья. Вып.4. Оренбург: Оренбургская губерния, 2000. С.57.
- ²⁸ Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов // Материалы и исследования по археологии СССР. М., 1961. №101. С.71-75.
- ²⁹ Зиняков Н.М. История черной металлургии и кузнечного ремесла древнего Алтая. Томск: Изд-во Томск. университета, 1988. С.100.
- ³⁰ Яровой А. Пика в культуре донских казаков // http://dikoerpole.com/2010/03/27/pika_02-2/
- ³¹ Бобров Л.А. Техника копейного боя кочевников центральной и средней Азии в XVII - середине XIX вв. // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. №3. С.217.
- ³² Железнов И. Очерки быта Уральских казаков. Ч.1: Картины казачьей жизни. М.: Типография Александра Семена, 1858. С.107-109.
- ³³ Там же. С.110.
- ³⁴ Горбунов В.В. Военное дело населения Алтая в III-XIV вв. Ч.II.: Наступательное вооружение (оружие) // Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2006. С.55.
- ³⁵ Кригер В.А. Средневековые захоронения Ново-Кумакского могильника // СА. №3. М., 1983. С.179.
- ³⁶ Боталов С.Г., Бабенков К.Н. Комплексы Агаповских гор и низовий реки Кирса. Археология Южного Урала. Степь. Проблемы культурогенеза. Челябинск: ООО ЦИКР Рифей, 2006. С.431.
- ³⁷ Гарустович Г.Н., Ракушин А.И. Указ. соч. С.142.
- ³⁸ Шилов В.П. Отчет о раскопках Астраханской экспедиции в 1958 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Д.1850. С.33.
- ³⁹ Матюшко И.В. Захоронение забальзамированного воина XIII-XIV вв. на левобережье Иртека // Степи Европы в эпоху средневековья. Т.6. Донецк, 2008. С.143.
- ⁴⁰ Кастанье И.А. Надгробные сооружения киргизских степей // Оренбург: Типография Тургайской области, 1911. С.81.
- ⁴¹ Там же. С.72.
- ⁴² Бартольд В.В. Отчет о поездке в Среднюю Азию в 1893-94 годах // Записки Академии Наук, историко-филологический отдел, 8-я серия, Т.I. №4. СПб., 1897; Шарафад-дин Йазди. «Книга побед». История Казахстана в персидских источниках // Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. С.323, 334.

POLEARM WEAPON OF THE NOMADS FROM VOLGA - URALS REGION IN THE X-XIV CENTURIES

© 2015 P.V. Kharlamov

Orenburg State Pedagogical University

The article analyzes the spear weapons of nomads including spears and darts which were discovered in the steppes of Volga-Urals region. The author proposes the classification of weapons based on their morphological features. Iron spears can be divided into sections according to the method of their attachment to the end of shaft, into groups according to the feather section form and into types according to the feather form. The author discusses the methods of use of spears in hand-to-hand combat. He guesses that the spearheads have a number of analogues in Eurasia steppes, and are dated to the X-XIV centuries.
Keywords: late nomads; spear; darts; spear shaft.