

АРХЕОЛОГИЯ ГОРОДА САМАРА: ОБЗОР НОВЫХ ИЗДАНИЙ

Археологические памятники Самары /

Составители Д.А. Сташенков, А.Ф. Кочкина. Самара, 2012. 160.: илл.

Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году.

Материалы научных экспедиций.

Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. 191 с.: илл.

Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А. По Самаре с археологом.

Путеводитель по археологическим памятникам.

Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. 48 с.: илл.

В 2012-2014 годах сотрудниками Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина было подготовлено несколько книжных публикаций по археологии города Самара, вызвавших неподдельный интерес как у широкого читателя, так и у специалистов¹.

Эти издания связаны общей темой археологии Самары столь тесно, что вполне могли бы составить единый том, разделы которого органично дополняли бы друг друга. Неслучайно некоторые фотоиллюстрации в этих изданиях пересекаются. В этой связи нам представилось логичным рецензировать все три книги как единый научный и научно-методический комплекс.

Прежде всего следует сказать, что впервые «под одной обложкой» собраны сведения об археологических объектах города от эпохи палеолита до позднего средневековья. Это позволило авторам выстроить в том числе и концепцию путеводителя по археологическим памятникам, что для Самары сделано впервые. Хотя нельзя не отметить, что существовали и отдельные публикации археологических материалов, исследованных на территории города².

Альбом «Археологические памятники Самары» открывается историографическим очерком. В нем достаточно емко представлена история археологического изучения города начиная с 1860-х годов, когда были сделаны первые археологические находки, связанные с именем Петра Владимировича Алабина. Представляется важной информация о научных раскопках на территории Самары, проведенных в первые десятилетия XX века членом-сотрудником Императорского Русского Археологического общества Владимиром Николаевичем Глазовым и Василием Александровичем Миллером, которыми был выявлен и исследован мордовский могильник XIII-XIV вв. на Барбашиной поляне.

Особое внимание авторы очерка совершенно справедливо уделили научной археологической деятельности археолога-профессионала Веры Владимировны Гольмстен и ее учеников – Михаила Григорьевича Маткина, Веры Павловны Мизиновой, Александра Александровича Марущенко. Именно благодаря этим исследователям

были найдены многие знаковые для Самары археологические объекты: Постников овраг, пещера Братьев Грече и др. Показательно, что названные объекты впоследствии неоднократно попадали в поле научного интереса таких выдающихся археологов, как Отто Николаевич Бадер и Игорь Борисович Васильев.

Для понимания древнейшей истории края не потеряла своего значения и находка мустьерского остроконечника, сделанная в 1938 году в устье Барбашиного оврага отрядом Куйбышевской экспедиции Института истории материальной культуры АН СССР под руководством А.В. Збруевой. Вплоть до настоящего времени эта находка является древнейшим артефактом в регионе, маркирующим период освоения региона людьми эпохи палеолита.

Примечателен отмеченный в очерке факт, что в 1970-х-2000-х годах, когда Средневожская археологическая экспедиция, созданная Г.И. Матвеевой и И.Б. Васильевым, была, что называется, на подъеме, археологические работы на территории города практически не велись. Если не считать рекогносцировочных работ, проведенных в 1974 году на Коптевом городище, все остальные археологические памятники (раннесредневековое погребение на 116 км, погребение бронзового века на ул. Первомайской и др.) в черте Самары были найдены случайно в результате их разрушения во время строительных работ.

Переломным в этой связи, по мнению авторов очерка, стал рубеж XX-XXI вв., когда «ситуация с изучением археологического наследия Самары изменилась в лучшую сторону в связи с организацией системы археологического обследования в зонах земельных отводов»³. Начиная с этого времени на территории города были проведены крупномасштабные археологические работы на месте планирования строительства в районе Покровского кладбища, на некрополе Иверского женского монастыря середины XIX-начала XX века, на поселении Волгарь-III в Куйбышевском районе Самары и др.

Очерк, написанный Д.А. Сташенковым и А.Ф. Кочкиной, бесспорно, является научно-аналитическим, поскольку упомянутые в нем

36 археологических объектов Самары не просто всесторонне описаны и картографированы, но и скрупулезно систематизированы в рамках очеркового формата. В частности, новым и интересным представляется наблюдение авторов по поводу того, что «памятники эпохи палеолита и мезолита на территории современного города Самара сосредоточены в основном на волжской террасе, эпохи неолита – на первой надпойменной террасе р.Самара»⁴.

Остается добавить, что очерк содержит качественно воспроизведенные фотографии известных работавших в Самаре археологов.

Если говорить об альбоме в целом, он содержит свыше 140 цветных качественных фотографий артефактов, найденных на археологических памятниках Самары от эпохи каменного века (стр. 18-42) до эпохи бронзы (стр. 44-64), раннего железа (стр. 65-73) и средневековья (стр. 74-156). Важным представляется то, что под каждой фотографией имеется исчерпывающая аннотация, а также воспроизведение отдельных чертежей раскопок 1920-х годов. Все это делает альбом научным изданием.

Тема археологии Самары была развита вышедшим двумя годами позже (2014 г.) сборником статей «Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году», который содержит материалы научных археологических экспедиций, проводившихся в 2013 году.

Сборник открывается статьей Д.А. Сташенкова «Раскопки Барбашинского могильника»⁵. Важным представляется наличие в публикации исчерпывающего обзора истории изучения могильника, начатого в первые десятилетия XX века В.Н. Глазовым, В.А. Миллером, К.П. Головкиным, Ф.Т. Яковлевым, П.Н. Ефимовым, С.А. Башкировым, а также Б.А. Латыниным, исследовавшим в 1935 году 62 погребения.

В 2013 году на Барбашинском могильнике Д.А. Сташенковым было раскопано 129 кв. м. На этой площади было исследовано 6 погребений, 2 из которых оказались полностью разрушены, а остальные (два женских, погребение девочки и мальчика-подростка), по мнению автора, «по деталям погребальной обрядности и набору инвентаря не отличаются от основной массы ранее изученных погребений Барбашинского могильника. Все предметы, найденные в погребениях, находят аналогии в памятниках мордвы XIII-XIV вв., исследованных на территории Самарского Поволжья – Муранском, Усинском, Кузькинском могильниках»⁶. Особое значение для определения хронологии памятника имеет находка серебряных дирхемов в погребении №1.

Принципиально важным представляется анализ антропологического, керамического, осте-

ологического и нумизматического материала, полученного в результате раскопок Барбашинского могильника, предложенный в статьях-приложениях к основной статье Д.А. Сташенкова.

В статье А.А. Хохлова «Антропологическая характеристика погребенных в Барбашинском могильнике (раскопки 2013 года)» делается вывод «о наличии в выборке европеоидного и субуральского вариантов»⁷.

И.Н. Васильева в статье «Заключение по результатам технико-технологического анализа керамики Барбашинского могильника» высказала предположение «о множественности гончарных производств в среде мордовского населения, а возможно, и о существовании определенной специфики гончарных традиций двух групп мордовского населения (мокша и эрзя)»⁸.

В.В. Гасилин в статье «Результаты анализа костных остатков животных из Барбашинского могильника (2013 г.)» констатировал, что найденные на могильнике кости животных принадлежат домашним животным (крупный рогатый скот, овца, коза, лошадь, собака)⁹.

П.Н. Петров в статье «Описание монет из погребения 1 раскопа 4 Барбашинского могильника» делает вывод, что серебряные дирхемы были отчеканены в Сарае ал-Джедид в правление хана Джанибека в 1344-1357 гг.¹⁰

Таким образом, в пяти первых статьях сборника предложен исчерпывающий комплексный анализ всех категорий материалов, полученных при раскопках Барбашинского могильника.

Вторая группа публикаций, составляющих сборник, вводит в научный оборот материалы исследования селища Студеный овраг, находящегося в городской черте Самары неподалеку от Волги, в 1 км севернее урочища «Студеный овраг». Селище исследовалось в 2011-2012 гг. Общая площадь раскопа составила 60 кв. м. На памятнике найдены материалы, принадлежащие разным эпохам. К эпохе каменного века относится выявленная на 2 раскопе серия кремневых изделий: нуклеусов, скребков, орудий на отщепках и пластинах. К эпохе бронзы относится керамика лбищенско-вольского круга (рубеж III-II тыс. до н.э.), а также керамика маклашеевской культуры (рубеж II-I тыс. до н.э.). К эпохе III-VII вв., по мнению автора раскопок, относятся полученные на 1 раскопе материалы, являющиеся «наиболее ранними из имеющихся в Самарском левобережье Волги комплексов, которые можно связать с праславянскими группами»¹¹.

Статья Д.А. Сташенкова сопровождается двумя статьями-приложениями.

В.В. Гасилин в заметке «Результаты анализа остеологических остатков с поселения Студеный овраг (2013)» сообщил, что в выборке остеологи-

ческих материалов присутствуют остатки пяти видов млекопитающих и кости крупных рыб¹².

В статье Н.П. Салугиной «Технико-технологический анализ керамики с поселения Студеный овраг» предложен исчерпывающий анализ керамического материала, который тем не менее не позволил сделать однозначную историко-культурную атрибуцию источников. Выводы исследовательницы более чем осторожные: «в настоящее время вопрос с культурной атрибуцией памятников вольско-лбищенского типа не решен окончательно¹³. О раннесредневековой керамике автор говорит так: «фрагментированность материала не позволяет пока отнести его к какой-либо конкретной группе»¹⁴.

В этом вопросе мы солидарны с Н.П. Салугиной. Вывод Д.А. Сташенкова о существовании на поселении керамики, связанной с «наиболее ранними» в регионе праславянскими группами, к сожалению, не подтвержден датирующими артефактами.

Новые чрезвычайно интересные раннесредневековые материалы были опубликованы в статье Д.А. Сташенкова «Раскопки на Жигулевском селище и Жигулевском II грунтовом могильнике». Оба памятника расположены на Самарской Луке. Жигулевское селище исследовалось в 2012 г. В результате на трех раскопах собрана достаточно большая коллекция лепной керамики. Д.А. Сташенков видит в ней как признаки круга раннесредневековых культур полей погребений (киевской, пеньковской), так и признаки, характерные для лепной посуды салтово-маяцкой культуры. Кроме того, на селище найдено 14 фрагментов керамики, изготовленной на гончарном круге, и 8 фрагментов амфор. Автор раскопок датировал памятник VII-IX вв.¹⁵

Особый интерес представляют материалы Жигулевского II грунтового могильника, находящегося неподалеку от селища. Памятник исследовался в 2010, 2012 и 2013 годах. Все раскопанные на могильнике захоронения совершены по обряду кремации на стороне. Остатки кремации ссыпались в небольшие (около 0,5-0,7 м) овальные или подпрямоугольные в плане ямы, в которые ставились и керамические сосуды.

Такого рода погребальный обряд в середине I тыс. н.э. на Средней Волге был распространен у племен именьковской культуры. Однако, по мнению автора раскопок Д.А. Сташенкова, Жигулевский II могильник датируется, как и Жигулевское селище, концом VII-IX вв., т.е. временем, когда на территории Самарской Луки проживало население, оставившее могильники новинковского типа. Датировка памятника выстраивалась Д.А. Сташенковым на основании находки двух глазчатых (бородавчатых) бус, происходящих

из полностью разрушенного погребения 2 раскопа 2. Однако, если обратиться к материалам из неразрушенного погребения 4 раскопа 3, то найденные в нем артефакты указывают на VI век. Именно этим временем датируются в Поволжье и Приуралье застезки сюльгамного типа с парными полукруглыми выступами по внешней стороне кольца. Таковые найдены, например, в хорошо датированных комплексах Бирского и Коминтерновского II могильников¹⁶. А это уже не «новинковское», а «именьковское» время. Бесспорен окончательный вывод автора статьи: «Выявленные памятники имеют важное значение для реконструкции этнокультурных процессов в Среднем Поволжье в эпоху раннего средневековья и нуждаются в дальнейшем изучении»¹⁷.

Статья А.Ф. Кочкиной «Новые исследования на Малорязанском II селище» вводит в научный оборот материалы раскопок, проводившихся СОИКМ им. П.В. Алабина в 2007, 2009-2011, 2013 гг. Селище расположено на Самарской Луке. Многочисленный керамический материал, а также вещи (орудия труда, оружие, украшения) позволили автору говорить и о широкой дате памятника (эпоха средневековья), и о его узкой дате (золотоордынское время, последняя четверть XIII - 60-е гг. XIV в.). По мнению А.Ф. Кочкиной, «Малорязанское II селище являлось торгово-ремесленным поселком, который имел важный статус в системе межрегиональных коммуникаций»¹⁸. В статье-приложении В.В. Гасилина проведен анализ остеологических остатков из Малорязанского II селища.

Статья Н.А. Лифанова – «Предварительные результаты археологических работ на территории исторического центра города Самара в октябре 2013 г.». Как отметил автор публикации, раскопки на территории Хлебной площади «являются первым опытом археологических работ, направленных на систематическое изучение культурных слоев исторической части города Самара»¹⁹. Общая площадь раскопа составила 144 кв. м. Наибольший интерес представляет выявленное в северной части раскопа сооружение, состоящее из бревенчатых и дощатых конструкций – клетей (основа насыпи), размерами 2х2 м. Автор статьи полагает, что «данная насыпь является остатками южной части так называемой «Земляной крепости», возведенной в 1703-1706 гг.»²⁰. К сожалению, в раскопе не найдено ни одного артефакта, указывающего на эту дату. «В целом выявленные при раскопках материалы наглядно характеризуют повседневный быт жителей Самары XIX и начала XX столетий»²¹, – отмечает автор.

Сборник заканчивается двумя статьями, которые вводят в научный оборот результаты естественнонаучных методов исследования.

В работе М.А. Бронниковой и А.Е. Иванова «Геохимическая и микологическая диагностика характера антропогенных воздействий на территории Муромского городка» констатируется факт наличия антропогенной нагрузки на различные участки города²². Статья И.Н. Молодина и С.А. Ерохина «Геофизические исследования в археологии: опыт изучения памятников Самарского Поволжья» в основе своей содержит опыт обследования девяти археологических объектов (включая Хлебную площадь Самары и Малорязанское II селище). На этих объектах были выявлены участки, наиболее перспективные для проведения археологических работ. Вместе с тем авторы отметили и существенные ограничения методов, «основным из них является сложность интерпретации при отсутствии априорной археологической информации»²³.

На фоне двух вышеназванных объемных изданий большого формата в твердых переплетах брошюра А.Ф. Кочкиной и Д.А. Сташенкова «По Самаре с археологом. Путеводитель по археологическим памятникам»²⁴ на первый взгляд выглядит менее весомой. Но это только на первый взгляд, поскольку именно это научно-популярное издание и есть настоящий итог многолетних и многотрудных археологических исследований. Раскопки и находки – это лишь средство постижения жизни наших далеких предков. Шаг за шагом восстанавливая картины ушедших времен, настоящий ученый обязан рассказать о своих открытиях не только своим коллегам, но прежде всего широкой общественности. И это с успехом делают археологи Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина.

Все вышеназванные книги вносят значительный вклад в археологию Самары и в дело пропаганды историко-культурного наследия нашего края.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Археологические памятники Самары / Составители Д.А. Сташенков, А.Ф. Кочкина. Самара, 2012. 160 с.: илл.; Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. 191 с.: илл.; Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А. По Самаре с археологом. Путеводитель по археологическим памятникам. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. 48 с.: илл.
- ² Богачев А.В. Самара: археология города (к постановке проблемы) // Муниципальное управление в России. Самара: СМКУ, 2005. С.19-23; Он же. Археология Самарского края: энциклопедический словарь. Самара, 2010. 336 с.
- ³ Археологические памятники Самары... С.10.
- ⁴ Там же. С.11.
- ⁵ Сташенков Д.А. Раскопки Барбашинского могильника

// Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.5-34.

- ⁶ Сташенков Д.А. Раскопки Барбашинского могильника... С.16.
- ⁷ Хохлов А.А. Антропологическая характеристика погребенных в Барбашинском могильнике (раскопки 2013 года) // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.37.
- ⁸ Васильева И.Н. Заключение по результатам технико-технологического анализа керамики Барбашинского могильника // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.47.
- ⁹ Гасилин В.В. Результаты анализа костных остатков животных из Барбашинского могильника (2013 г.) // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.48-49.
- ¹⁰ Петров П.Н. Описание монет из погребения 1 раскопа 4 Барбашинского могильника // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.50.
- ¹¹ Сташенков Д.А. Раскопки на селище Студеный овраг // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.63.
- ¹² Гасилин В.В. Результаты анализа остеологических остатков с поселения Студеный овраг (2013) // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.71.
- ¹³ Салугина Н.П. Техничко-технологический анализ керамики с поселения Студеный овраг // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.73.
- ¹⁴ Салугина Н.П. Техничко-технологический анализ... С.81.
- ¹⁵ Сташенков Д.А. Раскопки на Жигулевском селище и Жигулевском II грунтовом могильнике // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.93.
- ¹⁶ Мажитов Н.А. Бахмутинская культура. М., 1968; Казаков Е.П. Коминтерновский II могильник в системе древностей эпохи тюркских каганатов // Культуры Евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы хронологии). Самара, 1998. Рис.25, 12,23.
- ¹⁷ Сташенков Д.А. Раскопки на Жигулевском селище... С.110.
- ¹⁸ Кочкина А.Ф. Новые исследования на Малорязанском II селище // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.137.
- ¹⁹ Лифанов Н.А. Предварительные результаты археологических работ на территории исторического центра города Самара в октябре 2013 г. // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО

«Издательство СНЦ», 2014. С.140.

²⁰ Лифанов Н.А. Предварительные результаты... С.142.

²¹ Там же. С.144.

²² Бронникова М.А., Иванова А.Е. Геохимическая и микологическая диагностика характера антропогенных воздействий на территории Муромского городка// Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.161-178.

²³ Молодин И.Н., Ерохин С.А. Геофизические исследования в археологии: опыт изучения памятников Самарского Поволжья // Итоги археологических исследований в Самарской области в 2013 году. Материалы научных экспедиций. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014. С.188.

²⁴ Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А. По Самаре с археологом. Путеводитель по археологическим памятникам. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2014.

*Доктор исторических наук,
декан факультета гуманитарного образования
ФГБОУ ВО «СамГТУ», заведующий кафедрой
социологии, политологии и истории Отечества
А.В. Богачев*