

ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

© 2016 А.А. Выборнов^{1*}, А.И. Юдин², И.Н. Васильева^{3*},
П.А. Косинцев⁴, М.А. Кулькова⁵, Н.С. Дога^{6*}, А.С. Попов⁷

^{1,3,6,7} Самарский государственный социально-педагогический университет

² Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия, г. Саратов

⁴ Институт экологии растений и животных УрО РАН, г. Екатеринбург

⁵ Российский государственный педагогический университет, г. Санкт-Петербург

Статья поступила в редакцию 19.04.2016

В статье представлены итоги продолженных в 2015 году исследований энеолитического поселения Орошающее в Нижнем Поволжье. Получены новые данные о стратиграфии памятника, палеоэкологии и абсолютному возрасту.

Ключевые слова: энеолит, Нижнее Поволжье, технология керамики, радиоуглеродное датирование.

**Работа подготовлена в рамках выполнения проекта № 33.1195. 2014/К
государственного задания Министерства образования и науки РФ
и гранта РФФИ № 14-06-00041.*

В июле 2015 года совместной экспедицией Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия» (А.И. Юдин) и Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (А.А. Выборнов) были продолжены охранные раскопки поселения Орошающее (энеолитический участок) на правом берегу р. Большой Узень, в 1,5 км к северу от районного центра Александров Гай Саратовской области¹.

Раскоп 2015 года был прирезан к предыдущему с южной и западной сторон. Всего исследовано 4 полных квадрата размерами 2x2 метра плюс неполный квадрат 11 размерами 2x1 м. Культурные напластования достигали 1,3 м.

Стратиграфические разрезы по всем стенкам показали наличие двух более темных слоев. Верхний – слой светло-коричневого суглинка с едва заметным сероватым оттенком из-за незна-

чительной примеси гумуса. Толщина варьирует в пределах 10–20 см.

Нижний слой по цвету и структуре аналогичен слою 4, но значительно превосходит его по мощности: толщина его колеблется в пределах 30–35 см. Это самый насыщенный культурными отложениями горизонт.

В самых северных квадратах, на понижении у обрывистого берега реки, был выявлен третий горизонт светло-коричневого суглинка. Он содержал только редкие обломки костей животных, но и исследован на незначительной площади. Все три слоя разделены прослойками светло-желтого суглинка, который по цвету практически не отличается от материковой глины. Контакты между слоями плавные.

Произведенные горизонтальные зачистки через каждые 5 см показали отсутствие пятен и прослоек в культурном слое. Несмотря на наличие двух слоев с артефактами, находки типологически не расчленяются, вероятно, из-за их небольшого количества. При увеличении статистической выборки некоторые различия (например, увеличение предметов из кремня в нижних слоях), возможно, приобретут статистическую достоверность.

Абсолютное большинство находок равномерно распределялось в планиграфическом отношении. Возможно, культурный слой на данном участке имеет переотложенный характер, так как в раскопе 2, содержащем исключительно неолитический материал, планиграфическая картина иная и сохранность керамики гораздо лучшая.

Керамика на данном участке поселения также, как и в раскопе 2014 года, невыразительна. Встречено немногим более двух десятков фрагментов неорнаментированных стенок, в том числе несколько обломков плоских днищ.

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov_kin@mail.ru
Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе.

E-mail: alejyudin@yandex.ru

Васильева Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник НИЧ.

E-mail: in.vasil@mail.ru

Косинцев Павел Андреевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории палеоэкологии. E-mail: kpa@ipaer.uran.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии. E-mail: kulkova@mail.ru

Дога Наталья Сергеевна, студентка исторического факультета. E-mail: natalidoga@yandex.ru

Попов Александр Сергеевич, студент исторического факультета. E-mail: asya.samara@gmail.com

Найдены два фрагмента от одного сосуда типично прикаспийского облика. Это фрагмент венчика с «воротничком» на внешней стороне. По нему нанесены наклонные оттиски зубчатого штампа, под которыми проходит горизонтальная линия оттисков штампа с квадратными зубцами. Стенка от этого же сосуда также орнаментиро-

вана оттисками зубчатого штампа (рис.1, 14). Аналогичная посуда обнаружена в верхнем слое Варфоломеевской стоянки.²

Технико-технологическому анализу было подвергнуто 8 образцов керамики (7 мелких фрагментов стенок и 1 венчик). Несмотря на незначительное количество изученных сосудов, их

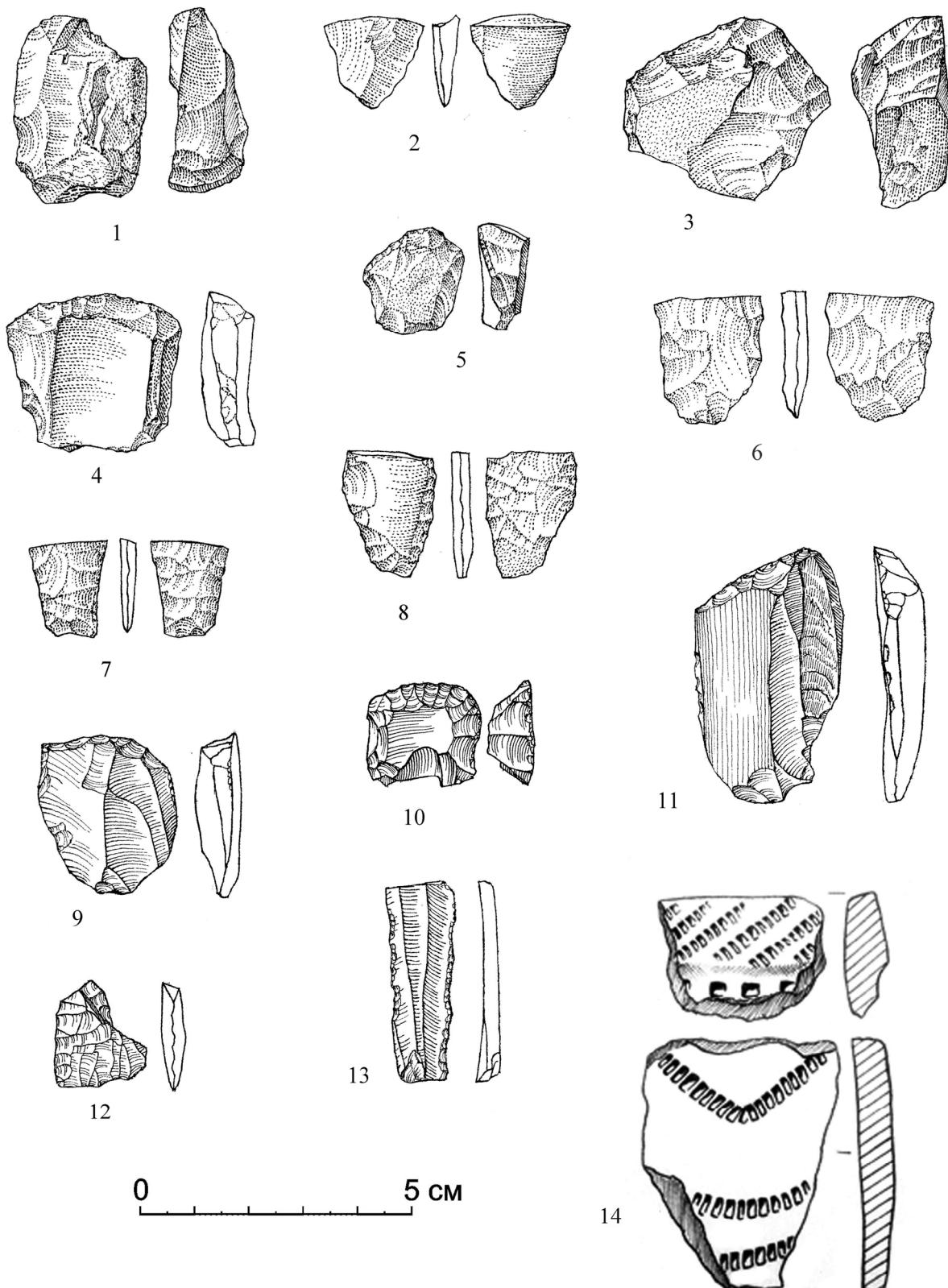


Рис. 1. Поселение Орошаемое
Находки из раскопа. 1-8 – кварцит; 9-13 – кремень; 14 – керамика

анализ показал определенную неоднородность гончарных традиций населения, оставившего данный памятник.

Основную группу (7 образцов) составили сосуды, изготовленные из жирных илистых глин: слабозапесоченной (пластичной) (4 обр.) и незапесоченной (высокопластичной) (2 обр.). Формовочная масса этих сосудов включала примесь дробленой раковины (ДР) и органического раствора (ОР). В состав пластичной илистой глины входили естественные компоненты: 1) пылевидный песок и единичные песчинки кварцевого окатанного песка с размером зерен менее 0,2-0,3 мм; 2) часто – округлые комочки нерастворившейся высокопластичной глины серого цвета, размером менее 1 мм; 3) оолитовый бурый железняк менее 1 мм; 4) мелкие остатки углефицированной растительности в условно единичной и небольшой концентрации (обрывки нитевидных водорослей, стеблей, листьев). Высокопластичная илистая глина от вышеописанной отличалась только полным отсутствием единичных, более крупных, кварцевых песчинок. Примесь раковины пресноводных моллюсков добавлялась в сырье в условно средней, реже – большой концентрации. Размер частиц серого перламутрового цвета был в основном менее 2 мм, кроме того имело место большое количество чешуек раковины менее 0,5 мм, единичные включения достигали 3-4 мм. Можно предполагать наличие приемов специальной подготовки раковины: нагревание на костре с последующим растиранием или дроблением. Вероятно также применение приема калибровки данной искусственной примеси, который имел только верхний предел – 3-4 мм. Органический раствор представлен в черепке керамики в виде черного блестящего и белого густого налета на стенках мелких аморфных пустот. К данной группе можно отнести один сосуд, изготовленный из среднезапесоченной илистой глины с примесью ДР И ОР, хотя навыки отбора тонкого сырья, конечно, отличались от вышеописанных, что указывает на их неоднородность.

Вторая группа керамики включает один сосуд, изготовленный из смеси двух видов сырья: 1) дробленой в сухом состоянии ожелезненной высокопластичной глины и 2) жирного ила с естественной примесью единичных обломков раковины размером менее 1 мм и растительности в средней концентрации. Формовочная масса данного сосуда включала шамот в концентрации 1:4 размером менее 3 мм и ОР (в виде значительного количества пустот с коричневым густым и черным налетом по стенкам).

Значительная фрагментированность керамического материала не позволила получить информацию о приемах конструирования. Можно лишь предполагать применение налепочной технологии. Поверхность большинства изученных

сосудов подвергалась сплошному уплотнению твердым гладким предметом по подсушенному основе. Для придания прочности и влагонепроницаемости сосуды обжигались длительное время в низкотемпературном режиме, в восстановительной среде (без доступа кислорода), с последующей кратковременной выдержкой при температурах каления (650-700°).

Особенности гончарной технологии 1 группы керамики стоянки Орошаемое находят близкие аналогии в гончарстве орловского неолитического населения³, хвалынского энеолитического населения Поволжья⁴, а также пришлой группы населения, оставившего могильник Съезжее⁵. К сожалению, изученный образец второй группы стоянки Орошаемое являлся мелким фрагментом неорнаментированной стенки сосуда и не имел четких культурных признаков. Необходимо отметить, что он обнаружен в 5 штыке, то есть совсем близко к поверхности и может быть не связан с основной керамической коллекцией.

Коллекция каменных предметов более многочисленна (111 изделий), но включает весьма ограниченное количество категорий. В качестве сырья использовался преимущественно серый кварцит из местных заволжских месторождений в районе Озинок. Кварцитовые орудия и отходы производства в раскопе 2015 года составили около 81% (в 2014 году – 77%) коллекции. Это вполне соотносится с остальными стоянками прикаспийской культуры Заволжья, где процент кварцитовых предметов колеблется от 50 до 85%.⁶

Находки включают обломок пластинчатого нуклеуса из кварцита (рис.1, 1), скребло на сколе отщепового нуклеуса (рис.1, 3). Встречена крупная (длина 13 см) кварцитовая реберчатая пластина подправки ударной площадки нуклеуса. На одной из внешних граней сохранились поперечные негативы снятия пластин (рис.2, 16). Из всего комплекса пластин только 2 выполнены из кремня. Ножевидные пластины из кварцита и их сечения имеют две или три грани по спинке, их ширина варьирует от 7 до 35 мм. Большинство пластин не имеет вторичной обработки (рис.2, 2-4, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 17, 18, 20), две пластины имеют нерегулярную ретушь со спинки и брюшка (рис.2, 5, 15). Среди отщепов преобладают средние размеры, около 2,5 см в поперечнике. Более крупные и чешуйки – единичны.

Орудия пластинчатого технокомплекса представлены концевыми скребками на продольных сколах с нуклеуса и укороченных пластинах из кварцита и кремня (рис.1, 4, 9, 11; 2, 12). Встречен боковой скребок на пластине из кварцита (рис.2, 8) и кремневый скребок с ретушью на 3/4 (рис.1, 10), а также скребки на отщепах (рис.1, 5; 2, 19).

Изделия с двусторонней обработкой представлены тремя обломками наконечников стрел разных типов и обломком ножа (рис.1, 6). Со-

хранившаяся часть первого наконечника стрелы изготовленена из темно-серого кремня (рис.1, 12). Еще от двух наконечников, выполненных из кварцита, сохранились нижние части. Первый имеет форму «рыбки» из-за характерного вогнутого

основания. Его обе стороны покрыты сплошной ретушью (рис.1, 7). А второй имеет форму «флажка» (рис.1, 8).

Также среди находок присутствует изделие с характерной обработкой: по его продольным

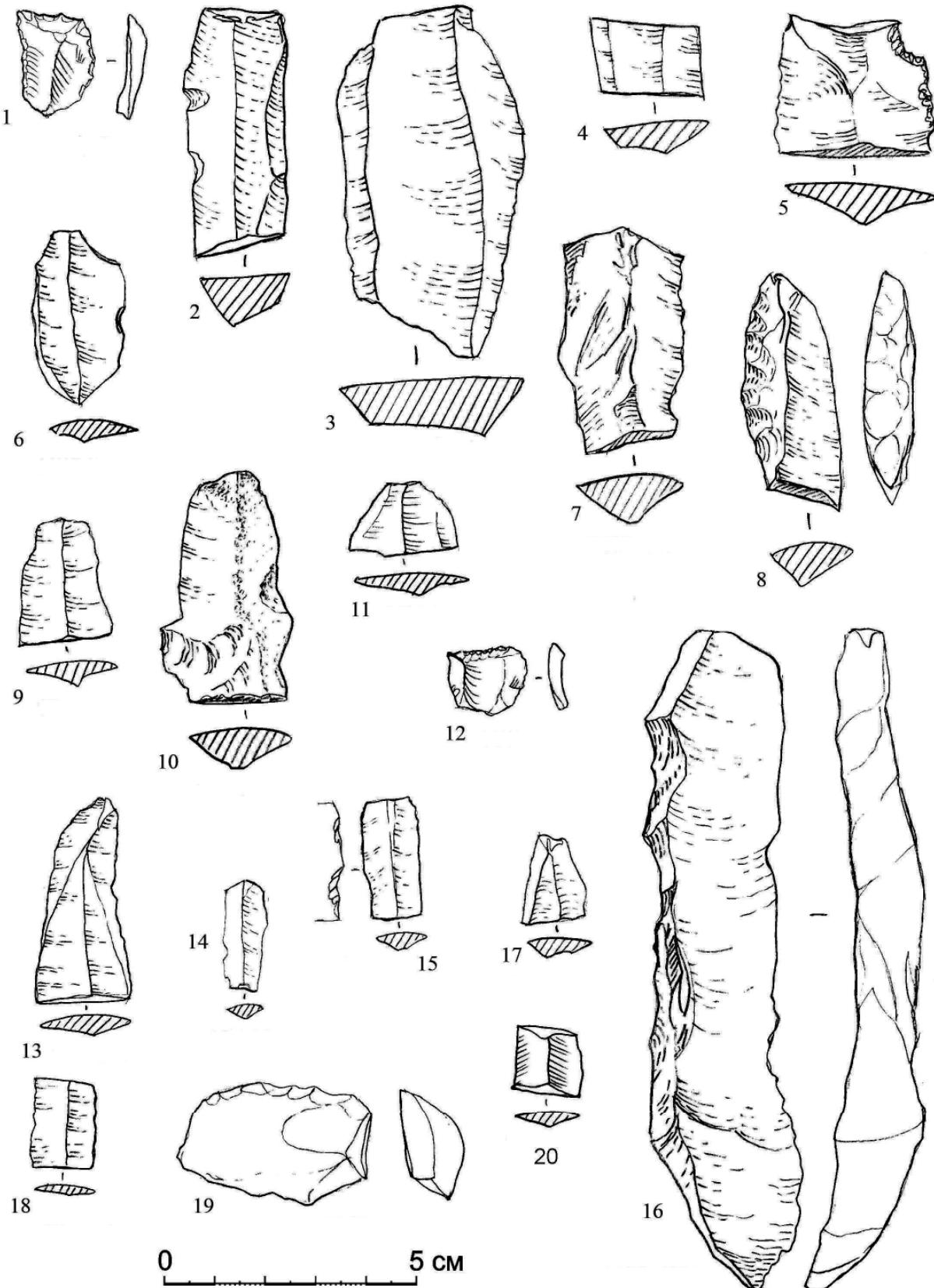


Рис. 2. Поселение Орошаемое.
Найдены из раскопа. 1, 11, 12, 20 – кремень; остальные – кварцит

Таблица 1. Видовой состав костных остатков их квадратов 1, 2, 3 поселения Орошаемое 1

Слой	Овца	Лошадь дикая	Тур	Сайга	Вид	
					Млекопитающие крупные	Млекопитающие средние
2	0	1/1	0	4/1	7	17
4	1/1	0	0	3/1	5	8
5	0	0	0	1/1	10	6
6	0	0	0	1/1	6	0
7	0	0	0	17/2	7	1
8	0	0	0	3/1	6	2
9	0	0	2/1	2/1	8	1
10	0	0	0	2/1	12	7
11	0	0	0	3/1	2	0
12	0	0	0	6/1	1	9
13	0	0	1/1	4/1	1	4
14	9/2	1/1	0	1/1	2	19
15	1/1	0	0	0	4	2
16	0	0	0	0	1	6
17	0	0	1/1	0	3	4
18	0	0	0	0	1	0
19	1/1	0	1/1	1/1	6	6
20	0	0	1/1	1/1	10	17
21	0	0	1/1	1/1	3	2
22	1/1	0	1/1	1/1	7	2
23	0	0	0	0	1	0

граням нанесена ретушь со спинки – «вкладыш» (рис.1, 13). Предположение о сочетании в прикаспийской культуре макролитической кварцитовой и микролитической кремневой техник⁷ подтверждается материалами однокультурного слоя.

В культурном слое также найдены три мелкие круглые бусины из створки раковины *Unio*.

Как и в 2014 году, основную часть находок в культурном слое составляли кости животных. Обнаружены кости лошади, тура, овцы, сайги. Кости сайги в количественном отношении преобладают. Примечательно, что кости овцы, определенные и по раскопкам 2014 года, в этом году встречены в слоях 4, 14, 17, 19, 22, то есть практически на всем протяжении формирования культурного слоя прикаспийской культуры на данном памятнике. Для территории Нижнего Поволжья это пока единственный факт обнаружения домашней фауны в однокультурном слое, где артефакты не смешаны с более поздними материалами.

Таким образом, поселение Орошаемое, являясь «чистым» памятником прикаспийской культуры, дает качественно новую информацию относительно происхождения производящего хозяйства в степном Поволжье.

В этой связи важным является вопрос о периодизации и хронологии прикаспийской культуры. Среди исследователей нет единого мнения на этот счет: одни относят культуру к периоду раннего энеолита⁸, а другие считают, что прикаспийская культура синхронна хвалынской⁹. В

этом вопросе становятся актуальными данные с поселения Орошаемое. Возраст материалов памятника определен радиоуглеродными датами по кости – 5667 ± 100 BP (4725-4336 cal BC (2σ)) (SPb-1474), на АМС непосредственно по кости домашней овцы – 5806 ± 26 BP (4724-4557 cal BC (2σ)) (UGAMS-23059) и по органике в керамике – 5890 ± 120 BP (5056-4462 cal BC (2σ)) (SPb-1729). Примечательно, что все даты практически совпали. Следует отметить, что полученные даты хорошо согласуются с датой керамики прикаспийской культуры на стоянке Кумыска в степном Поволжье: 5870 ± 70 BP (4928-4548 cal BC (2σ)). Сходная дата получена и по нагару с керамики из верхнего слоя Варфоломеевской стоянки, в котором найдена посуда воротничкового типа – 5800 ± 150 BP (5016-4348 cal BC (2σ)) (SPb-939)¹⁰. В калиброванном значении это первая четверть V тыс. до н.э., что соответствует времени хвалынской культуры, немного предшествуя ей. Нижняя граница интервала этих дат хорошо коррелирует с датами по органике в керамике прикаспийской культуры на стоянке Курпеже-молла в Северном Прикаспии¹¹ 6050 ± 80 BP (5150-4770 cal BC (2σ)) (Ki-14831) – рубеж VI и V тыс. до н.э.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Гослар Т., Дога Н.С. Новые данные по неолиту-энеолиту Нижнего Поволжья // Известия

- Самарского научного центра РАН. Том 17. №3. Самара, 2015. С.235-241; Выборнов А.А., Юдин А.И. Раскопки поселения Орошаемое в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2014 году // Археологическое наследие Саратовского края. Саратов, 2015. С.3-33.
- ² Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004. С.64, рис.43, 2-3.
- ³ Васильева И.Н. Технология керамики Варфоломеевской стоянки // Археология восточно-европейской степи. Вып.9. Саратов, 2012. С.5-22.
- ⁴ Васильева И.Н. О технологии керамики I Хвалынского могильника // Вопросы археологии Поволжья. Вып.2. Самара, 2002. С.15-49.
- ⁵ Васильева И.Н. Технология керамики могильника у с.Съезжее // Археологические памятники Оренбургья. Вып.3. Оренбург, 1999. С.191-216.
- ⁶ Юдин А.И. Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. Саратов. 2012. С.212.
- ⁷ Юдин А.И. Орловская культура и истоки формирования степного энеолита Заволжья// Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара, 1998. С.101.
- ⁸ Васильев И.Б. Энеолит Поволжья. Степь и лесостепь. Куйбышев. 1981.
- ⁹ Барынкин П.П. Энеолит и ранняя бронза Северного Прикаспия. Автореф...дисс. канд. ист. наук. М., 1992.
- ¹⁰ Выборнов А.А., Андреев К.М., Барацков А.В., Кулькова А.М., Кольцов П.М., Юдин А.И., Джайл Т., Гослар Т., Ойненен М., Пессерт Г., Филиппсен Б. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолита лесостепного и степного Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара, 2013. Т.15, №5. С.254-260.
- ¹¹ Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. О корректировке абсолютной хронологии неолита и энеолита Северного Прикаспия // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. Т.1. Изд-во ИА РАН. М., 2008. С.191-193.

THE STUDYING OF OROSHAEMOE SITE ON THE LOWER VOLGA

© 2016 A.A. Vybornov¹, A.I. Yudin², I.N. Vasilyeva³,
P.A. Kosintsev⁴, M.A. Kulkova⁵, N.S. Doga⁶, A.S. Popov⁷

^{1, 3, 6, 7} Samara State Social Pedagogical University

² NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region, Saratov

⁴ Institute of Plant and Animal Ecology, Urals Branch of the RAS, Ekaterinburg

⁵ Russian State Pedagogical University, St. Petersburg

The article is devoted to the results of studying of the Eneolithic archaeological materials from the steppe zone site Oroshaemoe in the Lower Volga region, which were studied in 2016. The authors present the new original data on stratigraphy, paleozoology and absolute dating of the site.

Keywords: eneolithic, Low Povolzhye, pottery technology, radiocarbon dating.

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archaeology Department.

E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Aleksandr Yudin, Doctor of History, Chief Scientific Fellow, «NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region». E-mail: aleyudin@yandex.ru

Irina Vasilyeva, Associate Professor, Senior Researcher. E-mail: in.vasil@mail.ru

Pavel Kosintsev, Candidate of Biological Sciences, Senior Researcher. E-mail: kpa@ipae.uran.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geological and Mineralogical Sciences, Associate Professor, Geology and Geoecology Department. E-mail: kulkova@mail.ru

Natalia Doga, a Student of the Historical Faculty.

E-mail: natalidoga@yandex.ru

Aleksandr Popov, a Student of the Historical Faculty.

E-mail: asya.samara@gmail.com